

भाषाशास्त्र आणि मराठी भाषा.

अभिप्राय.

या पुस्तकाबद्दल, पुणे येथील न्यू पूना कॉलेजमधील मराठी भाषा आणि इतिहास या विषयांचे अध्यापक प्रोफेसर द. घा. पोतदार यांचा अभिप्रायः—

“प्रोफेसर कृष्णाजी पांडुरंग कुलकर्णी यांनी लिहिलेला “भाषाशास्त्र आणि मराठी भाषा ” हा ग्रंथ वाचल्यापासून मराठी भाषेच्या सूक्ष्म व चिक्चि-त्सक अध्ययन करणाऱ्या विद्यार्थ्यांस चांगलीच मदत होईल. अशा एक आटपशीर ग्रंथ मराठीभाषेच्या दृष्टीने आवश्यक होता आणि रा. कुरु-कर्णी यांनी योडक्यात सर्व विषय सरळपणे प्रतिपादन ही उणीव भरून काढली आहे. हा ग्रंथ शास्त्रीय नसून लौकिक म्हणून लिहिलेला आहे, तथापि ग्रंथकर्त्यांनी जर जागजागी टीपांतून अधिक माहिती कोठे पाहावी हे सुचविले असते तर ग्रंथाची उपयुक्तता वाढली असती. भाषाशास्त्र-विषयक सामान्य विवेचन सुमारे १५० पृष्ठात करून पुढे सुमारे ७५ पृष्ठे मराठी भाषेविषयी लिहिली आहेत. पुढील आवृत्तीचे वेळेस हे प्रमाण समसमान करणे ग्रंथकर्त्यांस अगत्याचें घाटेल अशी आम्हास आशा आहे. इर्ला देशी भाषांचे अध्ययन वाढत आहे, अशा वेळी यरिष्ठ अध्ययनप्रमात हा ग्रंथ समाविष्ट करण्यासारखा आहे. एविस्तर अभि-प्राय मागाहून लिहू तूर्त प्रो. कुलकर्णी व प्रकाशक डॉ० सरदेसाई या दोघांचे अभिनंदन करून त्यांनी उत्तरोत्तर अशीच भर मराठी साहि-त्यात टाकावी अशी त्यास विनंति करून पुरे करतां.

श्रेष्ठ व. ६, १८४७ पुणे.

दत्तो वामन पोतदार.”

प्रस्तावना.

१ “ भाषाशास्त्र आणि मराठी भाषा ” हें पुस्तक आज रोजी आली मराठी वाचकास सादर करित आहोंत. शास्त्र म्हटलें म्हणजे त्यात एखाद्या विषयासर्घी नियमबद्धता व त्यावरहुकूम मांडणी, अपवादात्मक स्थळाचा नियमानुसार खुलासा, विषयाचें ऐतिहासिकदृष्ट्या महत्त्व, एकदर ज्ञान-समुच्चयात त्याच्या अध्ययनानें व प्रवृत्तीनें होणारी वाढ व त्या दृष्टीनें त्या विषयाचें महत्त्व—इतक्या गोष्टी येतात. अशा दृष्टीनें भाषेकडे व त्यातही मराठी भाषेकडे पहाण्याची दृष्टि येऊन काहीं फार दिवस शाले असें म्हणता येणार नाही भाषा हा विषयच रोजच्या व्यवहाराच्या साभिच्यामुळे किंवा अतिपरिचयामुळे बोलणाऱ्याच्या इतका रोमरर्षी खिळल्याधारखा होतो की त्याला शास्त्र—विच्छेद्य समजणें कठीण होतें. वरें, कोणत्याही विषयाचें शास्त्र तयार करावयाचें म्हणजे त्या विषयास आपल्यापासून अगदीं अलग अगर भिन्न समजून व्यापमाणें शास्त्रक्रिया करताना केवळ निर्दयनेनें अवयवासें पृथक्करण करतात, वढव कोणत्याही विषयाचें करावें लागत भाषेला तिच्या अतिनिकटवर्तित्वा-मुळे अलग समजणें कठीण असलें तरी प्रयत्नसाध्य आहे. परंतु शास्त्र सारांतांना शास्त्री लोकाना दृष्टि सदैव जागरूक ठेवावी लागते.

२ भाषेकडे या दिशेनें पाहण्याची दृष्टि इतिहासाच्या अध्ययनानें येते. इतिहासाचें अध्ययन सपलें म्हणजे जनव्यवहाराची ऐतिहासिक माहिती शब्दांच्या खाळा—रोचात इतून वसलेली हुडकून काढावी लागते. आपल्या इकडील पूर्वीच्या लोकाना ऐतिहासिक ज्ञानाची आभिरुची म्हणा, लालछा म्हणा किंवा जरूरी म्हणा इतकीशी न वाट-स्वानें व भाषेचें मुख्य काम म्हणजे व्यवहारसाधन व स्वविचारप्रदर्शन एषदीच समजून भाषेंत सचित केलेलें ज्ञानभादार रक्षण करण्याच्या इच्छेच्या मुळार्षी असल्यानें भाषेच्या या क्षेत्राकडे त्याची दृष्टि गेली नाही. पूर्वजांच्या ज्ञानाच्या संप्रदाचें रक्षण ज्या प्रकारानें सागतें होईल त्या दृष्टीनेंच भाषेचें अध्ययन करण्याची प्रवृत्ति पूर्वी मुरू झाली व त्याच

दृष्टीने त्यांत सुधारणा होत गेली. व्यवहारसाधन व विचारप्रदर्शन या दोन मुद्यांमार्फे भाषेंत सुधारणा करणे म्हणजे भाषेच्या अगोपागाचा व्याकार करणेच होय. प्राग्मटलाच्या प्रत्येक मटलाचा अशा दृष्टीनेच व्याकार प्रातिशाख्यांनी केला. व्याकार करण्याची किंवा व्याकरण लिहिण्याची सुरवात प्रातिशाख्यांनी केली.

३ सध्यांच्या काळां भाषेकडे या दृष्टीने वाढण्याचे बंद होऊन तिला ऐतिहासिक घडण लागले आहे. भाषाशास्त्राच्या वाचनीत घरील तऱ्हेच्या विवेचक पद्धतिपरोचरच ऐतिहासिक पद्धती पहावी लागते मराठी भाषेचा भाषाशास्त्राच्या अखंड अबाधित नियमांनी उलगडा सागावयाचा म्हणजे ऐतिहासिक दृष्ट्या मराठी भाषेची जी पूर्वस्वरूपे ती पहावी लागतील. ती ऐतिहासिक पूर्वस्वरूपे म्हणजे संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश, पुराणमराठी, वर्तमानकालीन मराठी ही होत. ही परंपरा पूर्ण अवगत झाल्यापेरीज मराठी भाषा शास्त्राच्या मुर्च्छित ओतता येणार नाही प्रस्तुत पुस्तकात या दृष्टीनेच प्रयत्न केला आहे. तसेच भाषा शास्त्राची व्याख्या, महत्त्व, प्रयत्न, सामान्य सिद्धांत, त्याची जगातील शून्य मापावर चालणारी हुकमत, त्याचप्रमाणे त्याची वर्गवारी अशी सामान्य चर्चा अगोदर करून नंतर प्रथम आर्य व नंतर इटो-युरोपियन, इटो-जर्मन, इटो-इराणी, संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश पुराणमराठी अशा परंपरेने मराठी भाषेच्या पूर्व स्वरूपाचा विचार केला आहे, शिवाय हा विचार करताना पाश्चात्य व पौराणिक अशा दोन्ही विचारसरणी दाखविल्या आहेत. आपल्या इकडील जुन्या ग्रथांत भाषाशास्त्रीय विवेचन कोठे दृष्टीस पडते हे दाखवून त्याचा पाश्चात्य मताशी व शोधाशी कितपत मेळ बसतो हे दाखविण्याचा मूळ उद्देश या पुस्तकात पुढे ठेवला आहे यास्कशाकटायनादि निरुक्तकार, पाणिनिपतजलियादि वैयाकरणी, मम्मटादि अलकारिक, वररुची कात्यायनादि प्राकृत व्याकरणकार, राजवाडे गुणे, बैयादि आधुनिक मराठी भाषाशास्त्रकोविद, इत्यादि अधिकारी विद्वानांच्या मताशी तिकडील जोन्स, मॅक्समुल्लर, वाप्प, ग्रिम्, पिशेल, ओटेल, व्हिन्ने, साईंस, ह्युमान, डेल्लुक, सुलीसल्लाश इत्यादि विद्वानांच्या मताची तुलना करून एकवाक्यता करणे हे च्येय पुढे ठेवून

संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश इत्यादि पूर्व स्वरूपाचा इतिहास दाखवून वर्तमानकालीन मराठी घोलीचा उलगडा करण्याचा या पुस्तकात प्रयत्न केला आहे. असा उलगडा करताना प्रमेयें जरी तौलनिक अभ्यासावरून बनलेलीं अशीं घेतलेलीं असलीं तरी आपणास परिचित भाषाशी—उदाहरणार्थ संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश, गुजराथी, हिंदी, ब्रज, इमजी इत्यादि आर्य व कानडी ही द्रविड व प्रामुख्याने मराठीशीच त्या प्रमेयाची सांगड घातली आहे. अर्थात् हा भाषेचा उलगडा आहे. वाङ्मयाचा उलगडा करण्याकडे अगदीं दृष्टि लाविली नाही. तो एक अगदीं निराळाच विषय होईल. प्रस्तुत पुस्तकात एकदर भाषेच्या स्वरूपाचें आविष्करण, प्रक्रियेचें विवेचन व मराठी भाषेचें ऐतिहासिक विवरण कितपत साधलें आहे हें पाहण्याचें काम याचकांवरच आम्हीं सोंपवितों व त्याबरोबरच मराठींत भाषाशास्त्रावर पुस्तक नाही ही उणीव या सदरील पुस्तकानें अद्यतः तरी भरून निघाली कीं नाही तेंही पाहण्याची जबाबदारी आम्ही त्याच्यावरच टाकतां.

४ येथेंच आणखी एका मुद्याचा निर्देश करणें जरूर आहे. तो मराठी भाषेच्या उत्पत्तिकालासबधीं विषय वादग्रस्त आहे ह्याविषयीं शका नाही. गु. राजवाडे ह्यांच्याकडे ज्या वेळेस प्रस्तुत पुस्तक लिहून झाल्या-नंतर प्रणाम करण्यास म्हणून गेलें त्या वेळेस अर्थातच त्या मुद्याकडे त्याचें विशेष लक्ष गेलें त्याच वेळेस कर्मधर्मसंयोगानें प्रो इत्तोपत पोतदार ह्याचें "अवतार" हें पुस्तक बाहेर पडलें होतें. त्यामध्ये असलेल्या पुराणमराठीतील गद्यवाङ्मयासबधीं काहीं आलेपाईं विधानासबधीं त्याचा विचार चालला होता. व तीं विधानें खोडून काढणारा पुरावा आपल्या वाङ्मत्तून त्यांनीं याहेर काढून ठेवला होता. माझें पुस्तक इस्तलिलित स्वरूपात त्यांच्याकडे गेल्यावर त्यांनीं वृत्तसबधीं प्रकरण बाबून अनभिद्यमत मते मी प्रतिपादिलेलीं पाहून पुस्तकाच्या इतर भागाबद्दल समभाषानयुक्त दोन शब्द बोलूनसुद्धा मला दाय दिला. एरें पाहिलें तर हा वादग्रस्त विषय मी होईल तितका प्रयत्न करून, सर्वें उपलब्ध साधनाबा योष्य परामर्श घेऊन लिहिला आहे. प्रयत्नाची काहीं कसर केली नाही. मी जो मराठीच्या उत्पत्तीचा काल निश्चित केला आहे तो

रा. गुणे, येथे याच्या व इतिहास संशोधक मंडळ पुणे, येथे झालेल्या संशोधनाच्या आधारावर त्याचप्रमाणे राजवाड्यांनी शोधलेल्या पुराव्यांच्या आधारावर केला आहे. परंतु सदरहु कालावदल गु. राजवाडे यांनी ना-पसती दर्शविली व कालनिर्णय योग्य होतो की नाही हे पाहण्यासाठी त्यांच्या धाड्यांत रहाण्यास त्यांनी आशा केली. त्या अर्थाने त्यांच्या दतरी असलेल्या वैद्यक, ज्योतिष, पुराणे, धर्म वगैरे विषयावर लिहिलेल्या पोथ्या मला रहाण्यास सांगितल्या. तसेच अतिशय बहुमोल अशा मान-भायी (मदानुभाव) पयातील श्री सप्ततीर्थ " लीळाचरित्र " नावाच्या अतिशय जुन्या अशा दोन पोथ्याही मला वाचण्यास सांगितल्या, व याचून शास्त्रानंतर मराठीच्या उत्पत्तिकालाबद्दल माझे प्रतिपादिलेले व मत कायम राहते की त्यात काय बदल होतो, हे रहाण्यास सांगितले. तितके सर्व पाहूनही मी निश्चित केलेला मराठीचा उत्पत्तिकाल बदलण्याची जरूरी मला दिसना. गु. राजवाडे सदर वाङ्मयमाढाराच्या व आणखी इतर पुराव्यांच्या आधारावर उत्पत्तिकाल शाब्दिकाने शक्य ४०० पर्यंत मागे नेणार आहेत. तसें न्यायें मत बनले आहे. तो त्याचा प्रयत्न बाहेर आल्यानंतर व त्याची साधक वाचक प्रमाणाने विद्वानांकडून चर्चा होऊन कायमचा निकाल शास्त्रानंतर त्याप्रमाणे प्रस्तुत पुस्तकाच्या तत्सवर्षी प्रकरणी फरक करण्यास मी त्यांना आश्वासने देतो. तोंपर्यंत आहे तो भाग तसाच राहू देण्याची सप्रणाम व सविनय याचना करतो.

५ भाषाशास्त्राचा अभ्यास करण्यास गुरुवर्य कै. डॉ. गुणे यांच्या जवळ आम्ही १९१७ साली ते फर्ग्युसन कॉलेजमध्ये प्रोफेसर असताना सुरुवात केली. व्यवसायामुळे पुणे शहर आम्हास जवळच सोडावे लागल्यामुळे भाषाशास्त्राचा अभ्यासही अर्थात सुटला, परंतु सुदैवाने संशोधनाचार्य वि. का. राजवाडे यांची गाठ पडली त्यांच्या प्रोत्साहनाने व शास्त्रातील नियमांच्या शिकवणीने पुन अभ्यास बराच घोराने चालला. मराठी भाषेतील शब्दाची भाषाशास्त्रीय नियमाने व्युत्पत्ति ठरविणाऱ्या कामी त्यांना मदत करण्याची संधी त्यांनी दिली त्या वेळी ऐतिहासिक व शास्त्रीय व्युत्पत्ति कायम करिताना जे काही विवेचन, उदापोह वगैरे शाली तीच प्रस्तुतच्या पुस्तकाच्या मुळाशी आहेत. पुढे पुस्तक लिहिताना

गुरुवर्य रा. राजवाडे आणि गुणे ह्यांनी कित्येक प्रकारच्या बहुमोल सूचना केल्या त्याचा अतर्भाव पुस्तकात केला आहे.

६ व्याकरण हा विषय जात्या रुक्ष आहे व त्याचा अभ्यास करणाऱ्यांवर साहजिकच " वेदाम्यासजडत्व " येते. ते नाहीसे करून पुनः बुद्धीस कार्यक्षम करण्याचें कामही काहीं कमी प्रतीचें नाही व हें त्याच विषयात रत असलेल्या किंवा त्या विषयाची अभिरुचि असलेल्या विद्वान गृहस्थाच्या कृपाकटाक्षानेंच होतें. त्याच्याकडून एक जरी प्रशसापर शब्द आला तरी पुढचें प्राशुलम्य फळ असलें तरी तें मिळविण्याचें एखाद्या चामनास प्रोत्साहन येतें.

७ प्रस्तुत पुस्तक शाल्यानंतर हस्तलिखित स्वरूपात पुष्कळ विद्वानांच्या नजरेन्वाळून जाण्याचा सुयोग आला. डॉ. वेल्डकर, प्रो. अम्यकर, प्रो. पोतदार, प्रो. केळकर, प्रो. वाणे, प्रो. मायदेव, सरदार मेहेंदळे, प्रो. ध्रुव, अध्यापक आठबले, ह्या सर्व विद्वान लोकांनी या पुस्तकानद्वल समाधानयुक्त अनुकूल मत प्रदर्शित केलें याबद्दल प्रथकर्ता सर्वांचा आभारी आहे. मनुष्य आपलें काम आपणच करित असतो. पण तेच करिताना ' हें बरें आहे ' ' हे उत्तम साधलें आहे ' ' अमकें शास्त्रसमत आहे ' वगैरे प्रोत्साहनपूर्ण शब्द कामावर आले म्हणजे काम करण्याला हुरूप येऊन कामात गोडी वाटू लागते. आमच्या मित्रमंडळीकडून असेच प्रोत्साहन मिळत गेलें, म्हणून आमचा उत्साह शेवटपर्यंत कायम टिकला. भाषाशास्त्राधाररया विकट विषयावर लिहिण्याचें घाडसही त्यामुळेंच आलें यानद्वल त्याचेही आभार मानले पाहिजेत शेवटीं पुस्तक लिहित असताना कागद, टाक, शाई वगैरे पळविण्याचे प्रयत्न करून माझ्या कामाला क्यानी हातभार लावला त्या माझ्या विरजीव दादा, यचू याचेंही कौतुक करणें जरूर आहे.

८ प्रस्तुत पुस्तकातील बराच भाग व्याख्यानें व नियम यांच्या रूपानें अन्यत्र येऊन गेलाच आहे. तोच पुन येऊन, त्यात थोडीशी भर घालून पूर्वापार साधा जोडून घेतला आहे. पुस्तक तयार करण्यात पुढें दिलेल्या पुस्तकांची फार मदत झाली. त्याबद्दल त्या सर्व प्रथकर्त्यांचा व्यक्तिशः प्रस्तुत प्रथकर्ता ऋणी आहे. ओरिएण्टल बुक एंटरप्राइज कंपनीचे चालक

21 प्राकृत व्याकरण—	धरदासि
22 देही नाममाला—	हेमचंद्र
23 औरंगाबाद उर्दू मासिक.	
24 रॉयल एशियाटिक सोसायटी मासिक.	
25 निवच—	प्रथम प्राच्य परिषद्
26 मराठी व्याकरण—	तर्कटकर
27 " "	जोशी
28 " "	नवलकर
29 " "	दामले
30 मापाशास्त्र—	पावगी

अनुक्रमणिका.

	पृष्ठ		पृष्ठ
प्रकरण १ ल भाषाशास्त्र		प्रकरण ३ रें वर्णोत्पत्ति.	२३-३८
सामान्य विवेचन १-११		मुखांतल स्नायूची	
व्याख्या. १		रचना. ... २४	
भाषाशास्त्राचा जन्म. ... ४		मूल स्वर—अ, इ, उ. ... २५	
हिंदुस्थानांत सुरुवात.... ६		ॐ चें महत्त्व. ... २५	
संस्कृतमधील प्रयत्न.... ७		स्वरांची उत्पत्ति. ... २६	
प्राकृतमधील प्रयत्न. ... १०		व्यंजनांची उत्पत्ति व	
मराठीमधील प्रयत्न. ... १०		त्यांचा क्रम. ... २७	
प्रकरण २ रें भाषेची		वर्णांचा उच्चार व त्यांचें	
उत्पत्ति. ... १२-२३		भ्रवण. ... २९	
भाषेची उत्पत्ति—मते.... १२		मीमांसकाची प्रवृत्ति. ... ३१	
भाषा ईश्वराची देणगी		चार प्रकारची वाणी. ... ३२	
कितपत आहे ? ... १३		योगशास्त्रांतली घट्चक्र ३४	
समाजाची कर्तव्यगारी.... १५		गितके उच्चार तितके ...	
एकसुरी अवाजाची		वर्ण. ... ३६	
उत्पत्ति. ... १६		प्रकरण ४ रें शब्दासिद्धि. ३९-५१	
अवाजांत होणारें		भाषाशास्त्राचा इतर	
विविधत्व. ... १७		शास्त्राशी संबंध. ... ३९	
अनुकार घउद्गार—भाषेच्या		शब्दांच्या जाती. ... ४०	
घाटीची कारणें. ... १९		शब्दांचा एकमेकांशी	
भाषेच्या घाटीची		संबंध. तात्पर्यार्थ. ... ४२	
इतर कारणें. ... २१		त्याबद्दल दोन मते. ... ४३	
		१ अन्विताभिधान.	
		२ अभिहितान्वय.	

डॉ. न. मो. सरदेसाई यांचे पुस्तकप्रकाशनापदल व अगदितेच्यु छाफ्ता-
 न्याचे रा. गोंयळेकर यांचे पुस्तकप्रकाशनापदल व रा. नारायण नापाडी
 कुलकर्णी बी. ए. (मांडारकर इन्स्टिट्यूट) यांनी पुणे तपासल्यावद्दल
 त्यांचे आभार मानणे जरूर आहे.

घातारा; चैत्र १८४७. ।

कृष्णाजी पांडुरंग कुलकर्णी.

प्रस्तुत पुस्तक लिहितांना विचारांत घेतलेल्या
पुस्तकांची यादी.

*All these books are available at the Oriental
Book Agency.*

- 1 Science of Language Vol. I. II—Max Muller
- 2 Principles of Comparative philology—Sayce.
- 3 Lectures on the study of Languages—Oertel.
- 4 Semantics—Breal
- 5 Comparative Grammar—Bopp. Vol I, II, III.
- 6 " " of modern Aryan Languages
—Beames Vols I, II, III
- 7 Linguistic Survey of India, some Volumes by
Dr. Grierson.
- 8 Wilson Philological lectures by Dr.
Bhandarkar
- 9 Introduction to Philology—Dr Gune
- 10 Grammar of Eastern Hindi—Dr Hoernle
- 11 Languages of southern India—Cowell
- 12 Philology Primer—Beames
- 13 Study of Language—Primer—Sweet
- 14 संस्कृत भाषेचा उद्गम— राजवाडे
- 15 शानेसरीचें व्याकरण व इतर सर्व निबंध— राजवाडे
- 16 शैयाकरणभूषण काँटदेव
- 17 अष्टाध्यायी पाणिनि— निर्णयसागर
- 18 मराठी भाषेची उत्पत्ति— विविधज्ञानविस्तार
- 19 शाब्दप्रकाश—दुसरा उद्गास— मम्मट
- 20 परमापाचन्द्रिका— हश्मीषर के. पी. त्रिवेदी

	पृष्ठ		पृष्ठ
शब्दाभ्या मूळ जातीबद्दल		धारण, संधि, विपर्यय,	
मते ...	४४	दीर्घत्व. ...	७५
शब्दाचे तीन प्रकार. ...	५०	व्यजनप्रक्रिया. ...	८०
प्रकरण ५ वें प्रत्ययोद्गम. ५१-६७		भाषेचें विपरत्य--दोन	
व्याकरणाचा उपयोग....	५१	उदाहरणें. ...	८१
यचनप्रत्यय. ...	५४	प्रकरण ७ वें शब्द-अर्थ	
लिंगप्रत्यय. ...	५५	प्रक्रिया. ८३-१०४	
विभक्तिप्रत्यय. ...	५६	शब्दाचें व अर्थाचें साह-	
व्याकरणांतील आठ		स्य व महत्व. ...	८३
प्रकारच्या शब्दांशी		शब्दाचे तीन प्रकार. ...	८५
उत्पत्ति. ...	५७	पतजलीचें शब्दावरचें	
क्रियापदाचीं रूपे. ...	५९	व्याख्यान ...	८६
इतर भाषांतील साम्य....	६१	सकेत व त्याची जरूरी	८७
पहिले घात कोणचे !		शब्दाच्या वृत्ति-अभिधा	८९
अकर्मक. ...	६३	लक्षणेची व्याप्ति- ...	९०
प्रकरण ६ वें वर्णप्रक्रिया. ६७-८३		लक्षणा-घंटाच्या शब्दा-	
वर्णप्रक्रिया शब्दाचा		वरून ऐतिहासिक शब्दा-	
अर्थ. ...	६७	वरून, सजीवनिर्जीव	
प्रक्रियेचा इतिहास. ...	६९	गुणविपर्ययावरून ...	९३
फरकाची कारणें. ६९		व्यजना व इतर शक्ति....	९३
{ (अ) हवामान, (आ) मित्र सस्कृतीचा संबंध, (इ) अम कमी कर- ण्याची प्रवृत्ति, ...	७०	अश्लीलपरिहार. ...	९४
	(ई) मेंदूत होणारी		आम्यशब्दपरिहार. ...
हालचाल. ...	७४	अर्थसकोच, अर्थवाद, त्याची कारणें. ...	९६
स्वराचे फरक—आगम		नानार्थ—श्लेषार्थ—त्यानें	
लोप, गुण, वृद्धि, सप्र-		होणारा गैरसमज. ...	९७
		शब्दांची वाढ-शास्त्रीय	
		शोधने. ...	९८

प्रकरण ८ वें भाषा आणि पोटभाषा. १०४-११४

उत्पन्न होण्याची कारणे. १०४

पोटभाषाची कामगिरी. १०८

पाटभाषांचे स्थान. १०८

वर्गांच्या भाषा, गणभाषा ११०

त्यांनी व्यापला जाणाऱ्या प्रदेशाचा अंदाज. ... ११२

प्रकरण ९ वें भाषेचे प्रकार. ११४-१२७

शब्द-प्रत्ययाचें नातें. ११४

अप्रत्ययी भाषा, आद्य-आर्य, विनी. ... ११६

सामासिक भाषा--दोहोंत फरक. ... ११८

आद्यभाषेविषयी मतभेद. ११९

प्रत्ययी भाषा. ... १२१

आगमप्रधान आणि उप-सर्जनी भाषा. .. १२२

पाश्चात्यांनी केलेले भाषाचें वर्गीकरण. १२३

आदेशप्रधान. ... १२६

भाषेचा वागुलपणा.... १२६

प्रकरण १० वें भाषेच्या जाती. १२७-१५३

मूळ भाषेचें नाव-आर्य-भाषा, आर्यभाषेंतील मुख्य बाबी. ... १२७

पृष्ठ

सेमिटिक, ट्यूरेनियन. १३४

हिंदुस्थानातील भाषा--त्यांनी व्यापलेला प्रदेश १३६

हिंदीभाषा आणि तिचें महत्त्व-सर्वमान्य बोळी, हिंदीचे दोन वर्ग. ... १४०

इतर भाषा-बंगाली, गुजराथी. मराठी इत्यादि, १४२

द्रविडी लोक-त्याची संस्कृति, त्यांच्या भाषा कानडी, तामील, तेलगु, मल्याळी.... १४७

प्रकरण ११ वें मराठीची पूर्व-पीठिका. १५४-१९०

संस्कृतचें स्वरूप-वेद, ब्राह्मण-भाषा, .. १५५

नामाचे प्रत्यय, त्यातील सार्वनामिक अक्षरशेष, १५९

क्रियापदाचे गण-त्यांची चिन्हे. ... १६१

काळाचे प्रत्यय-त्याची उत्पत्ति. ... १६२

संस्कृत बोली होती किंवा नाही ... १६४

प्राकृत भाषांच्या सामान्य खुणा-प्राकृताचा काळ. १६९

अपभ्रंश प्राकृताचा लोप, त्याला प्रमाण. ... १७४

मराठीचा उदय, त्याला	व संस्कृत प्रत्ययार्थी .
प्रमाण, शिलालेखवाच्य १८१	त्यांचा संबंध. ... २०५
वोली उत्पन्न होण्याची	शब्दयोगी अव्ययें. ... २०९
कारणे—राज्यक्रांति व	सामान्यरूपाची उपपत्ति
धर्मक्रांति. ... १८८	५ प्रकार. ... २१०
प्रकरण १२ वें मराठीवर इतर	काळाचे प्रत्यय व त्यांचा
भाषांचा झालेला	अपभ्रंश ह्या भाषेतलि
परिणाम. १९१-२०१	प्रत्ययांशी संबंध. ... २१३
संस्कृत. ... १९१	वर्तमान, आशार्थ,
इतर आर्यभाषा—गुजराथी,	भविष्य. ... २१४
हिंदी, ब्रज, इंग्लिश,	इतर काळ—भविष्या-
फ्रेंच इत्यादि. ... १९५	बद्दलचें मत (परस्मै-
कानडी. ... १९६	पद व आत्मनेपद याचा
फारशी—फारशीने व्या-	अवशेष) ... २१६
करणसत केलेली द्यवळा-	प्रयोगाची उत्पत्ति. ... २२२
दवळ. ... १९८	परिशिष्टें २२४-२४४
प्रकरण १३ वें मराठीचें	स्वरव्यंजनप्रक्रियेची
व्याकरण. २०२-२२३	उदाहरणें... २२४-२३३
स्वार्थे प्रत्यय. ... २०३	विषयसूचि ... २३४-२४२
विभक्ति प्रत्यय—अपभ्रंश	वर्णप्रक्रियेचे नियम २४३-२४४

भाषाशास्त्र आणि मराठीभाषा.

प्रकरण १ लें.

— * —

सामान्य विवेचन—व्याख्या.

भाषाशास्त्र व्याख्या—भाषाशास्त्र म्हणजे भाषेसबर्षी शास्त्र. त्यामध्ये भाषेचा शास्त्रीय विचार किंवा शास्त्रीय अभ्यास येतो. भाषेच्या पुष्कळ गोष्टींचा प्रामुख्याने अभ्यास करावा लागतो. भाषेचे मुख्य घटक म्हणजे शब्द आणि त्याचा अर्थ—हे होत. ह्या दोहोंच्या साभिधाने, त्याच्या सवधाने भाषेमध्ये नानाप्रकारचे विलक्षण चमत्कार उत्पन्न होतात. त्या सर्व चमत्काराची शास्त्रीय मांडणी करून व नियमशुद्ध उपपत्ति लावून जे सिद्धांत उकलले नसतील ते उकलण्याचा प्रयत्न करणे ह्याकडे भाषाशास्त्राचा रोंख असतो. निरनिराळे आवाज कसे उत्पन्न होतात, त्याचा शब्दार्थी सन्नघ कसा येतो, एकात्रा वस्तूचा फार वापर झाला म्हणजे ती जशी कमी कमी होत जाते तसे भाषेत शब्दाचे अवयव नेहेमीच्या चोल्याच्या वापरामुळे कमीकमी कसे होत जातात, शब्दाना अर्थ कसा प्राप्त होतो, व त्या अर्थीत फेरबदल कसा होतो, आज जो अर्थ आहे तो नाहींसा कसा होतो व त्याची जागा दुसरा एखादा विरोधी अर्थ कसा पटकावितो व ह्या सर्वांचा भाषेच्या एकदर सामान्य स्वरूपावर काय परिणाम होतो इत्यादि प्रश्नांची उत्तरे देणे भाषाशास्त्राचा विषय आहे. भाषेमध्ये होणाऱ्या फेरकांची कारणे, एका मुख्य भाषेपासून निरनिराळ्या पोटभाषा उत्पन्न होणे, नामे, क्रियापदे किंवा व्याकरणातील आठ प्रकारच्या शब्दांची अनुक्रमे उत्पत्ति, प्रत्ययोद्भव इत्यादींची कारणे भाषाशास्त्र सांगते. एवढेच नव्हे तर समानशास्त्रातील अतिशय गूढ सिद्धांत भाषाशास्त्राच्या साहाय्याने सोडविता येतात. समाजाची अतिशय प्राचीनकाळची स्थिति भाषेतील शब्दावरून अजमाविता येते. त्यावरून त्याच्या चाली रीति समजतात. एका

विशिष्ट समाजाचा दुसऱ्या समाजाशी किती संबंध आला व एकमेकांचे मिश्रण किती झाले, दोघांच्या संस्कृतीचा दर्जा काय होता, मांडणांत कोणाची संस्कृती सगली, कोणाची कितपत नामोहरम झाली या विषयांची अनुमाने भाषाशास्त्राच्या जोरावरच काढता येतात. या अनुमानांत इतिहासाचा उपयोग होतो हे स्पष्ट आहे, पण भाषाशास्त्र हे इतिहासापेक्षाही श्रेष्ठ ठरते. पूर्वकालीन वस्तुस्थिति इतिहासावरून नफरी कळते. पण जेथे इतिहासाचाही प्रवेश होत नाही, ज्या काळापहलूच इतिहास केवळ पुस्तकी लेखातच नव्हे तर शिलालेख, ताम्रपत्रे, किंवा नाणीं व्हामप्येची सापडत नाही, त्या काळातील माहिती नेहमी व्यवहारात असलेल्या मापेतील शब्दावरून अनुमाने बांधून काढता येते. इतिहासाची प्रगति जेथे झुठित होते तेथून भाषाशास्त्राच्या प्रगतीस सुरवात होते आणि मार्गें जात जात ती फोडवर जाईल त्याला मर्यादा नाही.

△ इतकी भाषाशास्त्राची व्याप्ति मोठी आहे. मनुष्य जसा उत्पन्न झाला तशी त्याबरोबर त्याची भाषाही उत्पन्न झाली, व तिचा प्रवाह आजपर्यंत अप्रतिहत गतीने सारगा चालला आहे, यत्यामध्ये आपणास नाना चमत्कार दृष्टीस पडतात. हे चमत्कार जर नसते तर भाषाशास्त्राच्या अभ्ययना मध्ये इतके स्वारस्य नसते. सर्व समाजात जर एकच भाषा असती आणि इतर कलाप्रमाणे जर तीही शिकली गेली असती तर इतकी वार्हा गोडी त्यात आली नसती. पण मुद्देयाने तसें काहीं नाही. सर्वांची सर्व काळी एकच बोली असणे हे अस्वामाविक आहे. निसर्गच त्याच्या आड येतो. भाषेचा कायमचा ओप आहे व तो अनादिही आहे. परंतु प्रवाह चालता चालता पात्रामध्ये निरनिराळ्या अडथळ्यामुळे ज्या नानाप्रकारच्या नागमोडी झाल्या आहेत, कित्येक ठिकाणी जे होई पडले आहेत त्या सर्वांचा तलास लावून त्याचा पौर्वापर्यसंबंध सांगणे झाला जे प्रयत्न लागतात तेच भाषाशास्त्रातील मुख्य प्रयत्न होत व त्यामुळेच भाषाशास्त्राच्या अभ्यासात स्वारस्य उतरले आहे.

एकाद्या राष्ट्राची भाषा म्हणजे त्या राष्ट्राचे जीवन धरित्रच होय. भाषेमध्ये चाळ्य येते. भाषेचा अभ्यास म्हणजे बाळ्याचा अभ्यास जरा, परंतु ती रक्षित्याच्या दृष्टीने केलेला नव्हे. भाषाशास्त्र काव्यातील

प्रसाद, कवीची प्रतिभा, पदलाभित्य, अर्थगांभीर्य वगैरे अंतःकरणात्मा पटणाऱ्या गोष्टीकडे फारसें लक्ष्य देणार नाही. भाषेस तें स्वरूप कसें प्राप्त झालें, प्राप्त होण्यास कोणकोणत्या शिर्षीतून जावें लागलें, अमक्या शब्दाचा मूळ अर्थ काय ? तो बदलला कसा ? त्याला कारणें काय झालीं ? इत्यादि गोष्टीकडे त्याचें लक्ष्य वेपतें. समीरच्या वृक्षाकडे पाहणाऱ्या प्रत्येक मनुष्याचा दृष्टिकोण सारखा कसा असणार ? कवि त्याच्याकडे एका दृष्टीनें पाहील व एक तत्व बाहेर काढील; वनस्पतिशास्त्रज्ञ त्याच वृक्षाकडे अगदीं दुसऱ्या दृष्टीनें पाहील आणि पहिल्यापेक्षां अगदीं निराळेंच तत्व काढील, वनस्पतिशास्त्रज्ञाची वनस्पतीकडे पाहण्याची दृष्टि आणि भाषाशास्त्रवेत्त्याची भाषेकडे पाहण्याची दृष्टि एकच म्हणजे खुलासाप्रेरित असत्ये. वाक्यासारखें इतर पुष्कळ विषय भाषेमध्यें येतात. भाषेंत कलाकौशल्याचा इतिहास येणार, भाषेमध्यें राष्ट्रच्या घर्माचा इतिहास येणार. दुसरे आणखी कांहीं विषय भाषेच्या खोल रोंचांमध्ये सांपडतील. ह्या सर्व विषयांचें एकवटलेलें स्वरूप भाषेंत अंतर्भूत होतें.

धराच कालपर्यंत भाषाशास्त्राचा अभ्यास एक, एका विशिष्ट भाषेपुरताच केला जात असे व तो करतांना त्या भाषेपुरताच मुख्यत्वेकरून एक दोन बाबींकडेच रोंख असे. त्या म्हणजे एक स्वरप्रक्रिया आणि शब्दाची रूपप्रक्रिया. अर्थात होणाऱ्या प्रक्रियेकडे मुद्दां कोणी लक्ष देत नसत. धर सांगितलेल्या दोन मुद्यांच्या अनुसगानें येणाऱ्या कांहीं साध्या इतर बाबींचाही विचार करावा लागत असे. पण त्या भाषेच्या टापूच्या बाहेर मजल जात नसे. अगून भाषाभाषांचा तुलनात्मक विचार करण्याचा प्रघात सुरू झाला नव्हता. तुलनात्मक अभ्यासाचा उपक्रम सुरू करण्याचें भेय सर्वोपरीं संस्कृत भाषेकडे आहे. गेऱ्या द्यतकांत कांहीं युरोपीय पंडितांनीं त्या भाषेचा अभ्यास केला आणि संस्कृतवाक्यरूपी उदधीतून मंयन करून विविध प्रकारची मनोरम रत्नें शोधून काढलीं आणि ह्या रत्नांच्या तेजानें तिकडील लोकांस दिपवून आणि मारून टाकलें. त्याचा परिणाम असा झाला कीं, हिंदुस्थान आणि हिंदुशोक ह्यांच्याबद्दल वया कांहीं 'रेड-इंडियनी' कसना त्यांनीं उरवून टाकल्या होत्या त्यांना सांगलाच

हरताळ फासला गेला, संस्कृतभाष्यातील शोधांमुळे नवे नवे सिद्धांत बाहेर येऊ लागले. पृथ्वीच्या पाठीवर नाना जातींचे लोक आहेत. त्यांच्या रक्षणांमध्ये, त्यांच्या अगोदरच्या काळाच्या रंगांमध्ये, व त्यांच्या धार्मिक व सामाजिक समजुतीत इतकं काही जमीनअस्मानाचं अंतर आहे की हा विविधतापूर्ण अठरा पगडजाती घशाच जातींपासून उत्पन्न झाल्या आहेत व एक राष्ट्र दुसऱ्याच लांबचें घुलत घुलत का होईना पण नातेवाईक आहे असं विधान करणाऱ्या मनुष्याच, तौलनिक अभ्यासातील शोध बाहेर येण्याच्या अगोदरच्या काळात, थडपाच्या कोटीत वाढण्यात आलं असतं. परंतु भाषेच्या गुलनात्मक अभ्यासाने विरोधभासात्मक विधाने सिद्ध केली आहेत, आणि हिंदुलाक आणि इंग्लिश लोक विचा जर्मन किंवा पारशी किंवा लिपूनियन हे सर्व मूळच्या एकाच रक्षांच्छादित आर्टिक प्रदेशात एकेकाळीं रहात असलेल्या 'आर्य' नावाच्या वशापासून निघाले आहेत, व म्हणून हे सर्व वर्ण एकमेकाशी नात्याने संबद्ध आहेत. पृथ्वीच्या मूळ टोळीत चालू असलेल्या भाषेपासून निघालेल्या सर्व भाषांच्या समुदायिक अध्ययनाने मूळवसतिस्थान, मूळभाषा आणि मूळवशाज साधदलची कल्पना बाधता येते. हा सर्व भाषाशास्त्राच्या अभ्यासाचा उपकार आहे.

इतर अनेक शास्त्राप्रमाणे भाषाशास्त्र ही एक नवीन शास्त्र आहे. शास्त्र या नात्याने त्याचा जितका अधिकार तितका भाषाशास्त्राचाही आहे. त्या शास्त्रांनी माणसाचा, माणूस हा नात्याने जो दर्जा वाढविला आहे तसा किंवा त्याच्यापेक्षाही ज्यास्त भाषाशास्त्राने वाढविला आहे. इतर शास्त्रे काय करतात ? शास्त्राचा मूळ उद्देश एकत्व प्रस्थापित करण्याचा असतो जग म्हणजे नानाविध आकारान भरलेलं आहे. जगात सर्व विविधत्वच आहे विविधत्वात एकत्व हुडकून काढावयाचं काम शास्त्र. एकेकाळीं रसायनशास्त्रात ७२ निरनिराळीं तत्त्वे मानीत असत, त्यांच्यात पृथक्करण होता होता सर्व विश्वात एकच तत्त्व आहे व त्याचा खेळ आपण सर्व जगाच्या पसऱ्यात पाहतो असं म्हणण्यापर्यंत आधिमौक्तिक-दृष्टीने आपल्या प्रयोगांच्या साहाय्यानें मजल गाठली आहे. शाब्द छद्दुपात परवापर्यंत जीव मानला जात नसे. पण त्यानाही सजीव प्राण्या-प्रमाणे भावना, चेतना, विकार आहेत असं ठरू पडात आहे. असल्या

सर्व आधिभौतिक शास्त्रांचा रोल एकत्व प्रस्थापित करण्याचा आहे. आधुन्या अद्वैतरच केवळ न विसवता बुद्धीनेच फक्त मार्ग थापणण्याच्या शास्त्राची ही स्थिति, मग अद्वैताच प्रधान समजून अद्वैतेच किंवा अंतः-करणातील प्रेरणेने वेदातील व उपनिषदातील श्रुतिवाक्यें आसवाक्यें मानून त्यांच्या समन्वयावर उभारलेल्या वेदातशास्त्रात एकत्वस्थापण्याचे प्रयत्न जर दिसले तर त्याबद्दल आश्चर्य घाटाययासच नको. वेदातशास्त्र असेंच विविधत्वात एकत्व शोधून काढून जीवशिवान्या ऐक्यापर्यंत मजल नेऊन सोडतें, “स ऐच्छत बहुस्याम्” असल्या उपनिषद्वाक्यात सांगितलेल्या नानात्वापासून “नेह नानास्ति किञ्चन” वगैरे वाक्यात सांगितलेलें एकत्व शोधून काढण्याकडे सर्व शास्त्राची प्रवृत्ति आहे. तसें भाषाशास्त्रही करणार. [सर्व सुधारलेल्या देशातील भाषा एका आद्य आर्यभाषेपासून निघाल्या आहेत हें ऐक्य भाषाशास्त्र पाहत] शब्दाचा इतिहास काढीत काढीत मार्गें समाजाच्या अगदीं पाहिल्या स्वरूपापर्यंत जाता येतें. व्युत्पत्ति-शास्त्राच्या मदतीने शब्दात व त्याच्या प्रत्ययात साठविलेला इतिहास समजतो. धार्मिक मताचा व पयाचा ठेवा भाषेतच जपून ठेवलेला असतो. भाषाच्या तुलनात्मक अभ्यासानें सर्व धर्मांचा तुलनात्मक अभ्यास महज होतो व समाजाचे आचारविचार, चालीरीति, धार्मिक समजुती ह्याचा उलगडा होतो ह्या सर्वांसाठीं इतर काहीं शास्त्रापासून भाषाशास्त्रास मदतीची अपेक्षा असते. भाषेच्या अध्ययनामुळे निघणाऱ्या सिद्धांतास इतिहासानें पुष्टि दिली पाहिजे. लेखी पुस्तकी इतिहासाच्या पूर्वीच्या कोरीव खेवातल्या किंवा नाण्यावरच्या लेखातल्या इतिहासानें भाषाशास्त्रातील सिद्धांतास दाखले दिले पाहिजेत. पुराणवस्तुसशोधन म्हणून एक नवीन शास्त्र अस्तित्वात आलें आहे. ✕ पुष्कळ बाबतींत तेंही भाषाशास्त्रास उपकारी आहे. भाषा समाजाचा विषय असल्यामुळे भाषाशास्त्र समाजशास्त्राचें एक अंग ठरतें भाषाशास्त्राच्या एका टोंकास मानवशास्त्र व दुसऱ्या टोंकास समाजशास्त्र आहे. आपल्या स्वतःचें मुख वाढविणें ही एक मनुष्याच्या जीवतातील मुख्य कामगिरी आहे. मानवशास्त्रातर्गत पुष्कळ गोष्टींचा उलगडा झाला म्हणजे त्या योगानें त्याचें समाधान झाल्यावर अर्थातच त्याचें मुख वाढणार व असल्या पुष्कळ गोष्टींचा उलगडा

करण्याची पात्रता भाषाशास्त्रांत आहे म्हणूनच त्याने मोठमोठ्या विद्वानांची मने आकर्षण करून घेतली आहेत.

भाषा केवळ धारशास्त्राची आहे. आरशांत व्याप्तमाने पाहणारांचे बरोबर प्रतिबिंब उमटते, तद्वत् (त्याच्या धारण्या) स्वच्छ भाषेत बोलणाऱ्यांचे बरोबर प्रतिबिंब उमटलेले सांपडते.) कालाच्या सहाय्यांत सांपडून मी मी ह्यणणारीं घलाढ्य राहू काय अथवा ध्येची काय, आपआपल्या कर्तबगारीसह नामशेष होतात. इतिहासाने त्यांचा मागमूसही सांपडत नाही. शारीरिक अयशेष तर सापडणे शक्यच नसते. तसबिंबीयून माणसाच्या आकृतीची कल्पना देते, तशी भाषाही त्या त्या कालाच्या समाजाची प्रतिरूपिता आहे. तीयून समाजाची, समाजाच्या संस्कृतीची हुबेहुब नकल पुढे राहू शकते. भाषा म्हणजे इतिहासाचे पूर्वस्वरूप आहे व इतिहास भाषेची पुरवणी आहे.

भाषेभाषेचे एक शास्त्र बनणे शक्य आहे ही जाणीव नवीनच उपजाली आहे. ह्या शास्त्राचा जन्म गेल्या शतकाच्या उत्तरार्धात झाला. असे एक परस्पर उपकारी शास्त्र निघणे शक्य आहे अशी जाणीव विद्वान् लोकांना संस्कृत भाषेच्या अभ्यासापासून झाली. संस्कृत भाषेच्या सांगूळपणामुळे तिला रचजनाचीच " गीर्वाणभाषा " म्हणून संबोधली एवढेच नव्हे तर तिने आपल्या सांगूळपणाने परदेशीयांस व परभाषीयांसही तितकीच भुरळ घालून मारून टाकले आहे.

हिंदुस्थानांत भाषाशास्त्र केव्हां आले:—पाश्चात्य देशात भाषाशास्त्र फारसे जुने शमजले जात नाही. गेल्या शतकाच्या उत्तरार्धात ह्याचा जन्म झाला आहे, हे वर सांगितलेच आहे. एकोणिसाव्या शतकात जीं काहीं नवीन शास्त्रे उत्पन्न झाली त्यामध्ये भाषा शास्त्राची गणना केली आहे, आणि हिंदुस्थानांत त्याच्यानंतर ह्या शास्त्राचा थिरकाव झाला आहे. इंग्लिश लोकांच्या सहवासाने ज्या कांहीं नव्या गोष्टी हिंदु लोकांचे सामल्या आहेत त्यामध्ये भाषाशास्त्रही एक आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही. अब्बल इमर्जेंट संस्कृत भाषेचा अभ्यास काहीं पाश्चात्यांनी मोठी मेहनत घेऊन केला. सर्व शास्त्रांचे अध्ययन करण्यात यथानुवयें तवें खर्च केला. त्याशिवाय घन व हिंमत किती देवलीं हे कांहीं विचारूच नका.

प्रत्यक्ष ब्राह्मणापेक्षा वेदाचें अध्ययन त्यांनीं चागलें केलें. हें सर्व त्यांचें ऋण कवूल केलें पाहिजे, व ऋण कवूल करण्यात खोट्या स्वदेश प्रीतीच्या कल्पना आढ येऊ देता उपयोगीं नाहीं. त्या लोकाना सरकारचा पार्ष्णिभा, राज्यकर्ते म्हणून वाटतील तीं सापनें व सामुग्री एकत्र करता येण्याजोगा अधिकार, वाटेल तितकें धन वेंचण्याचें सामर्थ्य इत्यादि गोष्टींमुळें काहीं काहीं बाचतीत अचाट व अजादव्य अशीं कामें त्यांना पार पाडता आलीं. त्यामध्येच काम करण्याची त्यांची सनावर इच्छा व जें काहीं काम करवयाचें तें स्वयस्यत, पूर्ण व सागोपाग करण्याची हातोटी ह्याची भर पडली /संस्कृत भाषेच्या अध्ययनापासून तिकडील लोकाना भाषाशास्त्राच्या अभ्यासास फारच मदत झाली, व संस्कृतच्या ज्ञानापासून भाषाशास्त्रांत नवे नवे शोध होऊ लागले त्यामुळें थोड्याच अवधीत भाषाशास्त्राची जीपासना चागली होऊन सध्या सध्या तर त्यात प्रगति वरीच दिसून येते. हिंदुस्थानात भाषाशास्त्र जें आलें तें त्याच्यानंतरच होय.

५५ “भाषाशास्त्र आलें” म्हणजे तरी काय ? त्याचा अर्थ थोडासा निराळा आहे संस्कृत भाषेइतल नियमबद्ध व शास्त्रीय विचार करण्याची पद्धत हिंदुस्थानात फार पूर्वीपासून आहे. त्याकडे एका नवीन दृष्टीने पाहण्यास शिकविण्याची व त्या दृष्टीने प्राप्त झालेल्या ठोकताळ्यांची अखिल मानवसृष्टीइतलीच प्रमेयें रचण्याची पात्रता आणण्याची कामगिरी ह्यातल तिक अभ्यासानें वेली आहे हें सरें. संस्कृत बोली म्हणून वापरणाऱ्या आर्य लोकांत भाषाशास्त्रीय विचार पुष्कळ वेळा चालत असत देवताचें स्तवन करणें, जीवन फलहात विविध तापातून भोकळें करण्यासाठीं निरनिराळ्या देवताची करुणा भाकणें, निसर्गामध्ये होणाऱ्या मौक्तिक चमत्कारांनीं थक होऊन त्यावर देवतांचा आरोप करणें, मोघन सापडून देण्यासाठीं, दस्यूचा नाश करण्यासाठीं, पुनघनधान्य समृद्धि होण्यासाठीं, देवताची मदत मागणें इत्यादि गोष्टी वेदाचे विषय असल्यामुळें भाषाविषयक वाद त्यामध्ये सापडून नयेत ह्यात काहीं आश्चर्य नाहीं. तरी पण कोठें कोठें उल्लेख सापडतात. दहाव्या मंडळात वाग्विषयक ‘वागभृणी’ देवतेचें एक सूक्त आहे, त्यामध्ये वाग्देवता आपलें सामर्थ्य वर्णन करीत आहे. “मी वाटेल तें करीन, ब्राह्मणाचा क्षत्रिय, क्षत्रियाचा ब्राह्मण, शूद्रासही ब्राह्मण

करण्याचें सामर्थ्य मजमर्थ्य आहे ” वगैरे घडाईचे उद्गार काढले आहेत. भाषा विषयक चर्चा जरी प्रथमप्रथमच्या मढळात नसली तरी दहाव्या मढळात सापडते. पहिल्या मढळाच्या मानानें दहावें मढळ पुष्कळ पुढचें ठरतें. ह्याच्या पुढचा दाखला यजुर्वेदाच्या दोन संहितापैकी वृष्णयजुर्वेदाच्या संहितेंत आढळतो. त्यातच प्रथम भाषाविषयक चर्चा मुरू झालेली दिसते. यागमूर्णीभूतापेक्षा वृष्णयजुर्वेदातला दाखला स्पष्ट आहे. तेथील उताऱ्याच येथें देतां—

यागधे पराच्यव्याकृतायदत्ते देवा इन्द्रमनुवन्निर्मां नो वाच व्याकुर्विति ।
सोऽवर्चीद्वर वृणे मह्य चैवैष वायवे च सह गृद्याता इति तस्माद्वैन्द्रवायवः
सह गृह्यते । तामिन्द्रो मध्यतोऽव्यक्रम्य व्याकरात्तस्माविय व्याकृता
यागुद्यते ।

ह्या यजुर्वेदीय उताऱ्याचा अर्थ खालील प्रमाणें आहे—“ वाणी प्रथम अस्पष्ट आणि अव्यक्त स्थितीमध्यें होती. देवानीं इंद्राची प्रार्थना केली कीं वाणीचे व्यक्त असे भाग पाडले जावेत. माझ्यासाठीं आणि वायूसाठीं एका भाड्यामध्य सोम आणा, म्हणजे करतो अस तो म्हणाला. तो सोमरस भाड्यात ओतल्यानंतर इंद्र आणि वायू हानीं वाणीस व्यक्त स्वरूप दिलें. ” ह्यातील वाणी प्रथम अव्यक्त होती व नंतर वायूच्या साहाय्यानें व्यक्त झाली इतकेंच महत्त्वाचें आहे. देवानीं इंद्राची स्तुति करणें किंवा इंद्रानें सोम पिऊन तयार होणें हें वर्णन तेथील सधर्माला घरून व परपरायुक्त असल्यामुळें अर्पवादात्मक समजावयास काहीं हरकत नाहीं. वायु सोम प्याला व सोमामुळें त्याला विशेष जोर आला व त्यानें व्यक्त स्वरूप दिलें मनांत आपले हजारो विचार चाललेले असतात आत असल्या मुळें ते अव्यक्त असतात वायूच्या साहाय्यानें मुखाच्या छायावाटे त्या विचारांना आपण व्यक्त करतो. ही प्पनीच्या उद्गमाची स्थिति ठीक बरच्या उताऱ्यात वर्णन केली आहे सर्व सृष्ट वस्तूंचा नियता म्हणून इंद्राचा उल्लेख केला आहे. कधीं कधीं इंद्राच्या ऐवनीं आत्म्याचा उल्लेख सापडतो. आत्म्यापासून आकाश, आकाशापासून वायू व वायूपासून इतर काहीं पदार्थ असा सृष्टीचा क्रम सांगतात. वायु किंवा त्याचा समानार्थी आस हा भाषेच्या व्यक्ततेच्या मुळाशीं असतो.

वेदानंतर कालक्रमाच्या दृष्टीने ब्राह्मण ग्रंथ येतात. ह्या प्रघातही भाषा-विषयक वाद पुष्कळ सापडतात. ब्राह्मण ग्रंथाची प्रवृत्ति मुख्यतः यश-यागाच्या अभिवृद्धिसाठी आहे, व यशयागाच्या प्रधान वर्णनायरोषर अगभूत दुसऱ्या कित्येक गोष्टींचे वर्णन त्यामध्ये येते. यशयाग करण्यासाठी पुष्कळ आचार्य विद्वान् मंडळी एकत्र यजमानाने रोवलेल्या यूपामोंवती निरनिराळे अधिकार चालविण्याकरिता गोळा होत असत, त्यावेळेस यश कर्म मयाविधि होत असेच, पण इतके विद्वान् ब्राह्मण एकत्र आल्यानंतर काहीतरी विषयानर चर्चा झाल्याशिवाय कशी राहणार ? यश लहान असो वा मोठा असो, तो पूर्ण झाल्यावर शेवटी इतिहास वगैरे सांगत असत. कधी कधी मन उच्चारताना आलेल्या शब्दाच्या व्युत्पत्तीचा कीस काढीत बसत असत पेतरेय ब्राह्मणात प्रैय, मानुष, जाया ह्या शब्दाची व्युत्पत्ति दिली आहे. तैत्तीरीय संहितेत रुद्र व वृष हे कोण होते ह्याचा विचार केलेला आढळतो तैत्तीरीय ब्राह्मणात 'अश्व' 'नक्षत्र' इत्यादि शब्दाची व्युत्पत्ति दिली आहे काही काही शब्दव्युत्पत्त्या विलक्षण ध मजेदार आहेत. विलक्षण व्युत्पत्त्या काढण्यात आपल्या बुद्धीचे खेळ दाखविण्यात त्या करीना पुरुषार्थ वाटे. ब्राह्मणातील आचार्यांच्या भाषाविषयक वाद-विवादात भाषाशास्त्र आणि व्याकरणशास्त्र किंवा व्युत्पत्तिशास्त्र ह्याची सरभेसळ केलेली दिसते. किंवा नुना व्युत्पत्ति चागली आली की भाषाशास्त्रात तरबेज झाला अशी त्याची समजूत होती.

ह्या तऱ्हेने निरुक्त कधी अस्तित्वात आली हे सांगता येईल दिवसे दिवस वेदाचा अर्थ दुर्गम झाला व तो सगतवार लावण्यासाठी निरुक्त काराची प्रवृत्ति झाली. पाणिनीपूर्व प्रसिद्ध आचार्य यास्क याच्या पूर्वीही कितीतरी निरुक्तकार होऊन गेले. निरुक्ताची एक निराळी शाखा बनली व इतर शास्त्रेप्रमाणे ह्या शाखेचे अध्ययन पद्धतशीर होऊ लागले अत्रायण, श्रौतुचरायण, औरणनाम, कात्यक्य, कौत्न, क्रोष्टुकि, गार्ग्य, गालव चर्मशिरसु, तैत्तिकी, वाष्पायणि, शतबलाक्ष, मौद्गल्य, शाकगयन, शाकपूणि, शाकल्य, स्थौलाष्टीवि इत्यादि निरुक्तकाराचा उद्देश यास्काचार्यांच्या निरुक्तात आला आहे ह्यावरून भाषाशास्त्रातील निरुक्तिरूपी सारित्रयाशाखे मूळ आय संहितांत किती लाववर पसरले आहे, ह्याची कल्पना

वेईल. यास्काषायानंतरच्या विद्वान मंडळींत पाणिनी, कात्यायन, पतंजली, दंडी, मम्मट वगैरे आलंकारिक, असा क्रम लागतो. पुढे भाषेच्या अध्ययनाच्या आपोआप दोन शाखा झाल्या. एक वैयाकरणांनी उचलली व दुसरी आलंकारिकांनी उचलली. स्वरप्रक्रिया, प्रत्ययोद्गम ह्यांची संगतवार मांडणी व शास्त्रीय उपपत्ति वैयाकरणांनी लावली. शब्द आणि अर्थ ह्यांचा संबंध, त्यांमध्ये होणारे फेरबदल व त्यांमध्ये शब्दाच्या अभिधा, लक्षणा व व्यजना या त्रिविध ध्याधारानें होणारे प्रकार, त्यांचे पारिक्रमिक भेद आलंकारिकांनी विशद करून सांगितले. असले सर्व प्रयत्न संस्कृतच्याच बाबतीत झाले असं नाही तर संस्कृतापासून उत्पन्न झालेल्या किंवा संस्कृताच्या बरोबरीने अस्तित्वांत असलेल्या प्राकृत भाषेंतही असले प्रयत्न झाले आहेत. पररुची, हेमचंद्र, कषायन (कात्यायन), त्रिविक्रम, वगैरे वैयाकरणांनी आपापल्या परीने सर्वा केली आहे.

त्याच्यानंतर मराठी भाषेच्या टापूंत याथयाचे म्हणजे प्रथम प्रथम थोडी निराशा होते. पहिल्या कर्नाट भाषाशास्त्रावर कांहीं सांपडत नाही. सर्व काव्यांमध्ये व ग्रंथांमध्ये वेदांतांतील घटपटादि खटपटच फार दिसून येते. भाषा, ब्रह्म, जीवात्मा, परमात्मा, जगत्, पाप, पुण्य, इहलोक, परलोक, स्वर्ग व नरक वगैरे विषयाकडे त्याचें लक्ष लागलेलें असं. त्यांच्या काव्यांत भक्तिरसानें ओंघवलेली वर्णने व स्तवने सापडतात. श्यावरून त्यांची किंमत कमी आहे असं नाही. भाषाशास्त्रांतिल सिद्धांत नसतील, परंतु वाणीच्या सामर्थ्याने, लेखणीच्या कौशल्याने भाषेची त्यांनी विलक्षण प्रगति केली. त्यांचें सामर्थ्य भाषा तयार करण्याचें होतें. भाषेचा विचार करण्याचें नव्हतें. भाषा तयार करण्याचें कामच ज्यास्त महत्त्वाचें आहे. कवीना " शब्दसृष्टीचे ईश्वर " म्हणून जें बहुमानानें संबोधतात तें ह्याच इष्टीने. काव्यकरण्याचें काम फार विकट आहे. त्याला प्रतिभेची ईश्वरी देणगी लागत्ये; पण पाठीमागून त्या काव्यावर टीका करणें इतकें कांहीं विकट नाही. तद्वत्च ह्या शब्दसृष्टीच्या ईश्वरानी आपलें रचनाकौशल्य खर्च करून भाषारूपी विश्वाची उभारणी केल्यानंतर मग त्यांतील संबंध दाखविण्याकरता व घागे घागे हुडकून काढून एकंदर पटाची वीण विशद करून दाखविण्याकरता टीकाकार, भाष्यकार, वैयाकरणी, आलंकारिक, नैरुक्त

इत्यादिकांची प्रवृत्ति होते. भाषेचें रानटी स्वरूप घालवून तिला सौंदर्य, हेंच शब्दसृष्टीचे ईश्वर प्राप्त करून देतात. तेव्हां त्यांच्या प्रयांत भाषा विषयक चर्चा न सांपडली म्हणून कांहीं विषाद वाटावयास नको. शानेश्वरएकनाथादिकांनी योगशास्त्रान्तर्गत वर्णाची उदगप्रस्थानें दिली आहेत. कांहीं कांहीं ठिकाणी मराठी भाषेचा स्वाभिमानपूर्वक उल्लेख केला आहे. “ देशी आणि संस्कृतवाणी । एका भावांची सुखासनी । शोभती तें आणि । चोखारा आईका ” अशी “देशी लेणें” मराठीची स्तुति केली आहे, संस्कृतवाणी देवें केली । प्राकृत तरी चोरासून आली ।

। असो तु ह्या अभिमान भुली । वृथा धोली फायफाज ॥

अधा अधिशेषकांस रोकडा जवाब एकनाथानें विचारला आहे व पुढेंच ‘ माझी मराठी भाषा चोखडी ’ अशी तिची प्रशंसा केली आहे. ।

झाच्यापेक्षां जास्त व्यवहारोपयोगी भाषेचें वर्णन दासगोपांत आढळतें. पण त्याचा रोंड भाषेची शास्त्रीय चर्चा करण्याचा असून व्यवहारामुळे उप-योगी पडेल अशा रीतीनें भाषा कशी पेलवी व तशी पेलली तर भाषेंत सामर्थ्य किती आहे ह्याबद्दलचा तो विचार आहे.

मराठीभाषेच्या व्याकरणांत दादोबा तर्कटकर, गोडबोलेशास्त्री, विष्णूकृष्णकर, खैर, नवलकर, दामले, जोशी ह्यांनी परिश्रम केलें आहेत. प्रत्येकाच्या व्याकरणात कांहीं गुण, कांहीं दोष आहेत. व्याकरणांत जी एक ऐतिहासिक परंपरेची शुद्धता असते ती त्याच्यामध्ये सांपडत नाही. तसेंच न्याय व मानसशास्त्र ह्यातील नियमांचा व्याकरणातील परिभाषेस जो पाया असतो तोही फारसा दिसून येत नाही. ह्याला कारण एकच असावेसे वाटतें आणि तें म्हणजे मराठीच्या पूर्वीच्या संस्कृत व प्राकृत ह्या भाषांशी जितका परिचय असावयास पाहिजे तितका त्याचा नसावा, व त्यामुळेच त्यांनी लिहिलेली व्याकरणें भाषाशास्त्राच्या दृष्टीनें इतकी उच्च ठरत नाहीत.

ही उणीव भाषणकार, भागवत, राजवाडे व गुणे ह्यांनी दूर करून टाकली.

प्रकरण २ रे

—:०:—

भाषेची उत्पत्ति.

भाषेची उत्पत्ति कोटून—तिचें मूळ कोठें आहे, ह्या प्रभाचें उत्तर निरनिराळ्या रीतीनें देता येईल. मानसशास्त्राचा व शारीरशास्त्राचा भाषा-शास्त्राची जो संबंध आहे त्यावरून एक उत्तर येईल, तर प्रत्येक धर्माच्या आद्य पुस्तकात सृष्टिशुभ्रपत्तीविषयी जें काहीं सांगितलेलें असतें त्याकडे पाहिलें असता यरील प्रभाचें दुसरेंच उत्तर येईल. आपणास एवढें माहीत आहे की, भाषा एखाद्या मुलाला प्राप्त होते ती एकदम केव्हाही प्राप्त होत नाही. दिवसानुदिवस बडील माणसें, भोंवताळची परिस्थिति, ह्यापासून तें मूळ सारणें भाषा शिकत असतें. आदल्यादिवशीं रात्री निजा बघाचें व दुसऱ्यादिवशीं उठून पाह्याचें तों आपला भाषेंत निष्णात अशी केव्हाही स्थिति होत नाही. भाषा हळूहळू मिळवावी लागते. ईश्वरानें उत्पन्न केलेल्या आद्यपुरुषापासून सहत आजपर्यंत एक मानवी पिढी आपल्या पुढील पिढीस हीच एक जिनगी ठेवते. व प्रत्येक पिढी त्यात सारखी मर टाकीत असत्ये. तेव्हा सभ्याची भाषारूपी जिनगी ह्यारूपास प्राप्त होण्यास कित्येक वर्षे लागली आहेत. आता त्या त्या मानानें जसें जसें आपण मागे जाऊ तसें तसें भाषेचें स्वरूप संकुचित होत जाईल. आदिपुरुषाची भाषा अगदींच लहान असेल. जसजसा त्याच्या गरजा वाढत जातात किंवा जसजसा त्याचा ईश्वरनिर्मित सृष्टीतील पदार्थांची संबंध येत जातो, तसतसा त्यांना नावें देऊन त्याचा विच्छेद करण्याची त्याला इच्छा होते

ह्या सारतीत धार्मिक मताचा पगडा आपल्या मनावर बसू देता उपयोगी नाही. काहीं धर्मांत अर्थें सांगितले आहेत की, भाषा ही ईश्वराची देणगी आहे. ती ईश्वरनिर्मित आहे मनुष्याच्या प्रयत्नाचें फल असे तिच्यात काहींच नाही. परिपक्व दरीस आलेली, सांगोपांग तयार झालेली अशी भाषा ईश्वरानें आपल्या आवडत्या टेकास दिली. ख्रिस्ति मता-प्रमाणें आदिपुरुष आदम हा ईश्वराचा पुत्र आहे. ईश्वरानें त्याला आपली

हुबेहुब नफळ म्हणून तयार केलें. पृथ्वीवर असलेल्या धुळीच्या कणापासून त्याचें शरीर तयार केलें आणि त्याच्या आंत जीवितसार ओतलें. त्याच्या उपयोगासाठी व सुखासाठी त्यानें 'प्रकाश असुं दे' म्हटलें आणि जिकडे तिकडे प्रकाश झाला, तद्वतच वाणीचें झालें, अशा प्रकारचें वर्णन बहुतेक धर्मांच्या ग्रंथांत उत्पत्तिकाण्डांत सांपडायवाचें. उत्पत्तिक्रमांत आत्म्यास प्रधानपद देऊन त्यापासून आकाश, आकाशापासून वायू, वायूपासून इतर असें सांगितलें आहे. मनुस्मृतीच्या पहिल्या (सृष्टि) अध्यायांत हाच क्रम दिला आहे. विराट् पुरुष मन उत्पन्न करतो व इतर सृष्टि मन उत्पन्न करतें:—

“मनः सृष्टिं विकुरुते चाद्यमानं सिसृक्षया

आकाशं जायते तस्मान्नस्य शब्दं गुणं विदुः ॥ ७५ ॥

आपल्या इकडच्या ग्रंथांत माया ईश्वरानें उत्पन्न केली असें प्रत्यक्ष वर्णन नसून भापेचें मूळ जो शब्द किंवा ध्वनि किंवा स्फोट ह्याची उत्पत्ति केली असे आहे. उपनिषत्कार्यांनी वाणी आणि ऋग्वेद यांचें समीकरण बांधलें गेलें. ऋग्वेदाला प्राप्त झालेल्या महत्त्वामुळें किंवा ऋग्वेद म्हणजेच तेथडे धांगलें वाङ्मय अशी समजूत असल्यामुळें ऋग्वेद म्हणजे वाणी अशी समजूत होऊन बसली. “अथाप्यात्मं वागेवर्क प्राणः साम” किंवा “वाग्वाव नाम्नोभूयसी वाग्वा ऋग्वेदं विशापयति” ह्या विधानांच्या मुळाशी तीच समजूत आहे. मन, प्राण आणि वाक् हीं तीन आत्म्यानें आपल्याला अन्न म्हणून निर्माण केलीं. “यः कश्च शब्दो वागेव सा” आणि “त्रयो लोका एत एव वाक्” असल्या वाक्यांत वाणीची किंवा भापेची व्याप्ति किती समजली जात होती हें दिसून येतें. ऋग्वेदानंतर उत्पन्न झालेलें यजुर्वेद-सामवेदादि सर्व वाङ्मय वाणीच्या टापूंत आणलें. हें “सर्वेषां वेदानां वागेकायनम्” ह्यावरून दिसतें. बृहदारण्यकोपनिषदांत व इतर व्याकरणग्रंथांत वाणीस कामधेनु कल्पिली आहे व स्वाहाकार, वपदकार, स्वधाकार हे तिचे स्तन आहेत, व त्यांवर देव मनुष्य व पितरयोनी पोसल्या आहेत.

अशा तऱ्हेचीं कोठें अलंकारिक तर कोठें भद्रामय अशीं भापेच्या किंवा वाणीच्या उत्पत्तीबद्दल वर्णनें सांपडतात. मनुष्याचा स्वभाव कितीही भद्राळ असला तरी परिपक्व झालेली भाषा ईश्वरानें मनुष्याच्या चान्द्र्यांत

दिली, अशा प्रकारच्या सिद्धांतावर त्याचा विश्वास बसणें शक्य नाहीं. कारण, प्रत्यक्ष जें आढळतें तें त्याच्या विरुद्ध पडतें.

घाणीमध्ये किंवा भाषेमध्ये ईश्वर निर्मितस्य आहे. नाकबूल कोण करील ! परंतु तें कोणत्या दृष्टीनें ? यथावत् घालूंचा निर्माता ईश्वर आहे. देवापासून तो घोटकापर्यंत, राईपासून पर्यंतपर्यंतच्या वस्तूंवर त्याची सत्ता आहे, त्याच्या इच्छेशिष्याय सारा घाहत नाहीं, साडाचें पान हाळत नाहीं. बोलणारा उत्पन्न करण्यास, नंतर प्वानि उत्पन्न करण्याचें सामर्थ्य देण्यास व सामर्थ्य दिल्यानंतरही त्याचें तोंड हालण्यास ईश्वराचें अधिष्ठान पाहिजे. त्याच्या मनांत विचार येण्यास ईश्वरी सत्तेची अपेक्षा लागते. कर्ता करविता तोच आहे. मनुष्य म्हणजे त्याच्या पुढें एक बाहुलें आहे, व त्याची प्रत्येक हालचाल तो आपल्या हातांत घुम घसून करीत असतो, तो त्याच्या हातून सर्व कामें जगाच्या योग्येमाघाटीं करवून घेऊन आपण पुन्हां नामानिराळा राहतो. तेव्हां ह्या किंवा असल्या सर्वमान्य सिद्धांताप्रमाणें भाषेच्या उत्पत्तीमध्ये व नंतरच्या जोरदार जिवंतपणांतही ईश्वराचा कर्तृत्वपणा बराचसा आहे. प्रत्येक कार्यास इतर जशीं उपादानं समवायादि कारणें लागतात तसें ईश्वराचें अधिष्ठानही लागतें, हें सर्व खरें आहे. ह्याच्या विरुद्ध व काढणें म्हणजे ईश्वराच्या प्रत्यक्ष अस्तित्वावर गदा आणण्याचा आरोप पतकरणें होय. परंतु ह्या सिद्धांतावर नजर ठेवून चालायचाचें नाहीं. हाच सिद्धांत जर ठाम समजून गळ्याशीं बांधला तर सर्वच आटोपलें. भाषेच्या वावर्तीतच नव्हे तर इतर वावर्तीतही मनुष्याच्या प्रयत्नास कांहींच वाव उरणार नाहीं. ईश्वरानें मनुष्य आपली प्रतिकृति बनविली, त्याअर्थां सर्व शक्तींत व अर्थांत निर्माण-शक्तीतही मनुष्यानें आपल्या निर्माणकर्त्या जवळ जवळ जाण्याची आपली तयारी दाखवावी अशीच ईश्वराची योजना असली पाहिजे.

भाषा ही ईश्वराची देणगी आहे असें जे प्रतिपादितात त्यांच्यावर तर्कशास्त्रांतर्गत एक आपत्ति येते. तीवर त्यांना उत्तर देतां येत नाहीं. एखादा शिक्षक आपल्या बहिऱ्या व मुक्या मुलांना शिकविण्याकरतां त्याप्रमाणें त्यांना पचतील व लवकर उमगतील अशा चिन्हांचा कोश तयार करतो त्याप्रमाणें ईश्वरानें आदिमनुष्यास शिकविण्याकरतां एकादा

कोश तयार केला किंवा फसें ! भाषा ही ईश्वरनिर्मित नाही कारण मुलें जन्मास येतात तीं भाषेशिवाय येतात आणि मुकेपणापासून तीं अगदीं अतिशय उत्तम अशा यक्तृत्वापर्यंत मजल केवळ आपल्या प्रयत्नानें व भोंवतालच्या परिस्थितीच्या मदतीनें पोहोचवितात. तेव्हां ह्यांत मनुष्यनिर्मित कांहीं तरी असलें पाहिजे. भाषेच्या उत्पत्तीत, यादींत मनुष्याचा व्यक्ति ह्या नात्यानें हात असतोच; पण तो सुद्धां इतर समाजाशीं जर त्याचा संबंध न आला किंवा सहवास न घडला तर कुचकामाचा ठरतो, पूर्वीं एकदा भाषेसबर्षांचें गूढ आहे तरी काय हें जाणण्याची इच्छा चीनमधील एका बादशाहास झाली. त्यानें तें जाणण्यास एक प्रयोग केला. एक मूलजन्मल्याबरोबर त्याच्या गणगोतांतून त्याला उचलून लांश एका ओसाड जागेंत पहाऱ्यांत ठेवलें. त्याच्याशीं कोणाचा संबंध येऊ नये, त्याच्या नजरेस कोणी पडूं नये, त्याच्या कानांवर कोणाचा शब्द पडू नये अशी कडेकोट व्यवस्था केली. त्याच्या पिण्यास मात्र कोणत्यातरी अदृश्य रीतीनें त्यास पोचतें करीत असे. असा क्रम पुष्कळ वर्षे झाल्यानंतर त्या मुलाला एकदम बाहेर आणले. तो प्रथम त्यानें 'व्येकस' असा शब्द उच्चारला म्हणतात, व त्याला खाव्यास दिलें त्यावेळेस, गडबड करण्याचें त्यानें यांबविलें. हा प्रयोग बादशाहानें केवळ मौजेखातर केला असेल. पण त्यात ईश्वराचा किंवा मनुष्यव्यक्तीचा भाषेच्या उत्पत्तीत किती हात आहे, हें दिसतें. असाच एक प्रयोग मॉंगल बादशाहानें केला होता असें म्हणतात. तो मनुष्य, प्रेतोच्या माणसासारखा शारीरिक सर्व अवयवांनीं पूर्ण वाढ झालेला पण बुद्धि, समजण्याची पात्रता, यां मात्र लहान अर्भकासारखा, असा बाहेर आला. त्याच्या भाषेच्या व इतर वाचतीत उत्पत्ति व वाढ व्यापि ह्या नात्यानें एकलकोंड्याप्रमाणें राहिल्यावर होणें शक्य नाही. व्यक्तीच्या सर्वांगीण विकासास समाजाचा सहवास अगदीं जरूर आहे.

भाषेच्या उत्पत्तीचा उलगडा करतांना असलेंच एक दुसरें कारण पुढे मांडण्यांत येतें, कदाचित् भाषा ईश्वराची देणगी नसेल, परंतु सृष्टि उत्पन्न केल्याबरोबर जो एक मनुष्यांचा पहिला समाज असेल त्यानीं आपआपसांत समा भरवून आपल्या सोयीकरतां काहीं शब्दांचा समूह तयार

करून, फांशीतरी नियमानें आपली थोली घालून, मापेसर्षीं आरम्भ केला असावा. ह्या मतातही फारसें तथ्य नाही. कोणती बुद्धिमानें रुढि पाहू शकत नाही व भाषेच्या वावर्तीत तर समाजाला रुढि पाहता येणारच नाही. 'सकेत' उत्पन्न करणें म्हणजे एक रुढि घालणें आहे व हें समाजाच्या आर्वाभ्या याद्वारेचें काम आहे. धर्माच्या वावर्तीत रुढि पाहतां येईल. राजकीय वावर्तीत ह्या मनुष्याचा शब्द वायदा म्हणून पाळला जाईल. सामान्य जनतेस तो आवडो अथवा न आवडो त्याच्या आवडी निवडीचा राजसत्तेपुढें प्रश्न नसतो. पण हें झालें इतर वावर्तीत. भाषेच्या वावर्तीत धार्मिक सत्ता अथवा राजसत्ता अगदीं लगळपा मडतात. अमक्यानें अमका शब्द अमक्याच तन्हेनें उच्चारला पाहिजे, अमकाच स्वर काढला पाहिजे, अमक्या शब्दाला अमकाच अर्थ पाहिजे असे काही नियम कोणास करता येणार नाहीत. भाषादेवीचा सचार नेहमी तिच्या स्वैरवृत्तीनें चाललेला असतो. तिला कोणाचीही बधनें सहन होत नाहीत. फार तर ती आपल्या भक्ताना आपल्या अगावर नानातऱ्हेचीं भूषणें घालून आपल्या नेत्राचें पारणें फेडण्यास मुभा देईल. ती कोणा राजाची अथवा धर्मगुरूची, अथवा समाजाची, इतकेंच नव्हे तर प्रत्यक्ष ईश्वराचीही सत्ता आपल्या वर कवूल करीत नाही.

भाषेच्या उत्पत्तीविषयी जे दोन सिद्धांत पुढें आणण्यात येतात त्याचा येथवर विचार झाला व दोहोंपैकी कोणत्याही मुद्यावर विसरून भाषेच्या उत्पत्तीचा उलगाडा नीटसा होत नाही असें दिसून आलें. उत्क्रांति सिद्धांताचें आपल्यास ह्या गोष्टींत कितपत साहाय्य होतें हें पाहू सध्या भवना हें कवूल आहे की, मनुष्य प्राण्याचें इहवीं जें स्वरूप आहे तें एकाएकी त्यास प्राप्त झालें नाही. प्रसिद्ध शास्त्रज्ञशोधक डार्विन ह्याच्या मताप्रमाणें मनुष्यप्राण्याचे पूर्वज वानरें ठरतात त्याच्या रूपापासून हळूहळू उत्क्रांति होत हात मनुष्याच्या सुंदर रूपापर्यंत आलें आहे भाषेच्या वावर्तीत आपल्या ह्या पूर्वजाची मजल केवळ 'चिरचिर' असा अवाज करण्याच्या पलीकडे गेली गव्दती. एवढें खरें आहे की, चाकीच्या प्राण्यामध्यें आणि ह्या मानव पूर्वज मर्कटामध्यें बुद्धीच्या परिपक्वदशेमध्ये फार अंतर आहे. उपजत बुद्धि किंवा परिस्थितीचें ज्ञान इतरांच्यापेक्षा ह्या प्राण्यामध्ये ज्यास सापडतें.

अतः करणातील विकार, विचार व भाव व्यक्त करण्याकरता निरनिराळ्या तऱ्हेचे आवाज उत्पन्न करण्याचें शान त्यांच्या डोक्यांत असतें. मनुष्याच्या शारीरिक स्वरूपाच्या वायर्तीत जर आद्यपणा ह्या मर्कटास दिला जातो, तर मानवान पत्करलेल्या बोलीच्या वायर्तीतही आद्यपणा मर्कटाच्या भाषेस का देऊ नये ? बोलीचा आद्यपणा किंवा आद्यस्वरूप हातानें खुणाकरून आपल्या मनातील भाव आपल्या शेजाऱ्यापाजाऱ्यास कळवून योगक्षेमाचा मार्ग मुन्न करून ठेवण्यात समजतात तर हें भाषेचें आद्य स्वरूप—इस्तविशेष, नेत्रविशेष किंवा मुखावरील छायांमध्ये फरक करून उत्पन्न केलेली भाषा—मानवपूर्वजाजवळ कितपत सापडते ह पाहिलें म्हणजे शालें मारुडें सकाळीं आपापली लहान मुल ग्वेळवतात, त्यांना माडीवर घेऊन, घर फेंडून, एरुमेकाकडे पेंकून वगैरे प्रकारांनीं जो एक लड्डिवाळ पणा तीं दाखवतात तसा माणसास मुद्दा दाखविता येणार नाहीं

केवळ आवाज उत्पन्न करण्याच्या शक्तीवद्दलच जर पाहिलें तर मनुष्य आणि इतर प्राणी ह्यामध्ये काहीं फरक नाही. आपण जसे निरनिराळे स्वर उत्पन्न करतां तसे निरनिराळे स्वर कोणत्याही प्राण्यास उत्पन्न करता येतात. एरुसारसा एकादा स्वर तर कमी अधिक प्रमाणानें काढण्याची शक्ति ईश्वरानें यच्चातु सर्व प्राण्यांना दिली आहे परंतु एक-सुरी आवाजानें भिन्नभाव बाहर प्रकट केले जात नाहींत तेव्हा त्या एकजिनसी तारेंत काहीं तरी भेद उत्पन्न केले पाहिजेत, तरच त्यांच्या साहाय्यानें भिन्नभाव प्रकट करता येतील. एकसुरी आवाज उत्पन्न होताना त्या आवाजाच्या मार्गांत काहीं तरी अडथळा ठेवला म्हणजे शालें अडथळे ठेवण्याची साधनें ईश्वरनिर्मित आहेत परंतु तीं वापरण्याचें शान व कौशल्य प्रत्येक प्राण्यानें आपल्या मगदुराप्रमाणें व गरजाप्रमाणें दाखवणें त्यांच्या स्वाधीन आहे. मनुष्यापेक्षा खालच्या दर्जाच्या प्राण्यास एकसुरी आवाजात अडथळे ठेवण्याचें इतकें साधत नाहीं काहीं थोडे अडथळे ते ठेवू शकतात व पुष्कळ तऱ्हेचे आवाजही उत्पन्न करतात त्या आवाजाच्या प्रकाराप्रमाणें मनुष्य त्यांच्या मनातील भावें खोळपतो व दाहरणार्थ कुऱ्याचा आवाज घेऊन त्याच्या गुरुरण्यात प्रकार आहेत दुसरा अनोळखी कुऱ्या भेटला म्हणजे त्याचें एकप्रकारें गुरुरणें असतें,

माणसानें काढीं मारलें म्हणजे दुसऱ्या तऱ्हेचें गुरगुरणें असतें. तें रडावयास लागलें म्हणजे त्याचा एक निराळाच आवाज बाहेर पडतो. दुसऱ्या पुण्याशी माडावयास कुत्रें लागलें म्हणजे त्या सर्वांपेक्षा निराळाच आवाज ऐकू येतो. ह्याप्रमाणें इतर प्राण्यांचें. पक्ष्यांचीही हीच गत. बुद्धीची दृग्गती नसल्यामुळे किंवा असली तर अगदीं त्याच्या दर्जाची बुद्धि असल्यामुळे ह्यापुढें मजल त्याच्याच्यानें मारवत नाही. तें सर्व मनुष्याच्या वाट्यास आलें आहे.

निरनिराळे स्वर मुखातून कसे बाहेर पडतात ह्याचा सविस्तर शान्तीय विचार पुढें येणारच आहे. सध्या आपणास इतकें समजलें कीं आवाज उत्पन्न करण निरनिराळें सर्वांच्या आटोक्यात ठेविले आहे. आवाजाच्या मार्गात अडथळे ठेवून निरनिराळे प्रकार उत्पन्न होतात, व अस्त करणातील भाव त्याच्या योगानें दाखविले जातात. मनुष्याची स्वर उत्पन्न करण्याची अंतरिक्षियें आहेत, तींही हळू हळू उत्पन्न झालीं आहेत एक काळ असा हाता कीं त्यावेळेस मनुष्याही इतर प्राण्याप्रमाणें एकच स्वर उत्पन्न करीत होता. जसजसे दिवस जात चालले तस त्याला ह्या एकतानी स्वराच्या साहाय्यानें दोन्ही—सुरत व दु ख—दाखविता येत होती एवढेंच नव्हे, पण आपणास अपेक्षित अशा दुसऱ्या इसमास बोलवण्यात त्या आवाजाचा उपयोग त्याला करता येत होता.

प्राणिमात्रास जशी गर्भावस्था आहे तशी मापेसही गर्भावस्था आहे. सूक्ष्मदर्शक यंत्रानें जर गर्भाचें निरीक्षण केलें तर त्या गर्भांत पुढें उत्पन्न होणाऱ्या परिपक्व अशा प्राण्याचें सर्वतऱ्हेनें परिपक्व असें एक चिमुकलें रूप दृष्टीस पडतें. त्या गर्भास सर्व स्थित्यंतरातून व रूपांतरातून वादीस लागण्यास व पूर्णत्वास येण्यास काळ जावा लागतो. किंवा हें व्याप्रमाण प्राणिमात्राचें अतिसूक्ष्म स्थित्तिलें स्वरूप आहे त्याप्रमाणें मनुष्यानें प्रथम उत्पन्न केलेला जो आरोदन किंवा आरटन स्वर त्यात मापेचें सर्व एकवटलेलें मूळ पाहण्यास सापडतें. त्या आरोदन किंवा आरटन स्वरात निरनिराळे प्रकार शाले. त्याचा पुन पुन उच्चार, त्याचें दीर्घ उच्चारण, कमी अधिक प्रमाणात उत्पन्न होणारे भिन्न आवाज, वगैरे

मनुष्याचे भाषा सुरू करण्याचे प्रथमचे प्रयत्न असले। पाहिजेतः। त्या पहिल्या मनुष्याचा किंवा पहिल्या समाजाचा शब्दकोश म्हणजे हा एकतानी सुराचे पांच किंवा सहा प्रकार, आणि त्या प्रकारांनी अंतःकरणांतील भावना दाखवितां येत असाव्यात. सध्यांच्या इतक्या गरजा त्या पहिल्या समाजाच्या नसाव्यात. त्यांच्या गरजा तात्पुरत्या अगदी विशेषसे नडेल अशाच असावयाच्या. त्या म्हणजे ज्याच्यावर जीविताचे अस्तित्त्व अवलंबून राहावयाचे अशाच असावयाच्या. धुत, तृष्णा, भय, आशा, इच्छा, सुर, दुःख इत्यादि भावना असल्यांत, व ह्यांचा भाव आपल्या निकट असणाऱ्या लोकांस कळविता येण्यासाठीं निरनिराळे स्वर उत्पन्न केले जात असले पाहिजेत.

ह्याच्या पुढची पायरी म्हणजे इतर प्राणि जसे स्वर उत्पन्न करतात तसे हुबेहुब प्रतिध्वनि आपण स्वतः कडवावयाचे आणि त्या स्वरानुरूप त्या त्या प्राण्यांस एकमेकांपासून निराळे काढून नावे द्यावयाचीं. कोणत्याही भाषेच्या वर्तमानकालीन सुधारलेल्या स्थितींत स्वरानुकरण व त्याप्रमाणें प्राप्त झालेलें नामाभिधान हें फारसें दिसून येणार नाहीं. दिवसानुदिवस बाहेर पडत असलेल्या ज्ञानाच्या नवीन नवीन शोधामुळे त्याच्यावर इतके धर पडले आहेत कीं, स्वरानुकरणासवर्षीं माहिती पार झुजली आहे. परंतु जर थोडासा विचार केला किंवा धर धर दिसणाऱ्या गोष्टींच्या आंत जरा शिरकाव करून घेतला म्हणजे समजून येईल कीं, मनुष्याच्या प्रथम दिवसांतल्या ज्ञानाच्या पुंजीचा विचार करून जर पाहिलें तर त्यावेळेस स्वरानुकरणाशिवाय दुसरें साधन मनुष्याच्या हातांत काय होतें ? मुद्दा हा होता कीं कोणीकडून तरी दुसऱ्या माणसास आपल्या मनातील विचाराचा बोध करून देणें. समजा, कुऱ्याबद्दलचा किंवा गाढवाबद्दलचा आपल्या मनांतील विचाराचा दुसऱ्यास बोध करून देणें आहे; आणि “कुत्रा अथवा गाढव” असे शब्द तर माहीत नाहींत. तर मग तो बोध कसा करून द्यावयाचा ? जवळ जशीं जशीं साधनें असतील तसा त्यांचा उपयोग करून इष्ट साध्य करून घेतां येईल. चित्रकला साधन असलें तर त्या कल्पनेचा बोध करण्याकरतां कुऱ्याचें किंवा गाढवाचें चित्र काढून दाखवितां येईल. काहीं कुऱ्यांचा जर उपयोग करावयाचा म्हटलें तर त्या प्राण्याची नेहमींवी

क्रायमर्धी-काही तरी; अगविशेषाची स्वयं-उद्गाहरणार्थ; कुत्रें आपलें-शेंपुढे
हालवितें किंवा आवा घेण्यासाठी धावतें, गाढव नेहमी फुरफुर करतें—
अक्षास काही तरी; अगविशेषाची घुण करून-त्या प्राण्यासमर्धी कल्पनेचा
बोध आपण दुसऱ्यास करून देऊ तिसरें साधन, स्वर-आहे! कुत्र्याचा
जो नेहेमीचा स्वर भों, भों, किंवा गाढवाचें-खिकाळणें त्यासारखा बरोबर
आवाज काढून प्राण्याची कल्पना आणून देणें ;

भाषेच्या उत्पत्तीत 'न्याच प्रधानत्वानें नादणारें हें अनुकरण तत्व
लहान मुलाच्या भाषेत तर फारच दिसून येतें लहान मुलास भाषा काही
एकदम येत नाही त्याचा शब्दकोश हळूहळू बनत जातो त्याच्या शब्द
कोशात जर एकाद्या वस्तूचा दर्शक शब्द नसल तर अनुकरणानें, अग
विशेषानें, हाताच्या टोळ्याच्या खुणांनी, कोणीकडून तरी अप्रामुर्ध्या भाषेनें
आपल्या मनातील भाव आपल्या वडील मटळीस करून देताना त्या
विचाराच्या मुलाची त्रैधा उडते मानर हें 'भाजर' ह्या शब्दानें मूल ओळखत
नाहीं म्येंव म्हटलें म्हणजे त्याची त्याला प्रतीति हाते गाईस 'हम्मा म्हणून
मुलाच्या भाषेत शब्द आहे 'कावळा' आला म्हटलें तर लहान मुलास
कळावयाचें नाही कावळ्याबद्दल 'काव' असा त्याला परिचित शब्द
घातला तर त्याला लक्ष्मण प्रकाश पडेल मूल आणि आद्यकालिन पुरुष
ह्यांच्या भाषाशिकण्यात पुष्कळ अंतर आहे मुलास त्याची चुकी सांगणारा,
चुकी असली तर सावरून धरणारा व चुकी असून देरी-३ त्याचें कौतुक
करून त्याच्या तोंडावरून हात फिरवून शाबासकी देणारा त्याचा बाप
किंवा कोणी वडील माणूस जवळ असतो, तसा त्या पहिल्या मनुष्याच्या
बाबतीत कोणी नसतो त्याच्या चुका त्याला स्वतःला जसा अडचणी
येतील तसा मुघाराव्या लागतात अमक्या गोष्टीस अमकें नाव असें एक
सारकें मूल आपल्या वडिलाच्यावद्दल घडे घेत असतें व ह्या रीतीनें
भाषाशिकण्याच्या रस्त्यावर मजल दरमजल करून थोड्याच दिवसात
आपलें प्ये गाठतें

येवें एक शोध विसरून चालावयाचें नाही ती हीही, भाषेला जन्माला
आणण्यास-५ पुढें तिचें धमोपन करण्यस स्वयंपुरण किततीही कारणीभूत

शाले 'तरी ते एकट्च' 'तेवदे' 'कारण' म्हणून 'भ्रंशता' 'येणार नाही' सर्व
 शब्दांची ह्याने उतपत्ति लागणार नाही. 'एकादा पक्षी रेंव, रेंव' असा शब्द
 करतो म्हणून त्याला कारव म्हटलें. 'दुसरा कुं कु, असा शब्द करतो
 म्हणून कुकुट म्हटलें, माजरास कोणी तोंड धुतांना पाहिलें असेल म्हणून
 त्याला माज्जार म्हटलें, माजर मॅव मॅव करते म्हणून त्याला माऊ, माऊवार्,
 मनुवाई म्हटलें, 'हैं सर्व ररें!' पण ह्या सदराखाली न येणारे असे
 पुष्कळ शब्द सापडतील. सजीव प्राण्याच्या चाबतीत प्रत्यक्ष स्वरानुकरण
 शक्यतरी आहे, पण निर्जीव अचेतन पदार्थांच्या चाबतीत काय ? व त्यांना
 नावें कशी द्यावयाची ? तेंही कदाचित् लक्षणा वगैरे प्रकार उपयोगात
 आणून वारता येईल. परंतु भावना, इच्छा, मय इत्यादि विकारवाचक
 शब्दाची उतपत्ति कशी लावावयाची ? मनुष्य रानटी स्थितीत असो वा
 मुघारलेल्या स्थितीत असो, तो स्वयशवर्धन आणि स्वशरीररक्षण ही
 दोन कामे धारणी करित असतो. किंवाह्या त्याच्या आयुष्यातील ही दोन
 प्रधान वर्गें होत स्वशरीररक्षण अन्न घेऊन, सकट टाळून, वगैरे उपायांनी
 फरावयाचें असतें. रानटी स्थितीत त्याच्यावर फसल्याप्रकारची सकटें
 येत असली पाहिजेत ? जगलात रहात असल्यामुळें हिंस्र पशूपायुनच
 त्याला पुष्कळ भीति असावयाची. मापा अवगत नसणाऱ्या पाहिल्या
 माणसानें ज्यावेळेस लाडगा किंवा तसलाच एकादा हिंस्र प्राणि आपल्याकडे
 येताना पाहिल्यावर भीतीनें गागरून जाऊन प्रथम शब्द कोणता काढला
 असावा ? अतः करणाऱ्या वृत्तीवर जपरदस्त धका बसल्यामुळें काही तरी
 भावनाप्रेरित व विकारप्रधान शब्द बाहेर पडणार ह्यात काही यादच
 नाही. तो मनुष्य काय ओरडला असेल ? लाडगा ! लाडगा ! लाडगा !
 असें ओरडला किंवा धावा ! धावा ! धावा, असें ओरडला ? का आला !
 आला ! आला ! आला ! असें ओरडला ? काही तरी ओरडला हें खास,
 व जो शब्द ओरडला असेल तो भावनाप्रधान अपवा उद्गारप्रधान
 असावयाचा. म्हणून त्याला उद्गारवाचक म्हणावयास काही हरकत नाही.
 व्याकरणाच्या नियमांच्या दृष्टीनें लाडगा कदाचित् नाम ठरेल व आला,
 धावा वगैरे क्रियापदें ठरतील, परंतु ज्या भावनेनें हे शब्द उच्चारले गेले
 तिच्या दृष्टीनें ते उद्गारवाचक ठरले पाहिजेत. अद्या रीतीनें भाषेच्या

उत्पत्तीच्या मुळाशी जशी स्वरानुकरण करण्याची प्रवृत्ति सापडते. तशीच भावनाप्रधान शब्द करण्याचीही प्रवृत्ति सापडते. पहिल्या मनुष्याचा शब्दकोश ह्याप्रमाणे अनुकरणजन्य असो किंवा भावनाप्रधान उद्गारापासून होवो, त्याच्या कोशात शब्द फार थोडे असले पाहिजेत, आणि जसजसा त्याचा सबंध भौवताल्या परिस्थितीशी जास्त येऊ लागला, थ जसजशा त्याच्या गरजा धाडू लागल्या व आपले हृद्गत विचार दुसऱ्यास कळविण्यास अडचणी जसजशा जास्त भासू लागल्या, तसतसा त्याचा शब्दकोश वाढला असला पाहिजे.

हा शब्दाचा कोश वाढतो कसा व वाढण्यास कारणे काय होतात ? शब्दकोशाच्या वाढीची कारणे पुष्कळच आहेत. एक म्हणजे मनुष्याची इच्छा. एकाच पदार्थाला नाव नाही आणि त्याचा नावाने तर निर्देश करावयाचा. मग त्याला काही तरी हेतुप्रेरित नाव द्यावयाचे आणि म्हणावयाचे वी, ह्या शब्दास हा अर्थ आहे आणि आजपासून ह्याचा हा अमुक अर्थ समजावा आणि तसा त्याचा उपयोग केला जावा रुढीच्या जवरदस्त कचाटीत शब्द एकदा सापडला म्हणजे त्याचा सर्वतोमुखी प्रसार होण्यास फारसा वेळ लागत नाही. आता एवढे मात्र खरे की, " अस्मात् शब्दात् अयम् अर्थ बोद्धव्य " अशी रुढी बनून त्याप्रमाणे शब्द बनण्यास काही तरी परिस्थिति अमुकूळ लागते. नवें नाव पदार्थाला द्यावयाचे म्हणजे वरच्या नियमाप्रमाणे मनुष्य देतो हें खरें आहे, तरी पण त्याबरोबर हॅही खरें आहे की नाव देणाऱ्याच्या मनावर नाव देण्याच्या वेळची परिस्थिति परिणाम केल्याविना रहात नाही. त्या पदार्थाचे दुसऱ्या इतर पदार्थांनी नानातऱ्हेचे सबंध येतात त्याच्यामध्यें कित्येक तऱ्हेचीं साम्ये आढळतात, ह्यातून कोणत्या तरी सवधाचा, सद्वासाचा अथवा साम्याचा-सारन्वेषणाचा आधार घेऊन, एकमेकात मिसळून वगैरे नानातऱ्हा करून नवीन पदार्थांचा नामकरण विधि पार पडतो, मात्र जें काही होतें तें उचढ रीतीनें समाधिमा भरवून वाद-विवाद वगैरे होऊन न होता नामकरण करणाऱ्याच्या मनात गुप्तरीतीनें होत असतें व त्यां सर्वांचा दृश्य परिणाम म्हणजे तो " अस्मात् शब्दात् अयम् अर्थः बोद्धव्य. " अशा सकेतास आराम करतो हा होय.

पदार्थाच्या नामकरणाच्या मुळाशी जे संबंध असतात त्यांच्याबद्दल भाषाशास्त्रवेत्त्यांमध्ये भिन्नमत आढळून येतें. कांहीं लोक सर्व संबंधाचा आधार 'रूपक' आहे म्हणतात, तर कांहीं 'अतिशयोक्ति' आहे असें म्हणतात.

दोन्ही मतांत फारशी तफावत नाहीं. भाषा ही अलंकार-मूलक असते व सर्व अलंकारांच्या मुळाशी 'अतिशयोक्ति' असते. सर्व अलंकारांचा अतिशयोक्ति जसा कांहीं प्राण असतो. मम्मटानें दहाव्या उद्घासांत " अतिशयोक्तिरेव प्राणत्वेन अवतिष्ठते तां विना प्रायेणऽलंकारागत्वायोगात् " असे म्हटलें आहे. रूपक घेतलें काय किंवा अतिशयोक्ति घेतली काय दोन्हीची शब्दाच्या लाक्षणिक अर्थावरच उभारणी केलेली असते. तेव्हां रूपक मुळाशी असतो किंवा अतिशयोक्ति असते असें म्हणण्यापेक्षा शब्दाचा लाक्षणिक अर्थच भाषेचा पुष्कळ अंशानें आधार असतो हें म्हणणें जास्त शास्त्रशुद्ध ठरेल.

शब्दाच्या सखेची घाद आणि तिची कारणे ह्याचा निराळें ठिकाणी 'शब्द व अर्थप्रक्रिया' ह्या सदराखाली सविस्तर विचार येईलच. भाषेच्या उत्पत्तीशी शब्दाचा जेवढा संबंध येतो त्या दृष्टीनें थोडासा उदापोह ह्या ठिकाणी करावा लागला.

प्रकरण ३ रें

—:—

वर्णोत्पत्ति.

भाषेच्या उत्पत्तीविषयी आपण एथवर विचार केला. आता त्याच्याही जरा पलिकडे जाऊन मनुष्याच्या तोंडाच्या आतील भागात ईश्वरानें काय रचना केली आहे, कीं जिच्या साहाय्यानें त्याला निरनिराळे आवाज काढतां येतात व आपली भाषा बनविता येते हें पाहू. मनुष्याच्या मुखामध्ये सुर काढण्याचें एक यंत्र आहे. व त्याची रचना थेट एकाद्या वाऱ्याच्या मात्यानें घालणाऱ्या सुस्वर वाद्यासारखी आहे. किंवा वस्तुस्थिति कदाचित् उलटीच खरी असेल. मुखातील वाऱ्याच्या हारमोनियमवरून इल्लीं प्रचारात

असेलेल्या तकडुंपी हारमोनियमची कल्पना मनुष्याने काढली असेल. असो मुलाठी यांत्रिक रचना काय आहे ही पाहणे आहे.



सर्वांच्या मुळाशी फुफुसे आहेत. ह्याच्या साहाय्याने मनुष्यास श्वासोच्छ्वास करता येतो. ह्याच्या मुत्थितीवेर मनुष्याचें जीवित सर्वस्वी अवलंबून आहे. ही फुफुसे चांगली तर जीवित चांगलें, नाही तर सर्व व्यर्थ. बाहेरील हव, ह्याच्या सहाय्याने आपण आत घेतां आणि बाहेर सोडतां. हवा बाहेर सोडताना निरनिराळ्या स्थानातून किंवा निरनिराळ्या पोकळ्यातून त्या हवेला ग्वेचून आपण स्वर काढतां. फुफुसास

नागूनच दुसरी एक श्वासनलिका आहे. हिच्यातून हवा केवळ आत बाहेर जाते ह्या नलिकेत काहीं अडथळा झाला म्हणजे आपणास ठसका लागतो. ह्या नलिके नंतर दोन पोकळ्या आहेत. श्वासनलिकेतून हवा किंवा श्वास पडिल्या पोकळीपर्यंत येईतांपर्यंत निर्विकार असतो. ती हवा किंवा श्वास ह्या रूपातच असते. पण पडिल्या अ पोकळीत आल्या बरोबर काहीं तरी एकसुरी आवाज उत्पन्न करण्याचें त्या पोकळीच्या साहाय्याने सामर्थ्य येतें. त्याच्या पुढची जी २ पोकळी आहे तिचा एक कायमचा आकार ठरलेला नाही. बाटेल तसा आकार तिला देता येतो. आतून बाहेर वेणाच्या हवेच्या मानानें ही दुसरी २ पोकळी ल्हान किंवा मोठा आकार घेते व त्याप्रमाणें उच्चारलेल्या स्वराचा सवार किंवा त्रिसर होतो ही पोकळी फार महत्त्वाची आहे. स्वराचे जें प्रकार झाले आहेत ते ह्या पोकळीच्यामुळे जिव्हेच्या पाठीमार्गे जो एक मोकळा भाग आहे तो सर्व ह्या पोकळीच्या ताऱ्यात अ हि. शासाला जे विविध प्रकार होतात व त्याप्रमाणें विविध कथ्य, तालव्य, ओष्ठ, वगैरे नावें मिळतात तीं नावें मिळण्यास आरम ह्या पोकळी पासून होतो. स्वरोच्चारात मुरातील सर्व अवयव योडाग्रहूत भाग घेनात. ह्या 'काकलक' मध्यापासून थोडाच्या शेवटच्या भागापर्यंतच्या भागाला उच्चाराच्या दृष्टीनें मुख ही सज्ञा दिली आहे. व त्या भागातील सर्व अवयवांचा उपयोग स्वरोच्चाराच्या कामी करावा लागतो. आपल्या

गळ्यांत जें हाड पुढें आलेलें दिसतें त्यालाच "कांकलक" मणी अशी पारिभाषिक संज्ञा आहे.

ह्या मंतराची पायरी स्वर आणि व्यंजनें उत्पन्न करणें ही होय. स्वर आणि व्यंजनें ह्या दोन वर्णांत उच्चारण्यास स्वर सोपे आहेत. तेव्हां व्यंजनांच्या अगोदर त्याचा जन्म झाला असला पाहिजे. स्वरांमध्ये मुद्दां साधे स्वर आणि संयुक्तस्वर अशी विभागणी आहे. साधे स्वर अ, इ, उ आणि ह्यांच्या एकमेकाशी मिश्रणानें किंवा दीर्घाभवनानें संयुक्त स्वर उत्पन्न होतात. स्वरांमध्ये ज्याप्रमाणें उच्चारणाच्या सोपेपणामुळे अ, इ, उ हे स्वर स्तंत्र कल्पिले गेले व याकीचे इतर स्वर ह्या तीन मूळांच्या स्तरांतच सर्धीनें बनले गेले त्याप्रमाणें व्यंजनांत 'म्' हें स्वर उच्चारणाच्या सोपेपणामुळे अगोदरचें समजलें पाहिजे. केवळ दोन्ही ओठ मिळून नाकातून जोरानें हवेच्या लाटा कंठाच्या मधल्या रस्त्यानें बाहेर सोडल्या म्हणजे 'म्' चा आनुनासिक उच्चार निघतो. तेव्हां हे चार—अ, इ, उ हे तीन स्वर व म् व्यंजन हे पहिले वर्ण आहेत. ह्या अ, उ, म् वर्णांचें मिश्रण ॐ ह्या आर्षलोकाच्या अतिशय पवित्र मानलेल्या वर्णांत आहे. सर्व वेदांतील ऋचाचें, ब्राह्मणात वर्णन केलेल्या यज्ञसंस्थेचें इगित व पुढील पिढीच्या आर्यसंस्कृतीचें एकीभवन ॐ शब्दात सापडतें. ॐ शब्दाला एकंदर हिंदुलोकांच्या शास्त्रांमध्ये इतकें महत्त्व आहे कीं जर ॐ आणि आर्यसंस्कृति एकच आहेत म्हटलें तर वस्तुस्थितीस सोंडून होणार नाही. उपनिषदात व त्यावर उभारलेल्या पौराणिक वाङ्मयात ज्या निरनिराळ्या देवता अ, उ, म् ह्यांतील प्रत्येक वर्णाशीं सलग केल्या आहेत त्याच्या मुळाशीं तरी हेंच आहे. तेव्हा धार्मिक समजुतीनें जरी पाहिलें तरी ॐ हा शब्द लोकानां प्रथम उपयोगात आणला असावा व सर्व पाश्चिमात्योक्त अर्थ त्यात घातला असावा. असो. ॐ शब्दाचा आपल्या प्रस्तुत मुद्दाशीं संबंध इतकाच असल्यामुळे झाले इतकें पुरें.

श्रीगतादी उच्चार करण्याची मनुष्यास इच्छा झाली पाहिजे आणि इच्छा फळास आणण्याकरतां प्रयत्न केले पाहिजेत. प्रयत्न करतांना 'कांकलक' मण्यापासून ओढापयेंतचे अजय्य उपयोगी पडतीलच, इच्छा किंवा विचार होणार ते हृदयांत होणार किंवा होण्यांत होणार, पंत

शब्दाच्या अर्थाची अव्यक्त स्थितीत राहणार य 'काकलक' मध्याच्या मली-
कट्या टापून असणार. म्हणून प्रयत्नाच्या व्यक्त व अव्यक्त स्थितीत
त्याला दोन प्रकार होतात. काही प्रयत्न आम्ह्यतर असतात व काही
बाह्य असतात. आम्ह्यतर प्रयत्न अव्यक्त स्थितीत व बाह्य प्रयत्न व्यक्त
स्थितीत असतात. घाटेत त्या आकार घेणारी 'ब' पोकळी जी वर सांगितली
तिच्या टप्पात श्वास आला म्हणजे आम्ह्यतर प्रयत्नास बाह्य स्वरूप मिळते.
तोंडाच्या पोकळीत जेव्हा श्वास किंवा हवा ऐडते, त्यावेळेस मात्र त्याला
पूर्ण बाह्य स्वरूप प्राप्त होतं. आम्ह्यतर प्रयत्नात जशी पोकळी कमी जास्त
होईल तसे आणखी चार प्रकार होतात. स्पृष्ट, इषुतस्पृष्ट, सवृत्त,
विषुत असे ते चार प्रकार आहेत. ह्याचा अर्थही स्पष्ट आहे. बाह्य
प्रयत्नात पोकळी कमी जास्त होण्याचा किंवा दुसऱ्या कशाची स्पर्श
होण्याचा प्रश्न नसल्यामुळे तोंड कमी किंवा जास्त उघडण्याचीच सेवढी
बाब असते. कमी उघडलें तर उच्चाराना सवार होईल, जास्त उघडलें
तर विचार होईल. अशा रीतीने बाह्य प्रयत्नात दोन प्रकार सवृत्त व
विषुत म्हणून होऊ शकतात. पुढें व्याकरणात ऱ्हस्व, दीर्घ, व हुत हे
जे प्रकार मानले गेले ते सवृत्त, विषुतास दुसरी नावे आहेत.

समृत्तमध्येच अ, इ, उ हे आद्यस्वर सापडतात असे नाही. जगातील
कोणतीही भाषा घेतली तरी तिच्यातील मूळचे स्वर हेच तीन सापडतील.
याकीचे स्वर सयुक्त आहेत. सयुक्त व्यजनात व्याप्रमाणें एकापेक्षा अधिक
व्यजनं भाग घेतात तसे सयुक्त स्वरातही एकापेक्षा अधिक म्बर भाग
घेतात. काहीत सधि होतात, काहीत फक्त दीर्घीमवन होतं. चौदा
स्वरापैकी हे तीनच मूळ ठरतात आ, ई, ऊ हे त्या त्या स्वराचे दीर्घ
उच्चार किंवा सजातीय स्वराचे सधि होत. ए, ऐ, ओ, औ, हे द्विजातीय
स्वराचे सधि आहेत. 'ऋ ल ना स्वर म्हणावे किंवा नाही त्याबद्दल वादच
आहे, कारण त्यात २ आणि ल् व्यजनोच्चार येतो. शुद्ध स्वराच्या नंतर
व्यजनमिध स्वराची उत्पत्ति झाली असावी अर् किंवा अल् ह्यामधील
अचा लोप कम्मन जो ऱ्हस्व उच्चार राहती त्यालाच ही दोन ऋ ल
म्हणून नावे आहेत. तेव्हा स्वरात अ, इ, उ, नंतर त्याच्या सधीने झालेले
आ, ई, ऊ, ए, ऐ, ओ, औ व नंतर ऋ ल असा उत्पत्तिक्रम लागतो.

'ह'च्या उच्चारापेक्षा 'अ'चा उच्चार जात्याच दीर्घ होतो, म्हणून तो 'अ' ही सयुक्तस्वर असावा अशी शका काही विद्वानाना आली व त्यानी त्या 'अ' चें पुन्हा पृथक्करण करण्यास सुरुवात केली. हे सर्व स्वर शास्त्रानंतर अ आणि अः हे दोन राहतात, एकास अनुस्वार आणि दुसऱ्यास विसर्ग अशी संज्ञा आहे. एरें पाहिलें असता दोन्हीमध्ये प्रथम जो 'अ' दिसतो तो उच्चारसौकर्यास साधन म्हणून घेतला आहे. त्याचें खरें प्रतीक -, । असेंच होईल. अनुस्वार म्हणजे प्रतिध्वनि किंवा पश्चाद्ध्वनि. ह्याचा उच्चार पूर्णत्वानें नासिक आहे तो एक ध्वनि आहे. प्रतिध्वनि नाही. ध्वनि मान सापेक्ष आहे. पुढें येणाऱ्या व्यजनाप्रमाणें तो नासिक ध्वनि बदलतो. तो म् चा किंवा न् चा उच्चार आहे म्हणून म्हणतात इतकेंच. त्याचा अमकाच एक ठरीव ध्वनि नाही. विसर्ग म्हणजे त्याग किंवा सोडणें. हा ध्वनी स् चा किंवा र् चा फरक आहे असें व्याकरण सांगतें विसर्ग म्हणजे श्वासाचा प्रकार आहे ह्याचा उच्चार 'ह' करावयाचा असतो प्रत्येक स्थानाच्या ताब्यात दिलेल्या व्यजनाच्या वर्गांत ख घ् ष् ष् ढ्, द्, थ् ध् फ्, भ् सारखी महाप्राणोच्चारमिश्र व्यजन आहेत. ह्यामध्ये श्वासाचें-विसर्गाचेंच प्राधान्य दिसून येतें. तेव्हा हे दोन्ही अनुस्वार आणि विसर्ग व्यजनाच्या प्राग्भावस्थितींत उत्पन्न होणें काहीं शक्य दिसत नाही. व्यजनाच्या उत्पत्तीनंतर त्याची वर्णी लागली असावी आणि नंतरच व्याकरणकारानी व्यजनाच्या पक्कीस ते बसू शकत नाहींत म्हणून स्वराच्या मालिकेंत ओवून त्याची सभाषना केली असावीतें दिसतें.

स्वराची अशा रीतीनें उत्पत्ति झाली स्वरांनंतर अतीशय अडथळ्याची जरूरी लागणाऱ्या व्यजनाची परंपरा सुरू झाली. व्यजनें उत्पन्न करणें म्हणजे स्वर उच्चारण्यात जो एक मोकळा एकतानी स्वर बाहेर येतो त्याला निरनिराळ्या द्वारानी बाहेर सोडणें. द्वारें काहीं तशीं म्हणण्यासारखीं नाहींत हें खरें, परंतु बाहेर येताना ज्याप्रमाण रयाच्या किंवा गाडीच्या अडवणुकीसाठी किंवा भिन्न दिशा देण्यासाठी चाकावर ताफे टाकतात, तद्वत् त्याच्या मार्गात ताफे किंवा अडथळे टाकावयाचे स्वर कधी कडातून घेऊन बाहेर जातो, तर कधी, ओठापर्यंत येऊन थांबतो व नंतर बाहेर पडतो. कधी जिब्या त्याला अडवते आणि तो टाळूच्या वरच्या भागास स्पर्श करून बाहेर पडतो, तर

कधी त्याला नाकांतून घाट कोढायी लागते, कधी दातांशी त्याला आपला संयंब आणायला लागतो; ह्या निरनिराळ्या परिस्थितीत बाहेर पडल्यामुळे य त्याचे परिणामही निराळे अगदी परस्पर भिन्न झाल्यामुळे त्यांना नांवेही निराळी द्यावी लागली. व्यंजनांच्या उत्पत्तीची याट अशा तऱ्हेने लागते. व्यंजनां-मध्मेमुद्दां कांही पूर्ण व्यंजनं आहेत, व कांही अपूर्ण आहेत. कांही व्यंजनांत स्वराचा थोडासा यास आल्यासारखा होतो. त्यांना आभण अर्धस्वर किंवा अर्धव्यंजनं म्हणूं. कांही व्यंजनांमध्ये 'म्' च्या उच्चारणें प्राप्त झाले असतें. तेंच त्यांघाही एक निराळा वर्ग घेतल. कंठ्य, तालव्य, दंत्य, मूर्धन्य, ओष्ठ्य इत्यादि त्यांचे वर्ग आहेत, य, व, अर्धस्वर समजतात, ह, ष, श, ष, ल् इत्यादि 'स' ध्वनिप्रधान व्यंजनं आहेत.

व्यंजनांमध्येही कंठ्य व्यंजनं अगोदर उत्पन्न झाली असावीत. नंतर ओष्ठ्य नंतर दंत्य, नंतर मूर्धन्य व पुढें ह, व, स उच्चार असा क्रम व्यंजनां-त्पत्तीचा असावा. 'क' वर्गातील व्यंजनापासूनच 'ख' वर्गातील व्यंजनं निघाली आहेत. संस्कृतमध्ये व्यंजनाचा 'अभ्यास' होणें म्हणून जो प्रकार आहे त्यांत 'क' वर्गाचा अभ्यास 'ख' वर्गांतच होतो. ह्यावरून क-वर्ग व-वर्गाच्या मुळाशी असावा. त्याचप्रमाणें दंत्य व्यंजनांपासून मूर्धन्य व्यंजनं निघाली असली पाहिजेत. त्, थ्, द्, ध्, र् व्यंजनं जरा जोरांत उच्चारलीं म्हणजे द्, द्, द्, द्, ण् वर्ण उत्पन्न होतात. 'स्' च्या जोडीत 'त्' चा 'ट्' करारा किंवा 'र्' च्या जोडीत 'न्' चा 'ण्' करारा इत्यादि मान्यता पुढें व्याकरणकारांनामुद्दा द्यावी लागली. ह्या फेरबदलाविषयी पुढें भाषाशास्त्रवेत्त्यांनींही यधारण घालून मान्यता दर्शविली. सर्व व्यंजनवर्गांकडे जर नजर फेंकली तर असें दिसतें की, व्यंजनं वनवितांना मुद्दां त्यांना उच्चारण साधन म्हणूनच केवळ नव्हे तर त्यांचें खुद्द अग तयार करण्यासही स्वरांची मदत घेतली असावी. संस्कृतांत "संप्रसारण" म्हणून जो 'य्, व्, र्, ल्, ना 'ह, उ, ऋ, लृ' करण्याचा प्रकार आहे त्यावरून हें उघड दिसतें. व्यंजनांतच अर्धस्वर किंवा अर्धव्यंजनं आणि पूर्ण व्यंजनं असे दोन प्रकार त्यामुळेच पडले असावेत. इंग्लिशमध्ये V व्ही आणि W डब्ल्युच्या उच्चारणाची व त्यांना स्वर म्हणावें कां व्यंजनं म्हणावीं ही अडचण त्यामुळेच उद्भवली आहे: स्वर, नंतर अर्धस्वर, नंतर, ह् स श

सारखी श्वासयुक्त व्यजनें नत्त ल् म् ङ् र् चारखीकोमल व्यजनें, नतरे
 ग् द् सारखी थोडीशीः कठोर व्यजनें व शोवटी क् ख् ग् घ् ङ् अर्सेली
 सुतराकठीण व्यजनें उत्पन्न झालीं असावीत, अशी ही एक दुसरी विचार-
 सरणी वर्णांच्या उत्पत्तीच्या बाबतीत लावता येईल.

ह्याचाच विचार पुढे योगशास्त्रातील पट्टकाच्या साहाय्याने येणार
 आहे. येथें आपण मुराच्या स्नायूतील ध्वर किंवा व्यजनें उच्चारण्याच्या
 कार्मां जे स्नायू उपयोगी पडताना दिसतात त्याच्या दृष्टीने विचार केला
 आहे. योगशास्त्र स्वर आणि व्यजन ह्यांच्या उच्चाराचा याग मुराच्या स्नायू-
 पलीकडे अदृश्य कोटीत जाऊन लावत, एवढा फरक मानावा लागेल
 हें अगोदर सांगून ठेवले पाहिजे, नाहीं तर एकमेकाचा विरोध येण्याचा
 समय आहे.

आतापर्यंत आपण स्वर आणि व्यजने ह्यांच्या उत्पत्तीपर्यंत आलों.
 नुसत्या एकट्या स्वरांने किंवा एकट्या व्यजनानें मनुष्याच्या अत-
 कर्णातील भाव काहीं दुसऱ्यास प्रगट करता येणार नाहीं. तेव्हा मापेच्या
 मुख्य उपयोगाच्या दृष्टीने केवळ स्वराची आणि केवळ व्यजनाची उत्पत्ति
 निरर्थक ठरते. त्यामध्य भाषा नाहीं, भाषेच्या प्रथम स्थितीत नुसत्या
 स्वरांना काहीं तरी 'बोलावण, धाक' दाखवणें ' वगैरे अर्थ असू शकतील.
 परंतु सध्याच्या परिस्थितीत कोणत्याही भाषेत नुसत्या स्वरांला किंवा
 व्यजनाला काहीं अर्थ नाहीं. त्यांचें एकीकरण, एकीभवन वगैरे झालें
 पाहिजे. आतापर्यंत अर्थाकडे दृष्टि ठेवून ते कस उत्पन्न होतात हें आपण
 पाहिलें नाहीं. तर मुरातील कोणत्या स्नायूच्या विक्षेपानें स्वर, व्यजनें उत्पन्न
 होतात हें पाहिलें. म्हणजे शारीरशास्त्रातील दृष्टीने त्याकडे आपण पाहिलें
 आहे. भाषाशास्त्र आणि इन्द्रियविज्ञानशास्त्र यांचा सवध फार निकटचा
 आहे. भाषाशास्त्राची पहिली स्थिति इन्द्रियविज्ञानशास्त्रांत सापडते. इन्द्रिय-
 विज्ञान शास्त्रानें जर मदत करण्याचें बंद केलें तर भाषा शास्त्राची प्रगति
 थायलीच म्हणून समजावें. आवाज अथवा स्वर उत्पन्न होणार कोठून ?
 त्याची निरनिघाळी व्यजनें वगणार कशी व त्यांच्याशिवाय भाषा तरी
 तयार होणार कशी ? इन्द्रियविज्ञान शास्त्रानेंच स्वर व व्यजनें ह्यांचे निरनिघाळे
 आवाज काढतां मेळात. त्यांना एक करणें हें मनुष्याच्या बुद्धीवर अवलंबून

राहील. आवाज तर बाहेर निघाला. त्या आवाजाचाच पुढें शब्द तयार होतो. शब्दाचें सामर्थ्य फार अचाट आहे. इतकें की, त्याच्या सामर्थ्याचा विस्तार आकाशाच्या विस्ताराबरोबर आपल्या इकडील शास्त्रकारांनी लावला आहे. पंचमहाभूतांचे सर्वांचे कांहीं कांहीं विशिष्ट गुण आहेत. पृथ्वीचा गुण गंधत्व आहे. त्याप्रमाणें आकाश तत्त्वाचा गुण एक आणि तो शब्द. बरें, आकाशाची व्याप्ति कोठपर्यंत ? लौकिक दृष्ट्या आपल्या डोक्यावर जी एक कल्पनातीत पोकळी आहे व जिच्यामध्ये ईश्वराच्या निर्माण शक्तीचें कौशल्य दृग्गोचर होतें, त्या पोकळीस आकाश म्हणतात. हा लौकिक अर्थ तर आहेच. परंतु ह्याच्यापेक्षा ज्यास्त म्हणजे जेथें जेथें पोकळी आहे तेथें तेथें आकाशाची कल्पना आहे. पर्वताच्या शरीरामध्ये, आपण मूठ हांकली तर मुठीच्या आंत, आकाश आहे. आपण तांब्यावर झाकण ठेवेल तर त्याच्या आंत आकाश आहे. येवढेंच नव्हे तर आपल्या कानास भोक आहे, त्यांत हवा आहे; तर तेथेंही आकाश आहे. त्या विराट्स्वरूपी घरच्या आकाशापासून तों भोजविवरांतील चिमुकल्या आकाशापर्यंत—ह्या सर्व आकाशाचा गुण शब्द. श्वासनलिकेमधून जो आवाज बाहेर पडतो म्हणून सांगितलें तो ह्याचमुळें. त्या नलिकेंतमुढा आकाश आहेच. आकाश आणि शब्द ह्याची व्याप्ति इतकी आहे. शब्द उच्चारला जाण्यास आकाशाची अतिशय जरूरी लागते. आकाशाशिवाय शब्द उत्पन्न होणार नाही. निर्वात अशा रितीत कसलाही आवाज उत्पन्न होऊं शकत नाही. भौतिक शास्त्राचा हा एक सिद्धांत आहे. घटाकृति मांडें घेऊन त्यातील हवा जर काढून घेतली तर आत आवाज उत्पन्न होऊ शकत नाही. काहीं लोक म्हणतील की, आत शब्द उत्पन्न होतो, परंतु त्याला वाहक हवा नसल्यामुळें आपणास तो ऐकू येत नाही. दोन्हीचा अर्थ एकच. भौतिक शास्त्राचा हा सिद्धांत आपल्या नैयायिकांनी व मीमांसकांनी फार पूर्वीच उपकरणें धरून साधनें नसतानाच हुडकून काढला होता. ह्याचद्वल त्याची तारीफ करणें जरूर आहे.

शब्द किंवा ध्वनि उत्पन्न झाला. तो आकाशाचा धर्म आहे. परंतु शब्द जो ऐकावयास येतो, तेव्हा काय क्रिया होते ? उत्पन्न होण्याची क्रिया एक आहे व ऐकण्याची क्रिया अगदीं निराळी आहे. ऐकतांना क्रिया

काय होत असते आवाज ऐकला जातो त्या वेळेस क्रिया होते ती अशी. पाण्याच्या ज्याप्रमाणे वान्याने लाटा उत्पन्न होतात त्याप्रमाणे हवेमध्येही लाटा उत्पन्न होत असतात. नाद उत्पन्न झाल्याबरोबर ता हवेतील एका कोणत्या तरी जवळ असेल त्या लाटेवर आदळतो नंतर ती लाटा दुसरीवर आदळून दुसरी तिसरीवर अशा रीतीने त्या परपरेने आवाज दूरवर पोहोचविला जातो पदार्थविज्ञानशास्त्राच्या सिद्धाताने हेंच सिद्ध केले आहे. नाद उर्मी उत्पन्न होतात व त्याच आवाज दूरवर नेण्याच्या कार्या मदत करतात. आपल्या इकडील नैयायिकानीं आणखी एक मत प्रस्थापित केले आहे स्वर उत्पन्न झाल्याबरोबर हवेतील कणावर आदळतो. तो कण दुसऱ्यावर, दुसरा तिसऱ्यावर अशा रीतीने स्वर लाच पड्यावर जातो. कोणतेही मत स्वीकारा, आवाज दूर नेला जातो हें सास मग तो लाटाच्या साहाय्याने असो किंवा हवेतील अतिसूक्ष्म अणुरेणूच्या साहाय्याने असो दो-ही मतात फारसे अंतर नाही. नाद उत्पन्न झाला, तो ऐकला गेला. परंतु जांवर तो एकतानी-एक दरी-आहे तोंपर्यंत त्याचे कांहीं वाटणार नाही परंतु जेव्हा त्यामध्ये नानाप्रकार उत्पन्न होतील तेव्हा मात्र त्याकडे लक्ष देणे जरूरीचें होईल व त्याचा विस्तार इतका होईजकी, त्या सर्व सिद्धातांचेय मतांचे मिळून एक निराळेंच नादशास्त्र अथवा स्वरशास्त्रच बनेल नादाच्या विविध प्रकाराकडे व स्थित्यतरा कडे मीमांसकानीं चागले लक्ष दिले होते मीमांसकाची प्रवृत्ति केवळ श्याकरता होती. वैदिक वाङ्मय शालें तोंडातोंडी वापापासून मुलाकडे किंवा गुरूपासून शिष्याकडे त्याची विल्हेवाट होऊ लागली अर्थाकडे विशेष नजर कोणी देईनासे शालें केवळ पोंपटपची रीतीनें सहिता पाठ म्हणता आली, काम शालें. ह्या प्रवृत्तीमुळे त्यापहलवा आदर फमी होईल ह्या भीतीनें वेदाचे अर्थगामीर्ये विशद करण्याकडे व त्याबरोबरच त्याचे महत्त्व वादविण्याकडे मीमांसकानीं आपली बुद्धि लावली. मीमांसकानीं यज्ञयाग तर केलेच परंतु वाक्यमीमांसा व शब्दमीमांसाही पण केली, आणि ती इतक्या आस्थेनें केली की, जगात शब्दाशिवाय ते दुसरे काही तत्त्व मानीनासे शाले. शब्द हें त्याचें तत्त्व, शब्द हें त्याचें धार, शब्द हेंच निर्याण. शब्द म्हणजे ब्रह्म आणि ब्रह्म म्हणजे शब्द.

सर्व विश्वाचा लय शब्दात व त्याची उत्पत्तीही, शब्दापासून, दुसरा ईश्वर नाही. मीमांसकांचे थोडक्यात म्हणणे असे आहे. - ध्वनि पुष्कळ आहेत, हरतन्हेचे आहेत, पुष्कळ असल्यामुळे ते अनित्य आहेत. थोडा शब्द घेतला. तो मी एका तन्हेने उच्चारणार. दुसरा दुसऱ्या तन्हेने उच्चारणार. प्रत्येक मनुष्याचा उच्चार करण्याचा प्रकार निराळा असणार. बारीक आवाजाप्रमाणे बारीक स्वर निघेल किंवा धोगऱ्या आवाजाप्रमाणे धोगरा स्वर बाहेर पडेल. व्याप्रमाणे प्रत्येकाचा तोंडावळा सारखा नसतो, एकाचे चालणे दुसऱ्याच्या चालण्याप्रमाणे नसते तसा एकाचा आवाज दुसऱ्या सारखा नसण्याचा, एकच थोडा शब्द, निरनिराळ्या हजारा रीतीने उच्चारला जातो. तेव्हा हे सर्व ध्वनि निराळे, परंतु हे लाखो निराळे " थोडा " शब्द एका कोणत्यातरी शब्दाची प्रतिवृत्ति आहेत. माणसाचे चेहरे निरनिराळे असले तरी मनुष्य ह्या वर्गात सर्व येतातच. तद्वत हे सर्व शब्द ज्या शब्दाच्या प्रतिवृत्ति आहेत, असा एक शब्द असला पाहिजे. थोडावाचक, एक शब्द असेल, घटवाचक दुसरा शब्द असेल, पटवाचक तिसरा शब्द असेल. असले सर्व शब्द स्फोट स्वरूपी असतात, सर्व शब्द जरी झाले तरी एक स्वरूपी, निर्विकारी स्फोटाची निरनिराळी रूपे आहेत, ब्रह्म जात्या निर्वाकार आहे पण ससा रच्या पसाऱ्यात आपण त्याचे निरनिराळे आकार व विकार पाहतो हे विकार जसे ब्रह्माच्या दृष्टीने अनित्य तसे निरनिराळे शब्दाचे प्रकार स्फोटाच्या दृष्टीने अनित्य होत. स्फोटच तेवढा कायम व नित्य. सर्व अनित्य शब्दांची एक ' सामान्य ' जात मानली आहे. एका कोणत्या तरी ' नादा ' पासून त्याची प्रवृत्ति असली पाहिजे. ती ' सामान्य ' जात म्हणजे नाद. त्यालाच मीमांसक ब्रह्म म्हणतात, प्रेगेने जी एक सामान्य ' जाती ' मानली आहे त्या सिद्धांतातील मादणी ह्या सारखाच आहे. समवाय सबंध जो मानतात तो ह्या सारखाच आहे.

मनुष्याच्या शरीराच्या आत कोणीतरी कर्ता करविता आहे अशी वेदात्याची समजूत आहे. त्याला चिच्छक्ति, मन, आत्मा म्हणा किंवा पाश्चात्य लोकांच्या एकात्रा पारिभाषिक शब्दाने त्याला सबोध, त्याच्या इच्छापुरोधाने इन्द्रिय, आपापली कर्मे, योग्य तन्हेने राजावृत्त, इत्यादी

वायु त्याच्या इच्छेने हालतो आणि ध्वनि उत्पन्न होण्यास सुरवात होते. ध्वनि आकाशाचा गुण आहे व आंत हृदयरूपी आकाशच आहे. ध्वनीचा आरंभ होण्याची ही जी अवस्था हिचाच 'परा' वाणी म्हणतात. हृदयाकाशांतून वायु निघून बाहेर वाट काढू पहातो व एका स्थानापासून दुसऱ्या स्थानाकडे जाता; ह्या स्थितीला 'पश्यन्ती' वाणी म्हणतात. वायु बाहेर येण्याची सारखी खटपट करत असतो व मुळात शिरून व्यक्त अवस्थेत येण्याच्या वेतात असतो; ह्या दोन्ही अवस्थास अनुक्रमे 'मध्यमा व वैखरी' अशी नावे आहेत. ह्या 'वैखरी' वाणीस वाकीच्यांचा उपसर्ग पोहोचतो. एकजिनसी जो स्वर घर सांगितला त्यालाच 'वैखरी' म्हणता येईल. पुढें कठ, ताल, मूर्धन, दत्त, ओष्ठ ह्यापैकी कोणत्याना-कोणत्याशी तिचा संबंध आल्यामुळे त्यामध्ये बहुजिनसीपणा उत्पन्न होतो. व निरनिराळे वर्ण उत्पन्न होतात. उच्चारण्यास जसा वेळ लागेल तसे त्यात ऱ्हस्व, दीर्घ, प्लुत, उदात्त, तीव्र, मृदु धर्मे फरक होतात. 'मूळ ध्वनीस ह्या निरनिराळ्या उपाधि आहेत. मुलदिवरात आल्यानंतर ह्या उपाधिपैकी एकादी उपाधि आपल्या ताब्यात त्याला घेऊन, आपला रग, स्वभाव त्या मूळ निर्बिकार ध्वनीला अर्पण करते. शब्द जे तयार झाले ते ध्वनीच्या बहुविधत्वाने झाले आहेत हें उघड आहे. पहिल्या तीन अवस्था म्हणजे भाषेची सूक्ष्म रूपे होत आणि शेवटची भाषेचें स्थूल रूप होय. पहिल्या तिन्हीचा भाग साधारणपणे अतीन्द्रिय गोष्टी ज्याला समजतात अशा योग्याशिवाय कोणास लागत न हीं. चवथी व्यक्त असल्या-मुळे कोणत्याही मनुष्याच्या आवाक्यात असते. भाषेच्या व्यक्त एक आणि अव्यक्त तीन अवस्थांबद्दलची समजूत वेदातील एका ऋचेच्या मुळाशी असावीसं दिसतें; त्या ऋचेचा अर्थ प्रत्येक मतवाल्या लोकानीं आवापल्या मताप्रमाणें केला आहे. ऋचा पहिल्या मण्डलातील आहे.

“ चत्वारि धाक् परिमिता पदानि तानि त्रिदुर्गाह्यणा ये मनीषिणः ।
शुद्धा ग्रीणि निहितानैगयन्ति सुरीयं धाचो मनुष्या षदन्ति ॥ ”

ह्यातील चार वाणी म्हणजे ॐ, भूः, भुवः, स्वः समजाव्या असें कांहीं म्हणतात. नाम, क्रियापद, उपसर्ग, निपात म्हणून कोणी म्हणतात. ऋक्, यजुः, साम व सौक्त्रिक; किंवा मंत्र, कल्प, ब्राह्मण व भाषा; किंवा सर्प,

पंक्ती, जीव आणि मनुष्य इत्यादिकांच्या भाषा होत; अर्था पुष्कळ मते आहेत. भाषाशास्त्राच्या मताने परा, पश्यन्ती, मध्यमा आणि वैखरी ह्या त्या चार भाषा समजण्यास कांहीं हरकत नाही.

चार प्रकारच्या ध्वनि्या विचारात मजल हृदयाकाशापर्यंतच गेली; पण कांहीं योगी हृदयाकाशाच्या पोकळीच्या पलीकडे जातात; आणि वायु हृदयाकाशाच्या पोकळीत येईपर्यंत कोणकोणत्या नाडींतून व चक्रांतून जातो ह्याचा विचार त्यांनी केला आहे. ह्याला पञ्चक्रभेदन म्हणतात. वायूचा रस्ता पहिल्या रक्तवर्ण 'मूलाधार' चक्रापासून तोंथेट मुखाच्या बाहेर येईपर्यंत किंवा मुखाच्या बाहेर न आणतां मस्तकांतील सहस्रदळचक्रापर्यंतचा रस्तां शोधलेला आहे.

मनुष्याच्या शरीरांत एकंदर सहा चक्रं कल्पिली आहेत. त्यांचीं नांवे 'मूलाधार, स्वाधिष्ठान, मणिपूर, अनाहतविशुद्ध, अग्नि आणि सहस्रदळ' अर्था आहेत. प्रत्येक चक्राचा रंग निराळा आहे आणि त्याची अधिष्ठात्री देवताही पण निराळी आहे. सर्वांच्या वर मस्तकांत सहस्रदळ आहे. त्यामध्ये ॐ शब्दाची उत्पत्ति मानली आहे. त्याच्या खाली डोळ्याजवळ अग्निचक्र म्हणून एक विशुद्ध चक्र मानले आहे व त्यांत 'ळ', 'क्ष' हे वर्ण उपन्न होतात. हें चक्र पूर्ण मानलें नाहीं. कंठजवळ धूम्र रंगाचें विशुद्ध नावाचें चक्र आहे. त्यामध्ये सर्व स्वरांची उत्पत्ति होते. त्याच्या खाली हृदयाजवळ पिंगट रंगाचें अनाहत नावाचें चक्र आहे, त्यांत क पासून कवर्ग, चवर्ग, आणि ३ इतके वर्ण उत्पन्न होतात. सालच्या नीलवर्णाच्या मणिपूर चक्रात ६, ६, ७, तवर्ग आणि पवर्गांतील ५, ५, इतके वर्ण उत्पन्न होतात. त्याच्या जवळच्या पीत रंगाच्या स्वाधिष्ठान चक्रांत ४, ४, ५, ५, ५, ५, उत्पन्न होतात. सर्वांत सालच्या रक्तवर्ण मूलाधार चक्रात ५, ५, ५, ५ इतके वर्ण उत्पन्न होतात.

भाषाशास्त्राच्या हद्दीनें उच्चारणाचा इतका खोल विचार करण्याचें कांहीं प्रयोजन नाहीं. स्वर अव्यक्त स्थितीत असताना भाषाशास्त्राचा विषय होऊं शकत नाहीं. व्यक्त शास्त्रावरच भाषाशास्त्राच्या कर्षेत येऊं शकतो. आतील विचार, विचारधर्माचा स्वरूपाच्या साहाय्यानें बाहेर आल्या म्हणजेच भाषाशास्त्रास विषय प्राप्त होतो. स्वर म्हणजे केवळ माधन आहे

‘ मानस ’ सरोवराच्या लहरी स्वरसमुदायाच्या रूपानें मुस्ताच्या बाहेर येतात. हे स्वरसमूह म्हणजे शब्द, तेव्हां शब्द हे विचार, विकार, भावना, वासना वगैरेचीं प्रतीकें होत. व भाषाशास्त्राचा हाच विषय आहे. जरूरीपुरतांच योगशास्त्रांतील एका सिद्धांताचा संबंध आणला आहे. य त्याच दृष्टीनें पट्टचक्रांचा उल्लेख व विवेचन पाहिलें पाहिजे. परा, पश्यन्ती आणि मध्यमा ह्यांचें भाषाशास्त्राच्या दृष्टीनें महत्त्व नाहीं, योगशास्त्रांत किंवा मानसशास्त्रांत असेल. ‘ काकलक ’ मध्यापासून पुढें स्वराची उपपत्ति पाश्चात्य लोकांना लावतां आली, त्याच्या पलीकडे अव्यक्त प्रदेशांतही त्याची उपपत्ति लावणें ह्याला कुशाग्रबुद्धीच लागते, आपण वर्णोच्चार करतो, तो इतक्या साधेपणानें किंवाहुना निष्काळजीपणानें करतो कीं, खरी क्रिया काय होते ह्याच्याकडे आपलें कोणाचें लक्षच नसतें. कठाच्या वर तरी काय होतें, जीम कोठें स्पर्श करते, ओठ मिटतात कीं नाहीं ह्याचा विचार करतो कोण य विचार करण्यास शब्द उच्चारतांना अवसर असतो कोठें ? त्रेव्हा अगम्य स्थानांतील शोध लावण्यांत योगशास्त्रकारांनीं बुद्धि दाखविली खरी.

खरें पाहिलें असतां कठाच्याखालीं अमके वर्ण उत्पन्न होतात, ह्या म्हणण्याला कांहीं अर्थच नाहीं. खालीं केवळ ह्वाच असते. सर्व शरीरांत जो खेळतो तो प्राणच असेल. नाद उत्पन्न करण्याचें सामर्थ्य कांहीं त्याच्यांत नसलें पाहिजे, व सामर्थ्य जर नाहीं तर त्याचा विनाकारण निर्देश करण्यांत तरी काय हशील ? नामीजवळ असलेंह्या चक्रापासून अमका वर्ण उत्पन्न होतो हें कसे सांगावयाचें व सांगितलें तर ऐकणाराचा त्यावर विश्वास बसावा कसा ? कोणताही वर्ण उच्चारतांना नामीजवळचा शरीराचा भाग हलत असतो, तसेंच इतर चक्रांसंबंधीं समजावयाचे कीं काय ? शिवाय दुसरी अदृक्चण येते ती ही कीं, माणसास जर्दी सहा चक्रें शरीरांत आहेत तशीं इतर प्राण्यांस आहेत कीं, नाहींत ? असलीं तर त्यांच्यांत तसे वर्ण होत असले पाहिजेत. वर्ण उत्पन्न झाले तर त्यांची प्रतीति कां होत नाहीं ?

अशा रीतीनें वर्णांच्या उच्चारानपयंत आपण येऊन पोहोंचलों. आतां येथें हा प्रश्न उद्भवतो कीं जितक्या तन्हेचे उच्चार करण्याचें सामर्थ्य

ईश्वरानें मनुष्य प्राण्यास दिलें आहे तितके वर्ण भाषेत असले पाहिजेत किंवा पाय ! भाषेभाषेत वर्णमाला जी सांगली नसते त्याचें कारण काय ? साधारण असें धरून चालाययास हरकत नाही कीं जो म्हणून उच्चार आहे त्याचा शोतक असा एवढा वर्ण पाहिजे अमुक एक उच्चार दाखविण्यास वर्णाचा संकर करण्याची जरूरी लागू नये. द्वा उच्चार मृदुदंत्य आहे, द्वा उच्चार मृदुमूर्धन्य आहे त्याचप्रमाणें 'व्' व 'व्' चा आहे उच्चार निरनिगळे दाखविण्यास दोन निरनिगळ्या जोड्या पाहिजेत. इंग्लिश भाषेत पहिले दोन्ही उच्चार तू नें दाखविले जातात व दुसरे दोन्ही ण नें दाखविले जातात. एकाच वर्णानें दोन्ही उच्चार दाखविल्यामुळे घोटाळा उदण्याचां समय असतो व घोटाळा हा भाषेचा पहिला जो गुण मुलभगभयत्व, त्याच्याशीं विरुद्ध पडतो. भाषा दुसऱ्यास मुलभ रीतीनें समजली पाहिजे. आणि असे जर वर्णसंकर झाले तर समजण्यास थोडा विरुध लागेल. ह्या दृष्टीनें वर्ण-संकर करावा लागणें हें भाषेच्या उणेपणाचें चिन्ह आहे. वर्ण कमी असणें हा जसा दुर्गुण तसा वर्ण जास्त असणें हाही पण दुर्गुणच ठरतो. असें सांगतात कीं काहीं भाषात २०० वर्ण आहेत. इतके वर्ण उच्चारण्याची पात्रता मनुष्यास असणार कोटून व पात्रता असली तर त्या सर्वांची जरूरी लागणार क्वहा ? भाषेत असणाऱ्या वर्णमालिकेंतील सख्येवरून साधारणतः भाषा पूर्ण आहे कीं नाही हें आज्ञावण्यास काहीं हरकत नाही. भाषेत उच्चाराची विविधता दाखविण्यास वर्णसामुग्री भरपूर असणें हें ठीक आहे. वर्णांच्या बाबतींत अप्रत्याचा मान सस्कृतकडे येतो. सस्कृतमध्ये एकदर वर्ण ६२ किंवा ६३ आहेत. जितके उच्चार तितकीं प्रतीकें लिपीत असलीं पाहिजेत. असा कोणताही उच्चार नाही कीं तो कोणत्या-ना कोणत्यातरी खुणेनें दाखविला जात नाही. ह्यानेंच सस्कृत भाषेस चांगली समृद्धि आली आहे सस्कृतपासून निघालेल्या किंवा तिच्याशीं अती सलग असलेल्या व सध्या हिंदुस्थानात निरनिगळ्या प्रांतात चालू असलेल्या बोलींनीं तोच किंवा गिगविला आहे. व सस्कृतचा अप्रत्याचा मान इकानें आपल्याकडे चालू ठेवला आहे. काहीं काहीं वावदूकाना सस्कृत भाषेतील पेश्व्यांमुळे उत्पन्न झालेले सौंदर्यतेज सहन न होऊन ते सस्कृत भाषेत एक उणेपणा दाखविण्याचा प्रयत्न करतात, आणि म्हणतात "काहीं वर्णांची विना-

कारण पुनरावृत्ति झालेली आहे. उच्चार. इतकें, नसून भाषा वापरणाऱ्यांच्या डोंक्यावर ६२ वर्णांचें ओसें लादलें आहे. स्वर न्हस्व घेऊन पुन्हा दीर्घ घेण्यात हशील काय ? 'अ' घेतला तर पुन्हा 'आ' घेण्यानें काय सापडेल ? विनाकारण घड्या ज्यास्त करणें हेंच कीं नाहीं ?" झाला उत्तर हेंच कीं नुसतें दीर्घ घेण्यात चूकच झाली. दीर्घापेक्षा दीर्घ (धृत) एक स्वर घेतला नाहीं हें भाग्यच समजावयचें. धृत म्हणून आणखी एक दीर्घ उच्चार आहे. त्याचा शापक बरोबर वर्ण नाहीं. त्यास काहीं तरी SSS असें गमक करावें लागतें. हा उलट संस्कृत भाषेचा उणेपणा आहे. व तो जुन्या पाणिनि वगैरे वैयाकरणांच्या नजरेस आला म्हणून त्यांच्यासाठीं निराळीं सूत्रें त्यांना बाधावीं लागलीं.

वर्णांच्या वायतींत संस्कृत भाषेंत जे दोष सापडत नाहींत ते इतर भाषेंत कितीतरी सापडतात, उदाहरणार्थ आपण इंग्लिश भाषा घेऊ. एकाच 'क' प्नीची K, C, Q अशीं तीन प्रतीकें आहेत. यात पुन-
 वृत्तीचा दोष आहे. ध, ध्र, फ, वृ वगैरे वर्णांत अपूर्णता दिसून येते कारण त्यांना तयार करण्याच्या वेळीं H ह्या वर्णाचे साहाय्य घ्यावें लागतें. काहींत उच्चाराची व वर्णाची सगतिच नसतें. X वा उच्चार 'एक्स' करावयाचा पण त्याचा उपयोग झच्या वेळेस करावयाचा असतो. कधीं कधीं उच्चाराची भाति होते. E चा उच्चार पुष्कळ तऱ्हेनें होतो. अमुक ठिकाणीं अमका का करावा ह्याबद्दल सशय उत्पन्न होतो. काहीं वर्ण अजिबात उच्चारलेच जात नाहींत. G, L, P ह्यांचा उच्चार कधीं कधीं होत नाहींत (Eigent, Calm, Receipt). उच्चाराहून प्रतीकें अगदीं निराळीं असतात. उच्चार एक आणि तद्दर्शक प्रतीकाचें नांव भलतेंच. ग्रीक महिला वर्णांचा उपयोग 'अ' उच्चार करण्याकडे होतो, परंतु त्याचें नांव मात्र 'आल्फा.' त्याचप्रमाणें बीटा वगैरे वर्ण. वर्णांस म्हणावयाचें आयू आणि त्याचा उच्चार मात्र न्हस्व 'इ' असा विचंगतपणा सर्व लिपींत आहे. संस्कृतमध्ये व तदुद्भव शीलींमध्ये तो दोष नाहीं. ह्या दोषामुळे वर्णोच्चाराचा दुरुपयोग होतो, व त्याचें निरर्थकत्व जास्त नजरेस येतें. वर्णांस 'डब्ल्यु' म्हणावयाचें आणि त्याचा उपयोग 'व' उच्चारण्याकडे करावयाचा. असा विचंगतेचा दोष बऱ्याच भाषांत दिसून येतो. संस्कृत

य मराठी भाषेची ह्या दोषांपासूनची अलिप्तता घ्यानांत ठेवण्यासारखी आहे. पुन्या प्राकृत भाषांनी तर ह्यांच्यांतही सुपारणा केली आहे. ऋ दोन्ही, लृ दोन्ही, ऐ, औ, लृ सालभ्य व मूर्धन्य व्यंजनं वगैरे वर्ण प्राकृत भाषांनी पेटलीं नाहींत. मराठीनें देखील प्राकृतप्या सहवासानें सर्व जरी नाहींत तरी कांहीं वर्ण ऋ, लृ वगैरे संस्कृत मधून पेटले नाहींत.

वर्णांच्या संख्येबद्दल विचार करतांना स्वरांबद्दल फारसा घाद रहात नाहीं. याद असतो तो व्यंजनांबद्दल. सर्वांत कमी व्यंजनं आस्ट्रेलियाच्या कांहीं भाषांत आहेत. त्यांचा भ्रमहार आठच व्यंजनांनीं चालतो. कांहीं भाषांत १० आहेत. चिनी भाषेंत १७-१८ आहेत. मल्याळी भाषेंत २४-२५ आहेत. फारसी भाषेंत २४ आहेत. आरबीत २८ आहेत. हिब्रू भाषेंत २३ आहेत. ग्रीक भाषेंत १४ सार्धी आणि ३ संयुक्त आहेत. स्पॅनिश भाषेंत १६ आहेत. य इंग्लिश भाषेंत २० आहेत.

सात्विक विचार ह्यांमून थोडासा निराळाच होईल. उच्चारप्रमाणें वर्ण नसणें किंवा त्यांची पृथक् पृथक् प्रतकिं नसणें हा कांहीं भाषेचा दोष म्हणतां येणार नाहीं. झाला भाषेचा दोष म्हणण्यापेक्षां लिपीचा दोष म्हणणें ज्यास्त बरोबर होईल. काहीं थोड्या अर्धी-शब्द घटनेच्या दृष्टीनें भाषेचा दोष होईल; नाहीं असें नाहीं. सोसायटी नांवाच्या बेटातल्या भाषेंत कंठ्यवर्णच नाहींत. ते 'क्'चा उच्चार 'ट्' करतात. ग्रीक भाषेंत य् व फ् नाहींत. आरबी भाषेंत 'पी' नाहीं, ब्रह्मी भाषेंत 'फ्' नाहीं, चिनी भाषेंत 'र्' नाहीं. ह्या सर्वांना दोष म्हणतां येईल. परंतु भाषेंत उच्चार असतांना त्याला दाखविण्यासाठीं जर दुसऱ्या वर्णाचें साहाय्य घ्यावें लागलें तर तो भाषेचा उणेपणा होत नसून लिपीचा उणेपणा ठरतो.

प्रकरण ४ थें.

—:•:—

शब्दसिद्धि.

भाषाशास्त्र आणि इंद्रियविज्ञानशास्त्र ह्यांचा संबंध कसा येतो हें मागें सांगितलें. भाषाशास्त्रांतील आय घटक जो एर तो व त्याचा कोणताही प्रकार उच्चारतांना कोणत्या इंद्रियाचा कसा फायदा होतो हें आपण पाहिलें. वणें कांहीं एकटाच उच्चारण्याची जरूरी कधीं भासत नाहीं. कांहीं वणांचें एकीकरण करून मनांतील भाव शब्दरूपानें दाखवावा लागतो. व हेंच सुभाषेचें मुख्य साध्य होय. अंतःकरणातील भाव दुसऱ्यास समजावून सांगणें हीच कामगिरी भाषा करित असते. “आंवा, पिवळा, राणें” हे शब्द आपण घेऊं. हे शब्द उच्चारतांना आपण मुखांतील ज्ञायूच केवळ हालवितों येवदेंच नव्हे तर त्यांच्या उच्चारापूर्वी आपल्या विचारशक्तीच्या आचारांत मोठी गडबड उडून गेलेली असते. ‘आंवा’ शब्द उच्चारला खरा पण आंत तो आंवा, त्याचा वाटोळा आकार, त्याची एक विशेष प्रकारची चव, दुसऱ्या एकदर पदार्थापासून त्याचें भिन्नत्व, त्याचा हाताला लागणारा मऊपणा, अथवा वणग्रंथपणा, चंगीरे आंवाभर्यां सर्व माहिती आंत मनामध्ये एक धणभर येऊन आपली त्यावद्दलची इच्छा अथवा तिटकारा अशा कोणत्या तरी भावनेनें प्रेरित होऊन आपण मुखांतील ज्ञायूचा आधार घेऊन ‘आंवा’ असा शब्द उच्चारतो. त्याचप्रमाणें ‘पिवळा’ शब्द उच्चारणापूर्वीमुदां आत तशाच प्रकारची क्रिया होत असते. आपण कोठेंतरी तो रंग पाहिलेला असतो. त्या वस्तूपासून तो रंग निराळा कल्पून त्याचें अस्तित्व आपल्या समोर असलेल्या वस्तूवर लादतो व वस्तू आणि गुण ह्यांच्या साहचर्यांसह आपण त्याचा निर्देश करतो. क्रियापदार्थ असेच आहे. पदार्थ आणि गुण ह्यांचें साहचर्य जसें आपणास साधतां येतें तसेच क्रियाही मूळ पदार्थावर लादतां येते. शब्दोच्चारापूर्वी विचार-साम्राज्यांत पुष्कळ कल्पना यावरतात. त्यांमध्ये विशेष पद्धत नसते. विचार आले म्हणजे एकदम येतात व धणांत नाहींतसेही होतात. आपणास जे उपयोगी ते पद्धतशीर रीतीनें लाव.

प्याची क्रियाही आत आपोआप होते. इतकें सर्व जोंपर्यंत होतें तोंपर्यंत आपलें तिकडे लक्ष्यही नसतें. व पुष्कळ वेळा-पुष्कळ वेळा का ? नेहेमी असें होतें कीं विचारशक्तीच्या टापूत होणाऱ्या चलच्चिचलीची शोणारास कल्पनाही नसते. त्याला न वळत हा कारभार होत असतो किंवा कारभार इतका त्याच्या सवयीवर पडतो कीं त्यापैकी अगोदरचा कोणता व नंतरचा कोणता हें सांगता येत नाही. " रामानें तीन पिवळे आये खाल्ले " ह्या वाक्यातील प्रत्येक शब्द उच्चारताना वर सांगितलेली क्रिया मनात होत असली पाहिजे परंतु प्रत्येक मनुष्य काही मानसशास्त्र विशारद असणें शक्य नाही व झाला तरी प्रत्येक शब्दाच्या व वाक्याच्या यावतीत इतके खोल दूरवर लक्ष्य पदोपदी पोहोंचविणें होणार नाही, त्यामुळें त्याला ती क्रिया समजून येत नाही मानसशास्त्रान्तर्गत क्रिया होते हें मात्र निर्विवाद इद्रियविज्ञानशास्त्र, मानसशास्त्र, व भाषाशास्त्र यांचा एकमेकाशी संबंध कसा निकटचा आहे हे ह्यावरून कळून येईल, प्रथम उच्चारला जाणारा शब्द मानसशास्त्राच्या टापूत येतो, नंतर इद्रिय विज्ञानशास्त्रात सांगितलेल्या इद्रियाकडून त्याला व्यक्त स्वरूप दिलें जातें व व्यक्तस्वरूप मिळाल्यानंतर त्याचें पृथक्करण, एकीकरण, साम्य, विरोध वगैरे भाषाशास्त्रातील नियमानुसार त्याची जात ठरविली जाते व शेवटी त्याला इतिहासाचें, यादृश्याचें किंवा शास्त्र व कला ह्याचें स्वरूप मिळतें.

सर्व शब्द काही सारख्या प्रकारचे नसतात व त्यामुळें प्रत्येक शब्द उच्चारणाऱ्या मनात एकच प्रकारची क्रिया होत नसली पाहिजे प्रत्येक शब्दाच्या निरनिराळ्या जातीप्रमाणें मनात क्रियाही भिन्न होत असावी, व पुन्हा शब्द बाहेर पडल्या नंतर सर्व शब्द काणत्या तरी नियमानुसार जोडणें व त्यापासून तात्पर्य सार बाहेर काढण ही एक निराळीच क्रिया आहे. त्याचा विचार पुढें येणारच आहे. सध्या आपणास शब्दाच्या जाती कोणत्या आहेत हें ठरवायचें आहे. निरनिराळ्या दृष्टीनें शब्दाचे प्रकार निरनिराळे ठरतील वस्तूचें शपक ह्या अर्थानें एक प्रकार होईल. व्याकरणाच्या दृष्टीनें निराळेच प्रकार पडतील. प्रथम मानसशास्त्रदृष्ट्या काय प्रकार पडतात ते पाहू. त्या शास्त्राप्रमाणें शब्दाचे दोनच प्रकार आहेत. पहिला प्रत्यक्ष वस्तुनिदर्शक व दुसरा वस्तुसंबंधनिदर्शक, असे

दोन प्रकारचे शब्द आहेत कोणत्याही वस्तूचें चित्र मन चक्षुपुढें उमें राहिलें म्हणजे त्याचा द्योतक शब्द पहिल्या प्रकारात येतो. 'पुस्तकें' म्हटलें कीं, त्याच्या प्रतिवृत्तीची काही तरी कल्पना मन.चक्षुपुढें उभी राहते. काहीतरी कल्पना मनात आल्याशिवाय शब्दाची प्रवृत्ति नाही. अगोदर मनोभूमि व्हाई तरी वस्तूच्या कल्पनेनें तयार करावी लागते, व नंतरच त्याजवर शब्दाचें रीं रुजणें शक्य होतें शब्दाचा दुसरा प्रकार ह्याहून निराळा आहे वस्तूची छाया अन्त चक्षुपुढें उभी राहिलीच पाहिजे असा काही ह्याच्या धारतीत नियम नाही. ह्याच त्याची जरूरीही लागत नाही जरूरी जी लागते ती पहिल्या प्रकारच्या शब्दाच्या सबधाची. प्रत्यक्ष वस्तु निदर्शक शब्दाशी ह्याचा सगळ मात्र यावा लागतो. त्या सबधाशिवाय त्याची प्रतीति होत नाही सगळ आल्याशिवाय दुसऱ्या प्रकारचे शब्दाची नीट समज पडत नाही, म्हणूनच ह्याला वस्तुसबधनिदर्शक असें नांव दिलें आहे.

अशाच प्रकारचें विचारसरणीचें घोरण व्याकरणातील काही पारिभाषिक शब्दांच्या मुळाशीं ठेवलेलें आढळतें व्याकरणात 'वाचक' आणि 'द्योतक' असे दोन शब्द आहेत. साधारण अभ्युत्पन्नमाणसाच्या नजरेनें पाहिलें तर दोन्ही शब्द समानार्थी किंवा एकाच अर्थी दिसतील अर्थातला फरक त्याच्या नजरेत येणार नाही. फरक आहे तो सूक्ष्म आहे आणि तो व्याकरण शास्त्रातच मानायवाचा. स्वतंत्र रीतीनें ज्याच्या अर्थाची प्रतीति होते ते 'वाचक' शब्द आणि तशी ज्याची होत नाही, प्रतीति होण्यासाठीं दुसऱ्या शब्दाच्या सगर्तीतच त्यांना ठेवावें लागतें अशा शब्दाना 'द्योतक' शब्द म्हणतात. अप, अधि, असले उपसर्ग घेतले किंवा थ, वै, तु, हि असलीं अभ्यये घेतलीं तर ह्यांना त्याचा स्वतःचा असा अर्थ फाय आहे ! स्वतंत्र रीतीनें वाक्यात त्याचा उपयोग करित नाहीत. कोणत्याही वस्तूची जाती, व्यक्ति गुण ह्यांपैकींती व्हाईच दाखवित नाहीत. त्यांना अर्थ प्राप्त होतो तो दुसऱ्या वस्तुनिदर्शक शब्दांच्या साहाय्यात. असें जरी आहे तरी हें ध्यानात ठेवलें पाहिजे कीं, हेच तेवढें द्योतकशब्द परच्या वस्तुसबधनिदर्शकाचे प्रकार आहेत असे नाही. हे त्यापैकीं काही आहेत. यास्काचार्यांनीं नाम, आख्यात, उपसर्ग, निपात असे शब्दांचे चार प्रकार पाडले आहेत, य ते

वाचक व श्रोतक ह्या मुद्यावरच पाडले आहेत. ही मानसशास्त्राच्या पुढची पायरी आहे. वर जे दोन भाग मानसशास्त्राच्या आधारेने पाडले आहेत त्याच्याहीपूर्वी जावयाचें म्हणजे नैयायिकांनी मूळ शब्द कल्पून त्याचे जे दोन प्रकार मानले आहेत ते येतात. नैयायिक म्हणतातः—“शब्दे द्विविधः (१) वर्णात्मकः (२) अवर्णात्मकः.” पहिल्या वर्गात सर्व साधारण मानवी शब्द येतात व दुसऱ्या वर्गात प्राणी जे शब्द करतात ते किंवा मेघांची गर्जना येते. वर्णात्मक शब्दांचे नंतर मानसशास्त्र मानते ते दोन भाग पाडा किंवा वैयाकरणी म्हणतात तसे चार पाडा किंवा सध्यां प्रचलित आहेत त्याप्रमाणें आठ भाग केल्या. हे सर्व पुढचे प्रकार आहेत. वैयाकरणांनी मानलेल्या प्रकाराची छाननी पुढें येईलच. सध्यां आपण थरील दोन प्रकारांकडे लक्ष देऊं.

भाषेचीं दोन स्वरूपें असतात. एक आंतर व एक बाह्य. बाह्यरूपांत उच्चारार्थें किंवा स्वराचें प्राधान्य असतें. आंतर स्वरूपांत मनांत जीं कांहीं क्रिया होते तिला प्राधान्य असतें. त्यांतच वस्तूची आणि शब्दाची सांगड घालण्याची क्रिया चाललेली असते. ह्या क्रियेनें वस्तू आणि तिचा शब्द ह्याचा संबंध कळतो. म्हणूनच ही क्रिया वस्तुसंबंधनिदर्शक असते. मनुष्य कुऱ्यासारखा कधी ओरडतो; किंवा लहान मूल मांजरासारखें ओरडतें; हा जो आवाज काढला तो कुऱ्याचा किंवा मांजराचा श्रोतक शब्द नव्हे हें खास. तें त्यांचें ओरडणें आहे, परंतु भाषेच्या खऱ्या नियमानें व मीमांसकांच्या विचारसरणीनें पाहावयाचें झालें तर हे आवाज काढणें हें सुद्धा शब्द गणले पाहिजेत. तेंच भँव, भँव, किंवा भों, भों, ओरडणें क्यावेळेस मांजर किंवा कुत्रा दाखविण्याकडे आपण उपयोग करतो व त्याप्रमाणें तो पदार्थ त्या शब्दानें दाखविला जातो ह्यालाच शब्दाचें वस्तुसंबंधनिदर्शकत्व म्हणाव.

भाषेच्या प्रथमच्या अवस्थेंत मनुष्य ज्या वेळेस वचनोन्मुख असतो त्या वेळेस त्याच्या स्वरांत अनुकरणत्व व उद्गारप्रधानत्व हीं दोन तत्त्वें कशीं प्रागुत्पानें दिसतात हें आपण मार्गे पाहिलें आहे. त्या दोन्ही तत्त्वांचा उल्लेख येथें येवढ्याच अर्थानें घ्यावयाचा की, त्या प्रकारचे भाषेंत शब्द बनत असतात. शब्दसमूहामध्यें जसा ज्या शब्दाचा संबंध येईल तसा त्यावरून

त्याचा प्रकार ठरवावयाचा. " घरा वर पक्षी बसला " ह्या वाक्यांत चार शब्द आहेत. ह्यांतील कांहीं शब्द अर्थाच्या दृष्टीने पूर्ण आहेत कांहीं अपूर्ण आहेत. अपूर्ण शब्दांचा अर्थ करण्यासाठी पूर्ण शब्दाची जोड घ्यावी लागते. 'घर,' 'पक्षी,' 'बसला,' हे शब्द पूर्ण आहेत, 'वर' हा शब्द अपूर्ण आहे. घिनी भाषेत असल्या अपूर्ण शब्दांना कांहींच किंमत नाही. त्यांच्याकडे बोलणारे इतकें लक्ष देत नाहीत. ते शब्द गुप्तते रिकाम-टेकडे असतात.

ह्या दोन पूर्ण आणि अपूर्ण प्रकारांत आणि वैयाकरणांनी मानलेल्या चार प्रकारांत फारसे अंतर नाही. वैयाकरणांनी मानलेले उपसर्ग आणि निपात हे प्रकार अपूर्ण शब्दांच्या सदरांत येतात. व पहिले दोन प्रकार, नाम आणि आख्यात हे पूर्ण शब्दांच्या सदरांत येतात. अंतर आहे ते एवढेंच एक व्याकरणाची परिभाषा आहे व दुसरी शब्दशाखाची आहे. सर्व वैयाकरणी तरी ह्या चार प्रकारांवर कोठें स्तूप आहेत ? शब्दांचे चार प्रकार मानण्यांत त्यांचे समाधान कोठें होतें ? चारांची संख्या वाढायर हल्ली व्याकरणकारांनी नेली आहे. तेथें तरी त्यांचें समाधान शालें तर ठीक.

शब्दाचे प्रकार कांहींही व कितीही असोत. शब्द एकटाच असा कोणी उच्चारित नाही. व उच्चारला तरी त्याला विशेषता अर्थ असत नाही. मनांत क्रिया चाललेलीच असत्ये. एका वस्तूची छाया आंत आली की तिचा दुसऱ्या वस्तूच्या छायेशी संबंध येतो. अशा तऱ्हेने ज्या कांहीं नाना छाया उद्भवतील त्या एकमेकांस जोडून मग व्यक्ती रीतीने शब्दसमूहाच्या रूपांत त्या प्रतिवृत्ती बाहेर पडतात. शब्दाशब्दांत असणारें संबंध पुष्कळ तऱ्हेचे असू शकतील. आकांक्षा, भोग्यता, संनिधि, किंवा संयोग, विप्रयोग, साहचर्य, विरोधिता, अर्थ, प्रकरण, लिंग, संनिधि इत्यादि संबंध मानले आहेत. निरनिराळे वे शब्द आपण उच्चारतो ते पहिल्या तीन संबंधानें बांधले जाऊन, त्यांच्या वैयक्तिक कल्पना एक होऊन त्यांची एक सामुदायिक अशी कल्पना बोलणारास किंवा ऐकणा-रास करून देतात. ही सामुदायिक कल्पना म्हणजे तात्पर्य. एक शब्दही कधी कधी तात्पर्य किंवा सामुदायिक कल्पना करून देतो. परंतु त्या

वेळेस दुसरे काही शब्द अभ्याहृत अश्लेष पाहिजेत असे समजावे लागते. तात्पर्यावरून किंवा शब्दाच्या व्यक्तीसमूहजन्य सामुदायिक कल्पनेवरून आपल्या इफ्ठील वाक्यपरीक्षा किंवा तात्पर्यमीमासा करणे हीच ज्याच्या आयुष्याची इतिकर्तव्यता होती अशा मीमासकामध्ये दोन तट पडले आहेत. वाक्यातून किंवा शब्दसमूहातून तात्पर्यार्थ कसा बाहेर पडतो हे पाहणे मोठे मनोरंजक आहे व त्या मीमासकातील दोन पक्षाची विचारसरणी पाहणे अस्थानी होणार नाही.

मीमासकाची प्रवृत्ति कशा करता आहे हे पूर्वीच आले आहे. त्याच्यात तात्पर्याच्या दृष्टीने पद्य दोन, (१) पहिला गुरु मीमासक (२) दुसरा मट्ट मीमासक .पहिल्यालाच प्रामाकर व दुसऱ्यास कौमारिल अशी ही नावे आहेत. शब्दशास्त्राने ह्याना निराळीच नावे दिली आहेत. पहिले अन्विताभिधानवादी व दुसरे अभिहितान्वयवादी. ह्या दोन नावाच्या अर्थावरून त्याची मते काय आहेत हे दिसून येते. पहिले लोक अन्वितशब्दाचे अस्तित्व कबूल करतात व दुसरे प्रत्येक शब्द निराळा समजून त्याला एक विशिष्ट अर्थ देऊन नंतर त्याचा अन्वय करतात. पहिल्या वर्गाच्या मताने अन्वित म्हणजे सबद्द अशाच शब्दाचे अस्तित्व कबूल केल्यामुळे त्यांना तात्पर्यांची अगदीच जरूरी भासत नाही. कारण तात्पर्य प्रथम पासूनच त्यांना मिळत असते. शब्द उघडा, असबद्द, निराश्रित असा कधीही त्याच्या मते सापडणे शक्य नाही. शब्द जो येणार तो काही तरी कर्तृ, कर्म, अधिकरण वगैरे पैकीं एकादा सबध बरोबर घेतल्या शिवाय कधीही येणार नाही. शब्दाचा बोध होतो क्षरा पण तो उघड्या निराश्रित एकलकौज्या शब्दाचा होणे शक्य नाही. बोध होण्यासाठी शब्दास दुसऱ्या त्याच्या सबगढ्याचा आश्रय घ्यावा लागतो, व त्याला आपला उघडेपणा साकारावा लागतो. अन्वयाचा किंवा सबधाचा आरम अगदी पहिल्या शब्दाच्या उधारापासून होत गेल्यामुळे सर्व शब्दांचे सामुदायिक स्वरूप किंवा तात्पर्य काय हे पाहण्याची अवश्यकताच राहत नाही.

हल्ली परमापा शिकविण्याची किंवा शिकण्याची नवी तहा Direct Method म्हणून काढली आहे. तीमध्ये अन्विताभिधानवाद्यांच्या मताचा

पुरस्कार बराच किंवा सर्वथैव केला जातो. मुलांस जी भाषा शिकवावयाची ती त्याच्यापुढें वैयक्तिक शब्द न ठेवता अन्वित-जोडलेले-असे शब्द-समूहच ठेवून व बोलणाऱ्यास त्याचें अनुकरण करावयास सांगून शिकवावयाची असते. परभाषा शिकण्याची ही नवीन पद्धत आहे. हिच्यात पठणशक्तीस ताण बसत नाहीं, व भाषा शिकणाऱ्याचा भाषेत प्रवेश फार लवकर होतो. लिहिण्यापेक्षा बोलणें ह्या पद्धतीनें सोपें होतें.

दुसरा पक्ष अमिहितान्वयवाद्यांचा. ह्या लोकांना तात्पर्यांच्या फार जरूरी भासते. प्रत्येक शब्दास त्याचें निराळें अस्तित्व आहे. त्याचा निराळा त्यास अर्थ आहे. उच्चारल्याबरोबर त्याच्या अर्थाची पूर्णत्वानें ऐकणारास प्रतीति झालीच पाहिजे. पुढें अक्षणाऱ्या दुसऱ्या शब्दाशी त्याचा सवध आढ्यानंतर मग तात्पर्यार्थ निराळाच निघेल ही गोष्ट वेगळी. त्याचा स्वार्थ एक असेल व तात्पर्यार्थ दुसऱ्याच असेल. शब्दाशब्दात असणारे सवध पहिल्या पक्षाच्या लोकांनीं मानलेल्या सवधापेक्षा निराळे आहेत एकादा शब्द उच्चारल्याबरोबर त्याच्या अर्थप्रतीतीनें अशी काहीं ऐकणाऱ्याच्या मनात अपेक्षा उत्पन्न होते कीं त्याच्यापुढें अमकाच शब्द आला पाहिजे. मलताच शब्द आला तर तात्पर्यार्थ मलताच निघून बोलणारा आपल्या शुद्धीवर नाहीं असा निष्कर्ष निघेल. अग्नि ओला असतो, ह्या वाक्यात अपेक्षेचा भंग झाला आहे अग्नि शब्द उच्चारल्याबरोबर अपेक्षा ही असते कीं पुढें काहीं तरी उष्णत्वदर्शक शब्द आला पाहिजे. त्याशिवाय तात्पर्यार्थाची पूर्तता व्हावयाची नाहीं त्याऐवजीं जर तद्विरोधी 'ओला,' वगैरे शब्द आला तर मलताच अर्थ निघून होतो. त्याचप्रमाणें पुढें येणारा शब्द योग्य असला पाहिजे व ज्याचा ज्या शब्दाशी सवध असेल त्याच्या जवळ तो शब्द होता होईल तो ठेवला पाहिजे. क्रिया-विशेषण, सवधीसर्वनाम ह्यांच्या जागा बदलल्या म्हणजे वाक्यात कसे प्रमाद होतात हें सर्वांना माहित आहेच. Indirect method म्हणून भाषा शिकणाऱ्यांमध्यें जी एक पद्धत प्रचलित आहे ती अमिहितान्वयार्थ आहे. प्रत्येक शब्द कोशात काढावयाचा, त्याचा विशिष्ट अर्थ कल्पावयाचा व नंतर असे पुष्कळ शब्द घर सांगितलेल्या सवधानें जोडून तात्पर्यार्थाची प्राप्ति करून घ्यावयाची. भाषांतराच्या मुळाशी हीच पद्धत आहे. -

वर सांगितलेले दोन्ही पक्ष एरे आहेत. प्रत्येक वाक्याचा अर्थ करतांना आपणास दोन्ही पक्षांचा आश्रय करावा लागतो. केवळ शब्दालाच अर्थ असतो म्हणून चालावयाचें नाहीं व नसतो म्हटलें तरीही बरोबर दिसणार नाहीं. आपल्या मनांत दोन्ही प्रकारच्या क्रिया चाललेल्या असतात. शब्दाचा वैयक्तिक अर्थ आपण घेतों आणि सामुदायिकही अर्थ घेतों. दोन्ही पक्षांचा समन्वयच आपण करतां. वैयाकरण व मम्मटादि आलंकारिक ह्यांनी आपल्या ग्रंथांत दोन्ही मतांचा समन्वयच केला आहे. दुसऱ्या शब्दांच्या संबंधाशिवाय कोणत्याही शब्दाला स्वतंत्र अर्थ हा राहणारच आणि दुसऱ्याशी संबंध आल्यानंतर त्याचा संबद्ध असा अर्थही त्याला येणार.

ह्या दो-हीपैकी एकच जर पक्ष मानला तर पुढें भाषांच्या जाती मानण्यांत जी एक मोठी अडचण येते, तिचा येथें उल्लेख केला पाहिजे. आपण तुटक तुटक शब्दांत विचार करतो कां वाक्यांत विचार करतो ? अगोदर तुटक शब्द मनांत योजून नंतर ते सांधतो कां सांखळीत गांवल्याप्रमाणें एक ओळच्याओळ आपल्या मनात उभी राहते व नंतर बाहेर पडते हा एक प्रश्नच आहे. भाषा चांगली सुधारली म्हणजेच हे विचार सुचतात व सुचल्यानंतर त्याची बरोबर सगतवार मांडणी करणे कठीण होतें. मानसशास्त्रानें जर पाहिलें तर आपण जो विचार करतो तो नेहेमां सूत्रबद्ध असतो. तुटक तुटक असे विचार कधीही येत नाहींत व जर आले तर वर्तनात सूत्रबद्धता आढळून येत नाहीं. वेडे किंवा मादक पदार्थांच्या अमल्या खाली असलेले लोक मात्र तुटक विचार करतात. याना पूर्वापर्यं संबंधाची अगदी कल्पना नसते. तशी स्थिति शुद्धीवर असलेल्या माणसाची नसते.

विचारांमध्ये जी सूत्रबद्धता सापडते त्यामुळेच काहीं लोक असे म्हणतात कीं भाषा जी उत्पन्न झाली ती सर्वांगपरिपूर्ण झाली. तिच्या कोणत्याही बाबतीत उणेपणा नव्हता. उत्पत्ति काहीं हळू हळू झालेली नाहीं. सर्वनामं, क्रियापदं, नामं, प्रत्यय, लकार अशा तन्हेने एकामागून एकाची उत्पत्ति झाली नाहीं. गेजच्या गरजा भागविण्यापुरती भाषा व्याय समाजाजवळ होती; व ती सर्वांगपूर्ण होती. तिच्यात म्हणजे क्रियापदं अगोदर झाली व इतर शब्द उत्पन्न होत गेले हें म्हणणे चूक आहे.

असें म्हणणारा एक पक्ष आहे. पृथ्वीच्या पाठीवर पुष्कळ ठिकाणी मानवांचे कळप किंवा समाज होते. त्यांच्या भाषाही निरनिराळ्या होत्या व त्या चांगल्या संपन्न होत्या. उत्क्रांतीची किंवा सुधारणेची त्यांना जरुरि नव्हती. सुधारणा झाली असेल, नाही असें नाही. पण अगदीं कुल्लुक वायव्येति शाली असेल. त्या त्या समाजाची रानटी भाषा एकत्र करून मग पुढे भाषात जातवारी काढली. समाजाच्या आद्यस्थितीत अमकीच एक भाषा असली पाहिजे असा कांहीं आग्रह धरतां यावयाचा नाही. शब्दांपासूनच प्रत्यय झाले पाहिजेत. भाषेचें प्रथमचें स्वरूप शब्दनिगडितच पाहिजे, व नंतर प्रत्ययनिगडीत होईल, हें म्हणणें ठीक नव्हे. अमका एक समाज उदाहरणार्थ, चिनी अथवा तुर्की शब्दनिगडित भाषा वापरतो, आर्य लोकांचे वंशज प्रत्ययी भाषा वापरतात म्हणून एकेकाळीं आर्य लोकही चिनी लोकांप्रमाणें शब्दनिगडित भाषा वापरत असावेत असें त्या पक्षाचें म्हणणें आहे.

ह्या मताची उभारणी कळ्या पायावर झाली आहे. हे लोक उत्क्रांति-वादच मानीत नाहींत. जगात अशी कोणतीही वस्तू सजीव किंवा निर्जाव नाहीं कीं ती उत्क्रांतीच्या कर्षेत येत नाहीं. भाषा म्हणजे काहीं निर्जाव गोष्ट नव्हे. भाषेच्या प्रत्येक अवयवास चेतनत्व आहे. सचेतन भाषेला उत्क्रांतीचे नियम लागू करावयाचे नाहींत तर मग ते कोणाला लागू करावयाचे ? सचेतन भाषा सचेतन मानवाच्या ताब्यात आहे. मानवा-प्रमाणें तीही उत्क्रांत होत जात आहे. तेव्हा घरील मतात काहीं अर्थ नाहीं हें उघड आहे.

मनुष्यानें आपल्या भोंवती जरा नजर फेंकली तर त्याला घारी थाजेस ईश्वरनिर्मित अशा विविध प्रकारच्या वस्तू दिसतील. जितक्या वस्तू त्याच्या नजरेच्या टापूत येतील तितक्या सर्वांस नावें असली पाहिजेत. तेव्हा वस्तूनिदर्शक अशी एक शब्दाची जातच बनली. ज्या ज्या वस्तूंची इंद्रियाना प्रतीति घडते अशा वस्तूंचा एक निदर्शक शब्द व त्या सर्व वस्तू एका वर्गात. भोंवतालच्या सर्व वस्तू एकसारख्या एका मुर्शति झोतून काढण्यासारख्या नाहींत. काहीं मोठ्या असतील, काहीं आसूड असतील, काहीं पिवळ्या, असे नानाप्रकार असणार. वस्तू एका जातीची

परंतु व्यक्तीव्यक्तीच्या गुणात फरक. हे सर्व गुण दाखविणारे शब्द पाहिजेत. पुनः त्या वस्तूत पुष्कळ तऱ्हेच्या क्रिया आहेत. प्रसरणादि क्रिया करण्याची पात्रता त्या वस्तूत असते. तेव्हा क्रिया दाखविणाऱ्या शब्दाचा एक निघाळा वर्ग बनतो. ह्या तिन्ही जातींचे 1 Substance words, 2 Attributive words, 3 Phenomena words अशी नावे दिली आहेत. ह्यापैकी स्वतंत्र कोणते आणि दुसऱ्यापासून व्युत्पादिले जाणारे कोणते ह्याबद्दल वाद आहे. कोणी म्हणतात शब्द मूळ दोनच प्रकारचे असू शकतात व त्या दोन प्रकारच्या शब्दापासून इतर सर्व शब्द साधले जातात, पहिला प्रकार सार्वनामिक धातूचा व दुसरा क्रियावाचक धातूचा. सार्वनामिक धातूपासून प्रत्ययाचा पसारा उत्पन्न होतो व क्रियावाचक धातूपासून प्रातिपदके वगैरे तयार होतात.

आपल्या इकडील विद्वानात पूर्वी शब्दाच्या मूळ स्वरूपाबद्दल बरीच भवति न भवति झाली आहे. नामेंच प्रथम असाधीत आणि क्रियावाचक धातू किंवा शब्द पाठीमागून आले असावेत. क्रियाधातूपासून काही खरी प्रातिपदके निघाली तरी काही स्वतंत्र अक्षरारच असे म्हणणाऱ्यांचा एक पक्ष, व त्यांच्या विरुद्ध दुसरा पक्ष यद्वाधत् नामें कोणत्या तरी धातूपासून व्युत्पादनें शक्य आहे असें प्रतिपादिणारा आहे. शांकटायन वगैरे वैय्याकरण आणि निरुक्तकार यास्क वगैरेचें "आख्यातज्ञानि नामानि" हे तत्व आहे ह्या सिद्धांतास काही शकती येतात सर्वेच नामें क्रिया प्रातिपदके धातूपासून काढू लागलों तर पुष्कळ ठिकाणी आपण अगदीं हतबल होऊ. काही शब्द असे आहेत की, त्यात अवयव सापडमें शक्य नाही. प्रकृति-प्रत्यय साधित शब्द असले तर व्युत्पत्तिनें अखंड शब्दाचे खट पाडता येतील, व अमक्या धातूपासून आला असें म्हणता येईल. काही शब्द तर केवळ प्रकृतिच असतात. त्यांच्यात प्रत्ययाचा पूर्ण अभाव असतो. काही लोक असेही म्हणतील की, ह्या निरवयव प्रकृतीत मुद्दा काही प्रत्यय व प्रकृति प्रच्छन्न समजून अप्याहृत पद्यावेत किंवा कस्पावेत. असें खरी केले आणि अद्वर्णीतून निघण्याचा मार्ग काढला तरी "उत्पादि" प्रातिपदके अशी आहेत की, त्यापुढें व्युत्पत्तिवादांना हात ठेकावे लागतील; कारण, त्यांचा धातूही सर्वच

दाखवितो येनेच शक्य नाही. तेव्हां हा वाद कसा तरी मध्यावर मिटविला पाहिजे. जो शब्दच केवळ अर्थावबोधक असतो व जो घातु प्रकृति व प्रत्यय ह्यांच्या संयोगाने होत नसून 'स्वयमेव सिद्ध' असतो त्याला घातुज नाम म्हणतां येणार नाही. दुसरे जे शब्द कृत किंवा तद्वित प्रत्ययाने अथवा समासाच्या योगाने साधले जातात, त्यांची व्युत्पत्ति लावून त्याला घातुज असे म्हणतां येईल. मूळच्या ह्याच मुद्यावर सिद्ध व साधित किंवा रूढ, यौगिक, योगरूढ, यौगिकरूढ असे शब्दाचे वर्ग पाहून त्यांची योजना केली आहे. भाषेतील प्रथमचे शब्द क्रियावाचक होते व वस्तुसंज्ञक शब्द त्यापासून झाले असावेत असा पुष्कळ विद्वानांचा तर्क आहे. संस्कृतमधील वैयाकरण व निरुक्तकार धातूपर्यंत तरी जातात. व्युत्पत्ति काढतां काढतां धातूपर्यंत मांडतात. पृथक्करण करणाऱ्या शक्तीची मजल धातूंच्या पुढे त्यांनी नेली नाही. धातूंत कांहीं त्यांनी व्युत्पत्ति चालविली नाही. पण एकाच कुटुंबातील ठरलेल्या भाषांच्या तुलनात्मक अभ्यासाने धातुसुद्धा व्युत्पादितां येतात. संस्कृत वैयाकरणांनी धातूंची संख्या १७०६ पर्यंत नेली, परंतु ही संख्या कांहींच्या मते जास्त आहे. अमका धातु अमक्या धातूपासून निघाला असे म्हणत पाठीमागे जात जात कांहीं लोक नऊ धातूपर्यंत येतात. आणि सर्व भाषेची प्रचंड इमारत ह्या नऊ धातुरूपां स्तंभावर चढविली आहे असे प्रतिपादतात. डॉ० मरे यांनी हे नऊ धातु अँग, बँग, क्यँग, ड्यँग, ल्यँग, म्यँग, न्यँग, र्यँग असे कल्पिले आहेत. ज्या तत्वावर त्यांनी सर्व इतर धातु ह्या नऊ धातूशी जोडले त्याच तत्वावर ह्या नऊ धातूंना पुन्हा एका धातूशी जोडता येणार नाही का ! सर्व ग्रीक भाषा एकट्या 'इ' धातूपासून निघाली आहे असे कित्येक मानतात. त्याचप्रमाणे लॅटिन भाषा 'दि' पासून झाली असेही एक मत आहे. वेदांतांत ज्याप्रमाणे सर्व लौकिक वस्तूंचा व व्यवहारांचा एका अद्वितीय अशा मळांत लय करतात त्याप्रमाणे सर्व शब्दांचा, व धातूंचा एका धातूंत लय करायचा अशी तर प्रकृति नसेलना ! ह्या विचारसरणीत अतिशयोक्तीचा भाग घराघ असावासा वाटतो. व्युत्पत्तीत अगदीच याच पाययाचा नाही असे नाही. शब्द तर व्युत्पादिले पाहिजेत. हातां होईल तीं त्यांची

मूळ शोधून काढली पाहिजेत. पण काही शब्द असे सापडणारच की, त्यापुढे व्युत्पत्तीस हात टेकावे लागतील, व अर्ध माणसाची जरी भाषा घेतली तरी तीत त्याने एकस्वरी धातूपासून भाषा बनविण्यास सुरवात केली असे म्हणणे म्हणजे त्याच्या अर्गी विलक्षण भाषाशास्त्रवित्त होते असे म्हणण्यासारखे आहे. तेव्हा त्याच्या भाषेकडे जरी पाहिले तरी काही शब्द व्युत्पाद्य व काही अयुत्पाद्य असतात असे म्हणणे खात्रीने विसंगत होणार नाही. नामे क्रियापदापासून निघतात की नाही हा वाद बाजूस ठेवून भाषेच्या प्रथमच्या स्थितीत कोणत्या प्रकारचे शब्द असतात हे पाहू. मानसशास्त्रदृष्ट्या शब्दाचे 'वस्तुनिदर्शक' आणि 'वस्तुसंबंध निदर्शक' असे आपण भाग पाडले. व्याकरणदृष्ट्या 'वस्तुनिदर्शक' (नामे किंवा प्रातिपदके) व 'क्रियानिदर्शक' (धातु) असे शब्दाचे प्रकार भाषेच्या प्रथमस्थितीत असावेसे दिसतात. भाषाशास्त्राच्या मताने सार्ध नामिकधातु आणि क्रियाधातु असे धातूचे दोन प्रकार पडतात. चिनी भाषेत शब्दाच्या दोन जाती कल्पिल्या आहेत एक सजीव शब्दाची व दुसरी निर्जीव शब्दाची. सजीव किंवा सचेतनी शब्द हे वस्तूचा निर्देश करतात पण एकापुढे दुसरा ठेवला म्हणजे पहिल्याचा वस्तुनिदर्शक अर्थ नाहीसा होऊन त्याच्या ऐवजी त्या वस्तूचा गुण-निदर्शक तेवढा अर्थ त्या पहिल्या शब्दाचा होतो. दुसरे शब्द निर्जीव जातीचे, हे रिकामटेकडे असतात. तात्पर्याची मात्र पूर्तता ह्याच्याशिवाय होत नाही. ह्याच शब्दाना अव्यय अथवा निपात म्हणण्याची चाल आहे. अव्यय व निपात ह्याना कोणालाच प्रत्यय लागू शकत नाहीत. त्यांचे जे एक स्वरूप असते तेच कायम राहते.

वाक्यामध्ये येणारे शब्द, योग्यता, आकांक्षा, सन्निधि, ह्या किंवा कर्तृ, कर्म, अधिकरण इत्यादिसंबंधानी एकमेकास सापलेले असतात. साधताना सद्य द्वास्तविणारे शब्द योनाये लागतात. ह्यानाच फालतु रिकाम टेकडे किंवा निर्जीव अशी सहा दिली तर चालेल. काही भाषात असे होते की, ह्या फालतु शब्दाचा अनद्येप प्रत्ययामध्ये राहतो. सर्व प्रथम एकेकाळी फालतु का होईना पण रतत शब्द होते परंतु कालाच्या ओघात सापडल्यामुळे पुढचे किंवा पाठीमागचे शब्दावयनातील

वर्ण लोकाच्या बोलण्यात दिसत नाहीत. सध्या साधारण समजूत अशी आहे की, प्रत्यय म्हटला म्हणजे शब्दाच्या शेवटीच आला पाहिजे. पण तसा प्रत्ययाला काही सर्व साधारण असा निर्वघ घालता येणार नाही. प्रत्यय शब्दाच्या कधी मागे वेईल, कधी पुढे वेईल. मूळ शब्दाच्या पुढे किंवा मागे प्रत्ययाच्या येण्याने मापेंत कधी कधी दोन रूपे दृष्टीस पडतात, एक प्रत्ययीभाषा व दुसरी उपसर्जनीभाषा. काही शब्दावशेष पुढे लागतात, काही मागे लागतात. वेदपूर्वकालीन समाजात ज्या भाषा प्रचलित होत्या त्यामध्ये प्रत्ययीभाषा आणि उपसर्जनीभाषा असे दोन प्रकार होते. त्याच्याहीपूर्वी असा एक समाज असला पाहिजे की त्याच्या भाषेमध्ये लिंग, वचन विभक्ति वगैरे सबंध दाखविणारा एकही प्रत्यय नसावा. एक समाज आपले शब्द नाकात उच्चारि तर दुसरा अगदी साध्यारीतीने निरनुनासिक उच्चारि. अशी विविधता सर्व समाजाच्या प्रथम प्रथमच्या भाषेंत आपडणार.

प्रकरण ५ वें.

— ० —

प्रत्ययोद्गम.

लिंग, वचन, विभक्ति यांचे व क्रियापदास लागणारे नानाप्रकारचे प्रत्यय ह्या चर्चाचा उत्पत्तिक्रम लायता येण्यासारखा आहे प्रत्यय हे स्वतंत्र शब्दाचे अवशेष आहेत ह्याबद्दल वाद नाही. वर लिहिलेल्या लिंग, वचन, विभक्ति ह्यांच्या प्रत्ययाचा माग काढायचा म्हणजे शब्दाचा इतिहास वाढणे आहे व्याकरण व्याकरण म्हणतात ते हेच. ह्या सर्व प्रत्ययांच्या पद्यांच्याही ऐतिहासिक सुसंबद्ध चर्चा व मादणी हा एक धाकण्याचा नियम असतो, आपण आपल्या मरज, र्जनीच्या साहाय्याने ज्या रीतीने व्यक्त करतो ती रीती शिष्टमंत आहे की नाही, समाजातील ठरीव पद्धतीप्रमाणे आहे की

नाहीं, हें पाहणें व्याकरणाचें काम असतें, व्याकरण भाषेस स्थैर्य आलें म्हणजे उत्पन्न होतें. व्याकरण म्हणजे भाषा नव्हे. व्याकरण म्हणजे काहीं कोश नव्हे. भाषेमध्यें येणाऱ्या शब्दाचा 'व्याकार' करणारें तें एक शास्त्र आहे. भाषेच्या उत्पत्तीच्या वेळेस 'शब्द' असे फार थोडे असतात. आदि-समाजाच्या जेवढ्या गरजा तेवढे शब्द, आणि ते कसेतरी एकमेका जवळ ठेवून भाव व्यक्त करावयाचा. ते शब्द अमुक एका विशिष्ट क्रमातच आले पाहिजेत असा काहीं नियम नसतो. सद्यघाची कल्पना त्यावेळेस कोठली व त्यामुळें व्याकरण तरी कोठून येणार ? भाषेच्या उत्पत्ती नंतर पुष्कळ दिवसांनी व्याकरणाची प्रवृत्ति होते. व्याकरण, वेदात व इतर दार्शनिक विचार हे सगळे विषय शाततेचे आहेत. सस्कृतभाषा प्रचलित झाल्यानंतर पुष्कळ दिवसांनी, शेंकडों वर्षांनी, तिला व्याकरणाच्या साच्यात घालण्याची कल्पना विद्वानाना सुचली. कोणत्याही भाषेची स्थिति हीच आहे. व्याकरणाचा जन्म भाषेच्या नंतर पुष्कळ वर्षांनी होता. भाषा चांगली घाटीस लागल्यानंतर तिची स्वयस्फूर्तीच्या लेखकाकडून जोपासना झाल्यानंतर व त्यामुळें भाषेस सौंदर्य व महत्त्व प्राप्त झाल्यानंतर भाषारूपी वृक्षाची घाद व रचना, नियमबद्ध करण्याची इच्छा जागृत होते ऋषींनी सस्कृतात वेद गायिले व नंतर त्याची व इतर भाषेची रचना यास्क, पाणिनी व इतर व्याकरणकारांनी नियमबद्ध सांगितली. वेदावर प्रातिशाख्यें फार शर्चानकाळीं लिहिलीं हें खरें. पण खुद्द वेद व प्रातिशाख्यें ह्यामध्ये पुष्कळ काळ गेला आहे. शिवाय प्रातिशाख्यें म्हणजे भाषेची व्याकरणें नव्हत. प्रत्येक प्रातिशाख्य त्या त्या विवाहित वेदाचें विषयपदविमर्श पुस्तक किंवा सधित्त व्याकरण. सर्व साधारण सस्कृत भाषेची त्याचा सवध अगदींच नाही. प्रातिशाख्यानंतर सस्कृतचें बोली किंवा भाषा ह्या दृष्टीने व्याकरण लिहिण्याचे बरेच प्रयत्न झाले. पाणिनीच्यापूर्वी पुष्कळ व्याकरणकार होऊन गेले यास्काच्या निरुक्तात २०-२५ व्याकरणकारांचा उल्लेख आला आहे. त्यामध्ये निरनिराळे देशही आणले आहेत यास्काचार्याची साधी परिभाषा, विवेचन करण्याची पद्धति, स्रष्टाचा अभाव, ह्यावरून आचार्य पाणिनीच्या पूर्वी ते झाले असावेत. आचार्यपाणिनीचा फाल तिस्तपूर्व ८०० मानतात. व्याकरणात चान्द्र,

येन्द्र वगैरे निरनिराळे पंथ आहेत. मिमांसकांच्या प्रवृत्तीनंतर व्याकरणकार यावयास पाहिजेत. मिमांसेपासून दोन फाटे फुटून एक अल्फार शास्त्राकडे जातो व दुसरा व्याकरणाकडे जातो असे म्हणावयास कांहीं हरकत नाही. दोन्हीसही गौतम, कणाद वगैरे मुनींच्या मतांची अपेक्षा असते. तर्कशास्त्राधिनाय ह्या दोन्ही शास्त्रांचें चालत नाही. व्याकरणाची तर सर्व उभारणी तर्कशास्त्रावर केलेली असते. शब्द ज्या वेळेस उच्चारले जातात त्यावेळेस आपण अमुक अमुक तर्कशास्त्राचे किंवा मानस शास्त्राचे नियम पाळतो ह्याची थोडीच जाणीव आपणास असते. आपण आपले एका-मागून एक शब्द उच्चारित असतो. उच्चारण्याची क्रिया झाल्यानंतर, समापणाची पहिली उचळ कमी झाल्यावर त्याचे सवष काय आहेत किंवा त्याचें नातें काय आहे हें जाणण्याचा आपण प्रयत्न करतो. त्याच प्रयत्नात व्याकरणाचें गूळ आहे. असे शब्दाच्या जातीचढलचे प्रश्न सोडवण्याकरता जसे जसे प्रयत्न होतील त्यावर व्याकरणाची वाढ अवलंबून असते. व्याकरणाचा सवष निरनिराळ्या शास्त्रांशी लवण्यात आला आहे. त्यानें व्यापलेल्या क्षेत्राचढल बराचसा वाढ आहे, सर्व मतात थोडें थोडें सत्य आहे, आणि प्रत्येक मतात व्याकरणाच्या एकेक अगाची दिशा दाखविली जाते. सर्व एकचढून घेतलें म्हणजे व्याकरणाची पूर्ण कल्पना येते व्याकरण म्हणजे ध्वनिशास्त्रावरचें एक वार्तिक आहे असें म्हणतात; भाषेच्या किंवा वाङ्मयाच्या वाढीबरोबर व्याकरणही फोंफावते असें कित्येक म्हणतात; इंद्रियाच्या साहाय्यानें जें काहीं ध्वनि उत्पन्न होतात त्यावर व्याकरण रचलें आहे असेंही एक मत आहे. व्याकरणात शब्दरूपी ध्वनींचा अतर्भाव होतो, आणि तो जर केला नाही तर व्याकरण तरी कशाचें करावयाचें ? पण ध्वनीधिनाय इतरही काहीं गोष्टी आहेत, व्याकरणात भाषेची वाढही अजमावता येते पण त्यापेक्षा दुसऱ्याही गोष्टी येतात. व्याकरणाचा विषय भाषा व भाषेत येणारे शब्दाशब्दातील सवष दाखविणें हा असतो, व्याकरणानें भाषा सुटसुटित साच्यात बसते, भाषेच्या वाढीतील अराजकता व्याकरणानें नाहीशी होते. व्याकरण म्हणजे भाषेतला कायदा आहे, व त्यामुळें भाषेच्या साम्राज्यात वेवदशाहीस थाराच रहात नाही. व्याकरण असणें हें भाषेच्या सुस्थितीचें किंवा सुधारणेचें लक्षण आहे. रानदी

भाषांना व्याकरण क्वचित्च असते. सुधारलेल्या भाषांचें व्याकरण लिहिल्यामुळे त्या सर्व भाषांचें एकमेकांतील नाते उघडकीस आले आहे.

आतां व्याकरणांत सांगितलेले शब्दांचे प्रकार आणि त्यांच्यातील एकमेकांचे संबंध दाखविणारे प्रत्यय यांच्या उत्पत्तीचा क्रम पाहू. सर्व प्रत्ययांत 'वचनाचे' प्रत्यय अगोदरचे असले पाहिजेत. भाषा बोलणाऱ्या 'पहिल्या' माणसाची कल्पना केली तर त्याला स्वतःबद्दल कांहीं कल्पना आणि भोंवताळी किंवा समोर असलेल्या वस्तूबद्दलची कल्पना असली पाहिजे. एकेवेळीं स्वतःबद्दलचा विचार सुद्धां पाठीमागून आला असावा. इद्रियांना—त्यांतल्या त्यांत डोळ्यास प्रथम जी वस्तू दिसेल तिचा विचार सर्वांच्या अगोदर येणार व त्या नंतर स्वतःबद्दलचा विचार येणार. एकच गोष्ट त्या आद्यमानवाला दिसली अशी कांहीं गोष्ट होणार नाहीं. दुसऱ्याही कित्येक वस्तू दिसल्या असतील. तेव्हां दृष्टिपथांत येणारी वस्तू एक व ती त्याच्या स्वतःच्यापेक्षा कांहीं निराळी आहे असा विचार त्याचे डोक्यात आला असावा. एकवचनाची कल्पना त्या वस्तूवरून व तदितर द्विवचनाची कल्पना स्वतःवरून आली असावी. बहुवचनाची किंवा अनेकवचनाची कल्पना द्विवचनावरून मुचलेली आहे. द्विवचन पहिलें आणि नंतरच बहुवचन. जगातील कितीतरी भाषांत द्विवचन सांपडतें. आर्य, सेमिटिक, ट्युरेनिअन हॉटेन्टाट आस्ट्रेलियातील भाषा ह्या सर्वांत नामें व क्रियापदें ह्यांच्या रूपांत द्विवचन सांपडतें. त्याचा उपयोग फार होतो असें नाहीं, जरी भाषा सुधारत जाते व अनेक वचनाचा उपयोग सरांस व दोषासाठींही होतो तसतसा द्विवचनाचा उपयोग मागे पडतो. बहुवचन द्विवचनानंतर अस्तित्वात आलें असलें पाहिजे असें म्हणण्यास दुसरें एक कारण आहे. एक, दोन, तीन इत्यादि संख्या वाचक शब्द एका मागून एक उत्पन्न झाले आहेत. तीन ह्या अर्थाच्या आयोज्ञव सर्व भाषातील शब्दामध्ये 'ओलाढणें' असा अर्थ आहे. three, tres, tri, त्रीन्—तू ओलाढणें—असें इंग्लिश, लॅटिन, ग्रीक, व संस्कृत भाषातील शब्द आहेत, दोनच्या पुढचे अक म्हणचे 'पलीकडचे' लांबचे, 'तृतीय पुरुषार्थां वापरण्यास योग्य' असे आहेत. काहीं रानटी भाषात—निकटोरिया मधील उदाहरणार्थ—दोनच्या पुढचे आंकडे नाहींत. न्यूहालण्ड-

मध्यें तीच स्थिति. कांहीं भाषांत तीनालाच 'बहु' ह्या अर्थां शब्द योजतात. द्विसतांना द्विवचनाची उत्पत्ति व उपयोग विलक्षण व अस्वाभाविक वाटतो पण वस्तुस्थिति अशी आहे खरी. वचनांत एक, द्वि, बहु असा प्रत्ययांचा क्रम लागतो.

वचनाच्या वायतींत बोलणारा मनुष्य आपल्याशिवाय इतर वस्तूवर एक दोन—अनेक संख्येचा आरोप करतो व त्याप्रमाणें त्या शब्दांना वचनाची उपाधि लागते. तसेंच तो मनुष्य. समोरच्या वस्तूवर लिंगाचा आरोप करतो. आद्यमनुष्याची भाषा लिङ्गप्रत्ययविरहितच असली पाहिजे. लिंगाची भाषेत जरूरी असते असा भाग नाही. चिनी, अँक-डियन वगैरे भाषांत लिंगप्रक्रिया नाही; तथापि ससृतीच्या दृष्टीनें त्या कमी दर्जाच्या नाहींत. लिंगप्रत्ययांच्या उत्पत्तीबद्दल निरनिराळे तर्क पुढें येण्याचा समभव आहे. एक तर्क असा—बोलणारा मनुष्य आपले सर्व गुण आपल्या पुढच्या वस्तूवर लादतो. त्या गुणात आपल्या स्वतःच्या लिंगाचा त्या वस्तूवर आरोप करतो. हें मत जर रतें घरलें तर प्रत्येक वस्तूस पाहणाऱ्याच्या दृष्टी-कोनाप्रमाणें निरनिराळीं लिंगे असलीं पाहिजेत, व तसें तर आपल्या पाहण्यात येत नाहीं. दुसरा तर्क असा—पुल्लिंग, स्त्रीलिंग, नपुंसकलिंग, अशा सर्व तन्हेचीं सर्वनामं पूर्वी भाषेत होती व ज्याप्रमाणें सर्वनामापासून इतर सर्व प्रत्यय झाले त्याचप्रमाणें ह्या सर्वनामापासून तिन्हीं लिंगे तयार झालीं. ज्या शब्दापुढें ज्या ज्या लिंगाचें सर्वनाम ठेवलें त्याप्रमाणें त्या सर्वनामापासून त्या शब्दाचें लिंग ठरलें. ह्याही तर्कांत एक दोष आहे. तो हा की, इतर शब्दाचें लिंग सर्वनामावरून ठरलें हें रतें पण ह्या सर्वनामात तरी तीन प्रकारचा लिंगभेद कसा झाला ? आपण काहीं एका विवक्षित शब्दाच्या लिंगाच्या उत्पत्तीचा विचार करीत नाहीं. लिंगेच कशी उत्पन्न झालीं हें पाहतो आहोंत, तेव्हा ह्या तीन लिंगीं सर्वनामांपासून शब्दांचीं लिंगे तयार झालीं असें म्हणून चालावयाचें नाहीं. कारण पुन्हां त्या सर्वनामात तरी लिंगभेद कसा झाला हा प्रश्न दिव्यक राहतोच. आमच्या मते शब्दाचें लिंग म्हणजे एक त्याची जात आहे. बोलणाऱ्यानीं आपल्यावरून तद्वाचक शब्दाचें लिंग ठरविलें असेल. शब्दानें दाखविलेल्या अर्थाकडे पाहावयाचें. अर्थ काय विशेष बोध करतो ! त्याच्यात विशेष जोर, शक्ति, किंवा घाटस वगैरे पुरुष

धर्नीत सापडणाऱ्या गुणांपैकी एखादा जरी गुण असला तर त्या शब्दाला पुष्टिगी म्हणावें. त्याचप्रमाणे स्त्रीलिंगाबद्दल शालें असावें. स्त्रीलिंगाची उत्पत्ति पुष्टिग किंवा नपुंसकलिंगानंतर झाली असावी. प्रथम भाषेतील सर्वत्र शब्द पुष्टिगी किंवा नपुंसकलिंगी—एक लिंगीच असावेत व त्यामध्ये भेद नसा उद्वेग शाला असावा. मसृतात स्त्रीयाचक एक शब्द 'दारा' पुष्टिगाचा आदेश दुसरा शब्द 'कल्प' नपुंसकलिंगाचा आदेश. अन्य भाषेतील शब्द ज्यावेळेस आपल्या भाषेत येतात त्या वेळेस त्याचें लिंग ठरविताना ह्या असल्या माहितीचा उपयोग करावा लागतो. त्या शब्दाच्या उच्चारतील जोर, त्यानें दागविलेल्या अर्थातला जोर, शक्ति, इत्यादि गुण, त्याचा अत्यस्वर इत्यादि गोष्टींवरूनच त्याचें लिंग ठरवितात.

आता विभक्तीच्या प्रत्ययाकडे वळू. सर्व विभक्ति एकदम अस्तित्वात आल्या नाहींत. एका मागून एक आल्या. विभक्तीच्या साहाय्यानें दासविष्यात येणारे सवध पूर्वी स्वतंत्र शब्दाच्या साहाय्यानें दासवीत असत. सरोधनाची दुसऱ्यास हाक मारण्याची प्रथम जरूरी माणसास भासली असली पाहिजे. सरोधनात थोडासा उद्गारवाचक असा असतो. तेव्हा इतर उद्गारप्रधान शब्दांरोबर त्याची उत्पत्ति लावली पाहिजे. शिवाय वाक्यात एकवाक्यता येण्यासाठी शब्दाचे सवध जसे प्रत्यक्ष दिसतात तसा सुद्ध नामाचा सवध प्रत्यक्ष दिसत नाहीं आणि नाम सुद्ध करून सुद्ध त्याला वाचू शकूं. त्याच्याबद्दल दुसरा शब्द घातून विधानात एकवाक्यता आणावी लागते. सरोधनानंतर प्रथमा, द्वितीया, पठी, सप्तमी, चतुर्थी, पंचमी, आणि शेवटी तृतीया असा विभक्तीच्या उत्पत्तीचा क्रम लागतो. प्रथमा विभक्ति नामाच्या मूळच्या स्वरूपात आढळते. इंग्लिश भाषेत हिला नॉमिनेटीव्ह म्हणजे वस्तूचें नाव सांगणारी विभक्ति, असें नाव आहे. नामाच्या मूळ स्वरूपात प्रथमा विभक्त्यत समजण्याची रूपना-मुद्रा नंतरची असावी. प्रथम तिच्यात कर्त्रीचक कल्पना असली पाहिजे. प्रथम अकर्मक घातु उपयोगात होते, सकर्मक घातु नंतर आले. त्या अर्थी कर्माच्या विभक्तीची कल्पना प्रथमेच्या नंतरची असली पाहिजे. द्वितीयेच्या अगोदर सुद्धा पठी वगैरे विभक्ति प्रचारात असल्या पाहिजेत असें एकदा घाटतें, कारण अकर्मक किंवा कर्त्रीय घातु ज्या

वेळेस बाहुल्याने उपयोगात आणीत असत तेव्हा पदार्था पदार्था मधील समघ दाखविण्याची जरूरी भासली असलीच पाहिजे. द्वितीया व पष्ठी ह्यांच्या नंतरच्या सप्तमी आणि चतुर्थी, ह्या विभक्ति होत. पष्ठी आणि सप्तमी ह्यांच्या रूपात फारसे अंतर नाही. आर्यभाषांच्या काही शाखात सप्तमी आणि चतुर्थी यांची रूपे सारखी दिसतात, म्हणून सप्तमीपासून चतुर्थीची उत्पत्ति झाली असली पाहिजे असे कित्येक मानतात. चतुर्थीत असलेल्या नामावर क्रियेचा जरा दूरचा संबंध पोहावतो. कर्मावर जितका क्रियेचा परिणाम होतो तितका "संप्रदाना" वर होत नाही. शिवाय सकर्मक क्रियापदाना एक कर्म देऊन पुन्हा दुसरें कर्म देण्याची जरूरी फार पुढे लागली असावी. क्रियेमध्ये चांगला प्रवाचसा भाग घेणाऱ्या पदार्थासमुद्धा चतुर्थी घालतात, पण ह्या सर्व द्वितीयनंतरच्या कल्पना, द्वितीया व चतुर्थी ह्या विभक्ति क्रियापदांच्या एका विशिष्ट रूपासही लागत. वेदामध्ये सर्तवे, कर्तवे किंवा पुढील संस्कृतमध्ये सर्तुम्, कर्तुम् वगैरे रूपे सापडतात. पौर्वात्य भाषात ह्या रूपाना क्रियापदाचा एक "अर्थ" समजतात. कोणत्याही क्रियेत "कारण, साधन, रीति," वगैरेची कल्पना पंचमी पासून आली व हीच कल्पना तृतीयेच्या विशिष्ट रूपाच्या मुळाशी आहे, उपमेतील तुलनेची कल्पना पंचमीचीच आहे तृतीया पंचमीपासून असावीशी वाटते तृतीयेंत कर्त्याचा अर्थ फार पुढे आला असावा, कर्तरि किंवा अकर्मक क्रियापदाचा कर्तरिच प्रयोग होणे शक्य आहे. कर्मणि होणे शक्य नाही. त्याअर्थी सकर्मक क्रियापदांच्या उत्पत्तीनंतर व कर्मणि प्रयोगाच्या कल्पनेउरोवर तृतीयेंत कर्त्याचा अर्थ ओतला असावा असा तर्क आहे. इतके विभक्तीबद्दल शाल्यानंतर शब्दाचे आठ प्रकार मानले आहेत त्यांच्या उत्पत्तीचा विचार करू.

भाषेच्या प्रथम स्थितित कोणत्या तऱ्हेचे शब्द असतात हे मागे सांगितलेंच आहे. क्रियावाचक धातू व सार्वनामिक धातू असे दोन प्रकारचे धातू सापडतात. एकापासून क्रियापदे व इतर शब्द तयार होतात. ह्यानाच शब्दांच्या प्रकृति म्हणतात व दुसऱ्या सार्वनामिक धातूपासून सर्वनामें व प्रत्यय तयार होतात. काही शब्दात दोन्ही प्रकारची मूळे

सापडतात. उदाहरणार्थ "अहम्" शब्द घेतला. अहम् शब्द सर्वनाम असून त्याचा अर्थ 'मी' आहे. 'अहम्' शब्द इतका जुना आहे की जुनी जुनी समजलेली वेदाची भाषा तिच्याकडे पाहिले तर कालपरवाची आहे की काय असे घाटेळ. इषा 'अहम्' शब्दात दोन्ही प्रकारचे धातू सापडतील 'अह' हा क्रियादर्शक धातू व 'म्' हा काहीं तरी सर्वनामाचा अवशेष असावा. अशा तऱ्हेचा सर्व शब्दाचा प्रकार आहे. क्रियापदाची जी काळाची, अर्थाची व प्रयोगाची रूढी होतात ती इषा दोन प्रकारच्या शब्द-मूळाच्या मिश्रीभवनाने होतात. तेव्हा आठी प्रकारांपैकी, धातू, सर्वनाम, नाम, असा क्रम पाहिला लागतो. याकांचे सर्व प्रकार नाम व क्रियापद इषाच्या सबधावर अवलंबून असतात, किंवा त्या निरनिराळ्या सबधाची रूपेच असतात. उदाहरणार्थ क्रियाविशेषण. नामाना विभक्तीचे प्रत्यय लावले म्हणजे क्रियाविशेषण तयार होतात. 'सहसा' हे क्रियाविशेषण 'सहस्' इषा नामाचे तृतीयेचे रूप आहे साकम्, सुखम् ह्यामध्ये द्वितीया दिसते. मोठ्याने ओरडतो. 'मोठ्याने' हे क्रियाविशेषण रूप तृतीयान्त रूप आहे. कुन, यत्र (सप्तमी,) कोठे, जेथे वगैरे विभक्तीपासून क्रियाविशेषणे शाल्याची उदाहरणे होत. गुणविशेषणे नामापासून घनतात. पदार्थातील गुण दाखविण्याकरता पदार्थांचे नावच योजीत. शब्दयोगी अव्यये तर पूर्वस्वरूपात पुष्कळशी क्रियाविशेषणेच असतात. ऋने, पश्चात्, मराठीतील पार्शी (पार्श्वपासून), कडे (कटिपासून) "शब्द जोडणारी" अव्यये अगदी अलीकडची आहेत. शब्दातच एकाद्या वर्णात फरक करून शब्दाशब्दाचा सबंध दाखवीत असत परंतु इषाने जास्तच धोटाळा उडू लागल्यामुळे शब्दयोगीअव्ययाचा निराळाच वर्ग बनविला व त्यायोगाने भाषेत साधेपणाही येऊ लागला. सर्व सबंध दाखविण्यास विभक्ति फमी पडू लागल्या म्हणून नव्हे तर विभक्तीनी दाखविलेला सबंध दिवसादिवसाने शब्दयोगीअव्ययाकडूनच दाखवायचा अशी भाषेतच एक प्रवृत्ति असल्यामुळे व अर्थ जास्त स्पष्ट करण्याकरता विभक्तीशेजारीच क्रियाविशेषणे ठेवणे माग पडू लागले म्हणूनच शब्दयोगीअव्यये आणि क्रियाविशेषणे इषाचा जास्त निकट सबंध येतो. शब्दयोगी अव्ययाचा क्रियाविशेषणाशी व क्रियाविशेषणाचा नामाच्या

विभक्तीच्या रूपाशी सवध येतो. शब्दयोगी अव्ययाचा जसा परात्पर नामान्या विभक्तीच्या रूपाशी सवध येतो तसा उभयान्वयी अव्ययाचा सर्वनामान्या विभक्तीच्या रूपाशी सवध येतो. सस्कृतमध्यं यस्मात्, तस्मात्, यत*, तत, यदि, तर्हि, हीं तर स्पष्टच उदाहरणें आहेत. मराठी “ कारण ” ह्या नामाचा उभयान्वयी म्हणून उपयोग करतात. “ म्हणून ” हें उभयान्वयी म्हण (पूर्वस्वरूप-भण=बोलणें) ह्या घातूचें पूर्वकालवाचक रूप आहे आता राहिलीं उद्गारवाचक किंवा केवळ प्रयोगी अव्ययें. खरें पाहिलें असता ह्याना शब्दाच्या आठ प्रकारात का गोवाचें हें काहीं समजत नाहीं. अव्यय जरी एक असलें तरी त्यामध्ये वाक्यचेंवाक्य एकवटलेंल असतें हे वाक्यरूपी शब्द फार जुनें असावेत सर्व भाषेची उत्पत्तिच ह्या अव्ययापासून कधी कधी लावतात. मनुष्याचे प्रथम प्रथमचे प्यानि उद्गार-पूर्ण असले पाहिजेत. ह्याचा विचार मागें आलाच आहे. देवा, देवा ! अबर ! आई, आई ! अरे राम तू धनी ! हरा शिवा गोविंदा ! विष्णवे नम ! हीं सर्व वाक्येंच आहेत जी भावना ह्याच्या मुळाशी आहे तीच भाषेच्या प्रथमच्या ध्वनीच्या मुळाशी असावी हे आठी प्रकार जरी एकमेकापासून निघाले असें म्हटलें तरी व्याकरण दृष्ट्या ते अगदी स्वतंत्र आहेत कधी कधी एकेका प्रकारात मुद्दा दुसऱ्यास उत्पन्न करण्याची पात्रता असते एकच सर्वनाम कधी कधी वाक्यात दोन सवध दाखवितें दर्शक सर्वनामापासून सवधी सर्वनामाची उत्पत्ति होतें इंग्लिश मधील that हें सर्वनाम दोन्ही जातीचें आहे दर्शक आहे आणि सबधीही आहे इंग्लिश मधील उपपदाचा हाच प्रकार त्याची उत्पत्ति सर्वनामापासून लावतात

क्रियापदाचीं रूपे कधी वनतात तें पाहू उघड्या घातूच्या पुढें सार्वनामिक घातू ठेवले म्हणजे वाक्यात वापरण्यास ते योग्य होतात. सार्वनामिक घातूच्या योगानें त्याचा इतर शब्दाशी कर्ता, कर्म, काळ, अर्थ, बगैरे सबध दाखविले जातात क्रियापदाच्या वावर्तीत काळ, अर्थ, प्रयोग इत्यादि सबध महत्त्वाचे आहेत काळात तीन प्रकार मुख्य आहेत. ते वर्तमान, भूत, आणि भविष्य ह्या तिन्हीने जें पोटमेद पडले ते फार पुढें पडले असावेत ते तयार करण्यास दुसऱ्या क्रियापदाची मदत प्यावी

लागते, ह्या वाचतात धिनी भाषेतल्याप्रमाणे करावे लागते. त्या भाषेत जसं भूतकाळ दाखवावयाचा असेल तर मुख्य धातु घ्यावयाचा आणि त्याच्यापुढे " सणें " ह्या अर्थाचा दुसरा धातु ठेवावयाचा असतो म्हणजे भूतकाळ साधतो. तद्बद्दल जे भूतभूत, वर्तमानभूत, वर्तमानभविष्य, भविष्यभविष्य यांकरिता पोटाभेद आहेत त्याचें आहे. मुख्य क्रियापदाचें वर्तमान, भूत, किंवा भविष्य काळाचें धातुसाधित विशेषण घेऊन दुसरें क्रियापद त्याला जोडावयाचें असतें. सयुक्त काळाचा विचार वाजूस ठेवला तर मुख्य वर्तमान, भूत, व भविष्य असे तीन काळ राहतात त्यात प्रथम वर्तमान आला असावा ह्यात वादच नाही. आदि मनुष्यासमुद्रा आपल्या समोर होणाऱ्या गोष्टींचा परिणाम जास्त मासला असला पाहिजे आणि त्याच गोष्टी व क्रिया त्यानें व्यक्त केल्या असाव्यात. वर्तमानकाळानंतरची भूतकाळाची कल्पना. भूतकाळ दाखविण्याचे पूर्वी निराळे प्रकार होते. भूतकाळात Aorist अगोदरचा, नंतर Perfect, लिट् आणि नंतरचा Imperfect सस्कृतमध्ये एक भूतकाळ धातूच्या द्विरुक्तीनें दाखवितात. शब्दाची द्विरुक्ति किंवा अभ्यास केल्या म्हणजे साहजीकच योलणाऱ्याकडे येऊणाऱ्याचें लक्ष्य लागते व योलणाऱ्याच्या योलण्यात जोर येतो बहुवचन दाखविण्याकरता देखील शब्दाची द्विरुक्ति करित क्रियापदाची आणखीहि काहीं रूपें चर्कुरित इत्यादि द्विरुक्तीनें साधतात द्विरुक्तीचाच साक्षित प्रकार 'अभ्यास' आहे " बडवून मारलें " ह्या वाक्यात 'बडवून उडवून' मारलें ही झाली द्विरुक्ति आणि " व-बडवून मारलें " ह्यामध्ये अभ्यास केला. अर्थ दोर्हीचा तोंच. दुसरी भूतकाळ दाखविण्याची त-हा म्हणजे धातूमधील स्वर दीर्घ करावयाचा. स्वरच जर धातूमध्ये नसेल तर दुसरा एकादा स्वर प्रथम लावावयाचा. सस्कृतमध्ये उरलेल्या दोन्ही भूतकाळात हाच प्रकार आहे. क्रियापदाना प्रथम " अ " आगम लावतात. इंग्लिश spit ह्याचें spat होतें काहीं वेळेस धातूच्या पुढे काहीं शब्द जोडतात, ed, walked इ. इ. ह्यानंतर भविष्यकाळ भविष्यकाळाचीं रूपें सस्कृतमध्ये सहाय्यकारी " अस्, भू, तु, " ह्यांची वर्तमान काळाचीं रूपें घेऊन साधतात. काळानंतरचे अर्थ, क्रियापदाच्या रूपात अर्थ कालाइतका फरक करित नाहीत. अर्थाला क्रियापदाचा 'अर्थ' म्हणण्यापेक्षा, सर्व

वाक्याचा अर्थ म्हणजे जास्त सयुक्तिक दिसेल. अर्थ म्हणजे बोलणाऱ्याच्या बोलण्यातील एक विशेष लोच. किंवा त्याच्या मनातील एक विशिष्ट इच्छा असते. कोणत्याही प्रबल गोंचेशिवाय किंवा हेतूशिवाय जर साध्या रीतीने वाक्य उच्चारलं तर स्वार्थ हा तो त्यातच आशा, इच्छा वगैरे दाखविली तर आशार्थ होईल. त्याच्याहीपेक्षा जास्त जोराने वाक्य उच्चारलं तर विष्यर्थ होईल. सकेतार्थ आणि सशयार्थ असे दोन आणखी त्रियापदाचे अर्थ मानले आहेत. पण ते त्रियापदाचे किंवा वाक्याचे अर्थ न होता काही विशिष्ट शब्दाचे होतात व त्या शब्दाच्या अर्थाची छया त्या वाक्यावर पडते. अर्थाच्यानंतर प्रयोगाचा विचार येतो. प्रयोग म्हणजे वाक्यातील त्रियापदाचा इतर शब्दांशी सयध पाहणे होय. व हा संयध पाहण्यात त्रियेच्या फलाकडे पाहावयाचें असतें कर्मणिप्रयोग काही प्रथम नव्हता, कारण सर्वच घातु अवर्त्मक किंवा कर्तरि अर्थाचे होते. कर्मणि प्रयोगाने जें साधावयाचें तेच सस्कृत भाषा बोलणारे लोक आत्मनेपदी घातु योजून साधीत असत, व परस्मैपदी घातु वेळून कर्तरि प्रयोग साधीत असत. पुढें मात्र हा फरक दळू दळू उत्त झाला असावा.

घरील पैकी काही गोष्टींचा पुन्हा येथें निर्देश त्याच्या महत्वाच्या मानानें केला पाहिजे. विभक्तीची सरभेसळ सस्कृत, ग्रीक, लॅटिन वगैरे आर्यभाषात झाली आहे एक विभक्ति कधी कधी दुसऱ्या विभक्तीची कामगिरी करते. सस्कृतमध्ये पृथी विभक्ति प्रथमेशिवाय कोणत्याही विभक्तीचें काम करते. “ शेथे पृथी ” ह्या सूत्राचा लोच अर्थ आहे. ग्रीक भाषेमध्ये चतुर्थीवद्दल पचमी येते आणि पचमीवद्दल चतुर्थी घातली तर चालते कधी कधी उच्चारसाम्यामुळे एक विभक्ति दुसरीवद्दल वापरली तर चालते विभक्तीचीं रूपे झार्जी म्हणजे काही काही कधीही उपयोगात आणली जात नाहींत केवळ निरूपयोगी होतात द्विवचनाच्या रूपाची एकवचनाच्या किंवा अनेकवचनाच्या रूपाइतकीं जघरी भासत नाहीं त्यामुळे सस्कृतशिवाय इतर सर्व भाषातून द्विवचन पार वगळलें आहे इतकेंच नव्हे तर सस्कृतशी निकट जी पालिभाषा तीमध्ये मुद्दा द्विवचन आणि चतुर्थी वगैरे विभक्तींना अजिवात फाटा दिला आहे. त्याचें तरी कारण नेहमीच्या बोलण्यात त्या रूपाची

जरूरी लागत नाही हेंच—एकीकडे पाली वगैरे भाषात विभक्तीची रूपे होता होईल तीं कमी करण्याकडे प्रवृत्ति झालेली दिसते, तर दुसरीकडे विभक्तीचीं रूपे सारखीं वाढविलीं जात आहेत. फिनीश आणि तुर्की लोकांच्या भाषेत विभक्ति पुष्कळच आहेत. त्याचा उपयोग आहे. शब्दांमध्ये असणारे सवध अतिशय बारकाईने दाखविता येतात.

विभक्ति पुष्कळ असणें भाषेच्या प्रगतीच्या दृष्टीने चांगलें किंवा बार्ड ह्या प्रश्न निराळा आहे. तुर्की किंवा फिनी भाषेत शब्दाचे सवध बारकाईने दाखविता येतात म्हणून ह्या दोन भाषा ग्रीक, संस्कृत, पाली, प्राकृत वगैरे भाषापेक्षा पुढें सरसावल्या आहेत कीं काय ? पुढें आहेत असें मानलें तर याकीच्या महत्त्वाच्या शायतीत त्याचें जें रानटी स्वरूप दिसतें त्याची वाट काय ? ह्याचा निष्कर्ष एवढाच कीं जरी आयेंद्रव भाषेत विभक्तीची सरभेसळ करण्याची प्रवृत्ति आहे तरी त्याच्या नाहींस होण्यानें होणारी उणीव दुसऱ्या वाजूनीं भरून काढली आहे. विभक्ति प्रत्ययाचीं दुसरीं रूपे क्रियाविशेषणें आहेत. मराठीत तृतीयेच्या 'ने' प्रत्ययानें क्रियाविशेषणें बनविता येतात. " क्षपाट्यानें आला. " " तो मोठ्यानें ओरडला. " संस्कृतमध्येही तोच प्रकार आहे. सुख, सुखेन, सहसा, ऐल्या, हीं त्याचीं उदाहरणें होत. विभक्तीच्या प्रत्ययापासून क्रियाविशेषणें झालीं व क्रियाविशेषणावरून शब्दयोगीशब्दयें बनलीं. पूर्वी अस्तित्वात असलेल्या सामुग्रीवरून क्रियाविशेषणें आणि शब्दयोगीशब्दयें याची उत्पत्ति आहे. एका शब्दाची मूळ जात बदलून तो अगदीं दुसऱ्या जातीचा बनणें ही क्रिया फार सावकाश होते. तिला फार काळ लागतो. ह्यावरून मागें जावयाचें म्हटलें तर प्रत्यक्ष नामें, विशेषणें आणि क्रियापदें देखील दुसऱ्या शब्दाचीं रूपे असावीत आणि सध्याचें त्याचें रूप प्राप्त होण्यास पुष्कळ काळ लोटला असावा असें मानणें प्राप्त होतें.

सर्वनामें भाषेमध्ये यन्नाच अगोदरच्या स्थितीमध्ये प्रचलीत असावीत असें बर सांगितलेंच आहे त्याची उत्पत्ति नामाच्याही पूर्वीची असेल. सभोंवारच्या वस्तूचे निदर्शक शब्द अथवा नामें हुडकुन वाढण्याची जरूरी लागली असावी हें सरें आहे पण त्याच्याही पूर्वी भोंवतालच्या वस्तुपेक्षाही अत्यंत निकटचा पदार्थ—ज्याच्याशीं सवध म्हणजे अखड तिन्ही

काळ येत असतो, असा तो स्वतः मनुष्य उत्पन्न झाल्याबरोबर दुसऱ्या वस्तूमध्ये आणि त्याच्यामध्ये परत्व अपरत्व या भावनेची जाणीव रास असली पाहिजे. स्वतः सवधीं निदर्शक शब्द हे एक प्रकारचे सर्वनाम आणि स्वतः शिवाय पुढे येणारी माणसें किंवा पदार्थ म्हणजे 'तू' ह्या वर्गातील असल्यामुळे तेही एक पुरुषवाचक सर्वनाम. जरी दुसऱ्या इतर सर्वनामाबद्दल आपणास काहीं खात्रीने सांगता आले नाही तरी पुरुषवाचक सर्वनाम प्रत्यक्ष नामापेक्षा अगोदर उत्पन्न झाली हे निर्विवाद. धातु अगोदरचे व तदन्य नामे नंतरची असें घरून जरी चालले तरी "दयामि, भवामि, अस्मि," ह्या क्रियापदांच्या रूपात सर्वनामाचा अवशेष उघड दृष्टीस पडतो. अहमि = आमि = मि हे प्रत्यय भाषेच्या दृष्टीने शाले. उपसर्जनीभाषेच्या दृष्टीनेही सर्वनामाचे अवशेष प्रत्ययामध्ये—तेही क्रियापदांच्या रूपात दिसतात. उदाहरणार्थ, अमरम्, भवेयम्, अकरवम् अतारिपम् इत्यादि. कधी कधी मराठी भाषेत जो, जी जें, हीं सवधीं सर्वनाम वाक्यात गाळलेली आपण पाहतो. "मी मनुष्य पाहिला तो हा." ह्या वाक्यात "जो" हे सर्वनाम गाळले आहे असें तरी म्हणावे किंवा 'तो' हे जें सर्वनाम आहे त्यामध्ये दोन्ही सर्वनामाचे धर्म आहेत—तो=जो—तो असें म्हणावे, सवधीं सर्वनामाची हीच मजा आहे. त्याची गोष्ट इतर शब्दाप्रमाणे नाही. उभयान्वयी, क्रियाविशेषण अथवा शब्दयोगी ह्यांपैकी एकाची उत्पत्ति दुसऱ्यापासून आणि त्या दुसऱ्याची उत्पत्ति प्रत्ययापासून आणि प्रत्ययाची उत्पत्ति सर्वनामापासून अशी परंपरा लागते. सर्वनामात मुद्दा एक सर्वनाम दुसऱ्यास प्रसवते.

व्याकरणाच्या भाषेत "प्रत्यय क्रियापदाना लागले आहेत" असें आपण म्हणतो. पण ती दृष्टि वाजूस ठेवून केवळ भाषाशास्त्राच्या दृष्टीने जर त्याकडे पाहावयाचे शाले तर 'प्रत्यय' "क्रियापदापुढे ठेवले आहेत" असें म्हटले पाहिजे. भाषेमध्ये क्रियादर्शक (Phenomena) शब्द असतील तर ठीकच पण काहीं भाषा अशा आहेत की हे क्रियादर्शकही शब्द नसल्यामुळे त्यांचे काम इतर शब्दांनी भागवावे लागते. वाटेल त्या शब्दाचा क्रियापदासारखा उपयोग होतो. अमका एक शब्द क्रियापद आहे असें

सदर्भावरून ताढावें लागतें. चिनी भापेंत हाच मघात आहे. क्रियापदें नाहींत. शब्दांच्या जातीकडे पाह्ययाचें नाहीं. वाक्याचा अर्थ तर पूर्ण केला पाहिजे. तेव्हा त्या आपत्तीचा स्वीकार करून नड भागवावी लागते. इतक्या लाव चिनीभापेकडे जा कशाला ? खुद्द सस्कृत भापेंतसुद्धा हाच प्रकार कधी कधी दृष्टीस पडतो. क्रियापदें आहेत, धातु आहेत, तरीसुद्धा नामें, विशेषणें, ह्याचा उपयोग वाक्यात क्रियापदाप्रमाणें केला जातो व मग काहींतरी 'अस्ति' वगैरे पद अप्याहृत समजूत निरयानिरय करावी लागते. अरबी भाषेमध्ये नामें व क्रियापदें असा कायमचा भेद केला आहे. पण त्यामध्ये ही सर्वनामाची अविशिष्ट रूपे प्रत्यय म्हणून शब्दापुढें लागतात. व त्यामुळें त्या शब्दाचा " क्रियापदें " म्हणून एक वर्ग झाला आहे. प्रथम क्रियापदांमध्ये निराळ्या जाती नव्हत्या. एक प्रकारचे अकर्मक धातु होते. सकर्मक, कर्मणि भाषे, किंवा प्रयोजक हे भेद मागाहून आले. अकर्मक धातूना अर्थाची पूर्णता करण्याकरता कर्माची जरूरी लागत नव्हती. जी काहीं क्रियापदें होती ती सर्व अर्थपूर्ण होती. व त्यांना दुसऱ्या कसल्याही शब्दाची जरूरी लागत नव्हती. सकर्मक आणि अकर्मक क्रियापदांपैकी अगोदरची कोणती असा प्रश्न निघाला तर अर्थात अकर्मक म्हणून उत्तर द्यावें लागेल. भाषेमध्ये अगा एक काळ असावा की त्यावेळेस अकर्मकच तेवढी क्रियापदें वापरीत असत अर्थपूर्णता ही एक चीज पश्यांसारखी आहे. काहीं शब्द आज जे अर्थ पूर्ण आहेत त्याच्यातला अर्थ कालपरत्वे नाहींसा होतो आणि तो पूर्ण करण्यासाठी निराळ्या शब्दाची योजना करावी लागते मग त्यांना तुम्हां कमें म्हणा किंवा अर्थपूरक शब्द म्हणा. अर्थपूर्णतेची शब्दावरून उद्भूत जाण्याची प्रवृत्ति असते. ती जसजशी अकर्मक क्रियापदावरून उद्भूत दूर जाऊ लागली तसतशी अर्थ पूर्ण करण्यासाठी कर्मासारखे शब्द वापरण्याची जरूरी भावू लागली. अशीच सकर्मक धातूची उपपत्ति लायतात. ते काहीं आपोआप उत्पन्न होत नाहींत. उत्पन्न होताना एकतर धातूच्या मूळच्या अर्थात पराच फरक पडतो, आणि दुसरे विभक्तींच्या प्रत्ययाचा अर्थ आणि सबंध थोडे तरी कमी होतात. सस्कृत ' या ' धातूचा अर्थ जाणें आहे पण त्यापुढें जर द्वितीयेतले कर्म आलें तर मूळचा अर्थ पार नाहींसा होऊन

‘प्रार्थना करणे, विनंति करणे.’ असा अर्थ होतो. पाणिनीय्या धातु-पाठांतलि धातूंकडे जर पाहिलें तर असें दिसून येईल की, पाठांतील पुष्कळशा धातूंना मूळचेंच सकर्मकत्व होतें. त्यामध्ये ‘कर्मणे’ अर्थ होता. कांहीं अकर्मक क्रियापदांच्या पुढें द्वितीया विभक्ति चालते. “अधिशीङ्-स्थासाकर्म” किंवा “उपान्वध्याङ्वसः” धातूंचे सूत्रे आहेत ह्यांच्या मुळाशीं काय आहे ? सर्व धातु अकर्मक किंवा Nenter verbs अशीं होती. व त्याचा अवशेष ह्या धातूंत त्या त्या उपसर्गांच्या सगतींत राहून गेला. वस्तुस्थिति तर आढळली. व्याकरणदृष्ट्या तर त्याची सुसगती आगेना. अशा पेचात सापडल्यामुळे अशीं वैयक्तिक सूत्रे बांधून वाट काढली आहे.

धातूंच्या जातीपैकी सकर्मकांच्या अगोदरचे अकर्मक धातु असले पाहिजेत हे अर्थाकडे पाहून आपण ठरविलें. त्या अकर्मक धातूपैकीं सुद्धां अगोदरचे कोणते आणि मागाहून आलेले कोणते व त्याचप्रमाणे सकर्मक धातूंतही अगोदरचे कोणते व मागाहून आलेले कोणते अशी वर्गवारी लावतां येण्यासारखी आहे. इतर भाषात धातूंचीं रूपे काय असतील तीं असांत. संस्कृतमधील धातूंत मात्र हा धागा यथोचर लावता येतो. आय धातु ठरविताना एकदर धातूंची जातवारी काढली पाहिजे. १ इ=जाणे सारखे एकस्वरी धातूंचा पहिला वर्ग. २ दुसऱ्या वर्गांत एक स्वर आणि एक व्यंजन असणारे अद्=जाणे ह्यासारखे धातु येतील. ३ तिसऱ्या वर्गांत एक व्यंजन आणि एक स्वर-दा=देणे सारखे येतील. काळाच्या दृष्टीने हे तीन प्रकारचे धातु अनुक्रमें पाहिले, दुसरे, व तिसरे ठरतील. तिघांमंतर-व्यंजन+स्वर+व्यंजन-तुद् सारखे (४) उत्पन्न झाले असावेत. व शेवटीं ज्यामध्ये सयुक्त व्यंजने आहेत असे धातु तयार झाले असावेत. त्यांची सर्वांची उदाहरणे अनुक्रमें खालीलप्रमाणें होतील—

१ स्वर—उदा० इ. इत्यादि.

२ स्वर + व्यंजन उदा० अद् इत्यादि.

३ व्यंजन + स्वर उदा० दा इत्यादि.

४ व्यंजन + स्वर + व्यंजन उदा० तुद् इत्यादि.

५ व्यजन + व्यजन + स्वर — उदा० षु इत्यादि.

६ स्वर + व्यजन + व्यजन — उदा० अर्द इत्यादि.

७ व्यजन + व्यजन + स्वर + व्यजन — उदा० स्पश् इत्यादि.

८ व्यजन + व्यजन + स्वर + व्यजन + व्यजन — उदा० स्पन्द इत्यादि.

अगदीं शेवटीं जाणू, दरिद्रा, चकासू चारखे घातु उत्पन्न झाले असावेत. प्रयोजक, साहाय्यकारी, किंवा नामघातु ह्या सर्वांची उत्पत्ति सर्वांच्या मागून असली पाहिजे. कारण हीं सर्व दुसऱ्या मूळ घातूपासून किंवा नामापासून साधित आहेत. मायेच्या मूळ स्वरूपात असे साधित घातु असणे शक्य नाही. हा सर्व पसारा नंतरचा आहे.

क्रियापदांचे प्रकार सांगितल्यानंतर त्यांच्या प्रत्ययाकडे लक्ष जातें. प्रत्यय बनविताना पुष्कळ गोष्टींकडे लक्ष असलें पाहिजे. प्रत्ययापासून क्रियेचा काळ कळतो. नंतर कर्त्याचें लिंग, वचन, हीं क्रियापदांच्या रूपावरून कळून येतात. घर्तमान, भूत, भविष्य किंवा त्याचे बारीकसारीक पोटभेद ह्याची उत्पत्ति संस्कृत मधील “ लकारा ” वरून झाली हें खरें, तथापि सर्वच्या सर्व “ लकार ” हुनेहुच नफळ म्हणून घेतले नाहीत. संस्कृत मधून मराठीत येताना पाली, प्राकृत, अपभ्रंश, अशा किती तरी चाळण्या होत्या. सहा लकारापैकी काहीं गळाले आणि काहींमध्ये विनाकारण बारीकसारीक भेद शिरले पाणिनी समेरे बंधाकरणांनी लकारावर बरीच चर्चा केली आहे लकारापैकी वर्तमानत्व म्हणजे काय तर जी क्रिया आरभिली आहे परंतु संपली नाही ती वर्तमानत्वात आहे असें समजावें, असले पुष्कळ मुद्दे विचारात घेतले आहेत, पण त्याचा संबंध संस्कृतशी असल्यामुळे मराठी मायेच्या दृष्टीने ते अप्रस्तुत आहेत क्रियापदांच्या पूर्ण रूपांत एक घातूचें आणि दुसरें प्रत्ययाच अशीं जीं दोन अर्गे असतात त्यांना त्याचे स्वताचे निगळे अर्थ आहेत. ‘ क्रियेचें फल ’ आणि ‘ क्रिया ’ ह्या दोन गोष्टी घातूच्या रूपावरून समजतात आणि प्रत्यया वरून वर सांगितलेल्या दोन गोष्टींचे आभय समजतात. क्रियेच्या फलाचा आभय आणि क्रियेचा आभय हे प्रत्यय दाखवितो. फलाच्या आभया साध बंधाकरणांत कर्म अशी सहा आहे. आणि क्रियेच्या आभयाला कर्ता म्हणतात. प्रत्ययापासून कर्ता, कर्म, काळ, वचन ह्या गोष्टी

कळतात. हे खारीही शब्द गुणदर्शक आहेत. कर्त्यावरून क्रियेचा गुण, कर्मावरून क्रियेच्या फळाचा गुण, वधनावरून अकर्मक धातूच्या बाबतीत कर्त्याचा आणि सकर्मकांच्या बाबतीत कर्माचा गुण आणि खुद्द काळ हा क्रियेचा गुण असे निदर्शक हे शब्द आहेत.

प्रकरण ६ वे.

—:०:—

वर्णप्रक्रिया अ-स्वरप्रक्रिया.

स्वर म्हणजे आवाज आणि प्रक्रिया म्हणजे फरक. आवाजामध्ये होणारे फरक, हा स्वरप्रक्रियेचा सर्वसाधारण अर्थ होला. कोणत्याही शब्दाचा अथवा वर्णाचा उच्चार आवाजाशिवाय होत नाही. आवाज उच्चारान्या मुळाशी आहे. आपणास स्वराचा हा अर्थ घेऊन आलावयाचे नाही. कारण तो पदार्थविज्ञानशास्त्राचा विषय होईल. भाषाशास्त्र व तत्परतवे वाङ्मय ह्याशी त्याचा याक्रिधित्ही संबंध येणार नाही, व्याकरणात स्वर आणि व्यजन असे जे वर्णांचे दोन प्रकार आहेत, त्यापैकी व्यजनेतर 'स्वर' हा अर्थ प्रस्तुत प्रसंगी अभिप्रेत असून त्याविषयी जे फरक आहेत त्या फरकाबद्दल विचार करावयाचा आहे. स्वरप्रक्रिया हा शब्दप्रयोग आचार्यपाणिनींच्या अष्टाध्यायीत आला आहे. परंतु तेथे त्यांनी त्याची निराळ्या अर्थाने योजना केली आहे. वेदाची कोणतीही ऋचा चागल्या सुरांत म्हणावयाची असते. सुरात नानापकाराचे फरक करावे लागतात. ऋचा म्हणण्याचा प्रकार एक विशेष असल्यामुळे त्यांतील शब्दाचा उच्चार करतांना एकच सुर कायम ठेवावयाचा नसतो. त्यामध्ये आरोह, अवरोह, स्तभन करावे लागते. व आवाजाच्या निरनिराळ्या परिस्थितीमुळे उदात्त, अनुदात्त, स्वरित अशी स्वरास नावे प्राप्त होतात. ह्या विषयाचा विचार पाणिनींनी "स्वरप्रक्रिया" प्रकरणांत केला आहे. मराठीत अठली काही आरोह अवरोहाची भानगळ नसल्यामुळे त्यांच्या विचाराकडे लक्ष पोहोचविणे अप्रस्तुत होईल. आपणांस फक्त स्वरांतील फरक पाहावयाचे

आहेत. मराठी भाषेत उपयोगांत येणाऱ्या शब्दांत जें स्वरभ्यजनाच एकीभूत चित्र सांपडतें त्यापैकी अ, आ. इत्यादि स्वरांत काळाकाळान एका पोटभाषेतून दुसऱ्यांत जातांना किंवा अपभ्रष्ट रीत्येंत असतांना होणारे फरक ह्या अर्थानें "स्वरप्रक्रिया" हा शब्द वापरला आहे. शब्दांमध्ये स्वराशिवाय दुसरे कसलेही फरक होत नाहींत असें नाहीं. व्यंजनांतही फरक होतात. फरक होणें म्हणजे दीर्घाचें न्दस्व होणें एवढेंच नव्हे तर घर्णत्याग, घर्णागम, स्वराच्या गुणामध्ये व स्वरूपामध्ये होणारे फेरबदलही 'फरक किंवा प्रक्रिया' ह्या उदरांत येतात. मराठीमध्ये स्वर विरहित व्यंजनें फारशी नजरेस येत नाहींत व त्या दृष्टीनें त्यांच्याही प्रक्रियेकडे आपणास लक्ष्य पोहोचवाचें लागेल.

स्वराच्या पूर्वस्वरूपाबद्दल मार्गें विवेचन आलेच आहे. स्वर उत्पन्न करण्याची प्राण्याची पात्रता, त्यांत मनुष्याच्या स्वरांत सांपडणारी अपूर्वता, स्वर उत्पन्न करण्याची साधनें व निरनिराळ्या स्वराचा—घर्णाचा योगशास्त्राप्रमाणें मानवी शरीरात असलेल्या पदचक्रापैकी निरनिराळ्या चक्राशी येणारा संबंध ह्या सर्व गोष्टी मार्गें भाषेच्या उत्पत्ति प्रसंगी सांगितल्याच आहेत.

सर्व स्वर कठाजवळ असलेल्या एका थोडशब्दी चक्रापासून निघतात. स्वरसंख्या कितीही मानली तरी सर्व स्वर सारख्या किंमतीचे नाहींत हे उघड आहे. त्यामध्ये संयुक्तस्वर आणि साधे स्वर अशी विभागणी आहे. साधे स्वर अ, इ, उ आणि ह्यांच्या मिश्रणानें किंवा दीर्घाभवनानें संयुक्त स्वर उत्पन्न होतात. अ, इ, उ हे तीन स्वर स्वतंत्र आहेत. काहीं वर्षापूर्वी हे तीन स्वर देखील एकाच स्वराचीं तीन रुपातरे आहेत असें समजणें जात असे. अ ह्या आदिस्वराची इ आणि उ अशीं रुपातरे होतात. पण ही चूक आहे असें नंतर आढळून आलें. व ही चूकही संस्कृत भाषेंतील स्वरप्रक्रियेची न्यावेळेस त्यांनीं दुरुना केली त्यावेळीं त्यांना कळून आली. त्यानंतर आदिस्वर एकटा 'अ'च नसून त्याच्या जोडीस 'इ' आणि 'उ' स बसविलें. मराठीमध्ये 'झ' आणि 'ळ' शिवाय करून बाकीचे सर्व स्वर आहेत. 'झ' आणि 'ळ' येतात, परंतु संस्कृतमधून येतात. संस्कृतमधील एकादा शब्द जघाघातघा जर मराठीत आला तर झ, ल

स्वराही मराठीत त्या शब्दापुरते सापडतात, असे म्हणायला हरकत नाही. मराठीतील स्वरप्रक्रियेची नीट कल्पना घेण्यास संस्कृतची स्वरप्रक्रिया आपणांस घोडीफार पहावी लागेल. कारण, दोन्ही भाषांचा संबंध किती निकटचा आहे हे सांगायला नको.

संस्कृत भाषेतील प्रक्रियेकडे फार पूर्वीही लोकांचे लक्ष गेले होते. वेदांवर जी स्वतंत्र प्रातिशाख्ये म्हणून व्याकरणे आहेत त्यामध्ये स्वरप्रक्रियेचा विचार बराच केला आहे. स्वराचे उच्चार काय, त्यामध्ये फरक कसे पडतात, असल्या मुद्याचा उदापोड त्या त्या वेदापुरता त्यांनी केला आहे. त्यांच्या पुढचे स्वरप्रक्रियेवरचे पुस्तक यास्काचार्यांचे "निरुक्त" हे होय. ह्या ग्रंथाचे एकदर भाषाशास्त्राच्या दृष्टीने महत्त्व फार आहे. स्वराचे उच्चार व त्याची कारणे व आणखीहि इतर बाबी ठोकळ मानाने प्रातिशाख्यापेक्षा जास्त सरळ व शास्त्रशुद्ध अशा रीतीने ह्या ग्रंथात दिल्या आहेत. त्यांच्या पुढील काळात तसलीच महत्त्वाची दोन पुस्तके लिहिता गेली. एक प्रख्यात "अष्टाध्यायी" व दुसरे त्यावरचेच पतञ्जलाने लिहिलेले "महाभाष्य". मराठीच्या व्याकरणकारांनी ह्या गोष्टीचा विचारच केला नाही. हा दोष प्राकृत वैयाकरणसमुदायास सापडतो. त्यांनी स्वरप्रक्रियेचे नियम दिले आहेत हे खरे, पण त्या फरकाच्या मुळाशी असलेल्या कारणाचा अगदीच उलगाडा केलेला नाही. तदतच मराठी व्याकरणकाराची स्थिति आहे. भाषाशास्त्रावर उभारलेले, तर्कशास्त्रास समत असलेले, यास्क, पाणिनी पतञ्जली, हेमचंद्र, वरबाचे वगैरे संस्कृत व प्राकृत वैयाकरणीपरंपरा मानणारे आणि विदेशी वाक्प्रचाराना मान न ठेकविणारे, व्याकरण अद्याप मराठीत बहाव्याचे आहे प्रत्यक्ष दामत्याच्या शास्त्रीय म्हणविणाऱ्या व्याकरणाची ही स्थिति, मग इतरांची गोष्ट कशाला ! दामत्याच्या व्याकरणाचासुद्धा संस्कृतशी परिचय यथायथाच दिसतो.

स्वराचे उत्पत्तिस्थान व सख्या शास्त्रानंतर स्वर आणि व्यंजन ह्यांच्या एकीभवनाने, मिभणाने व साभिप्याने शब्दाचे जे एक स्वरूप बनते त्याकडे पाहू. आपणांस शब्दाच्या अर्थाकडे लक्ष द्यावयाचे नाही. अर्थात होणारे फरक पुढे 'शब्दार्थप्रक्रिया' ह्या सदराखाली नमूद करण्यात येतील.

आपला सध्याचा विषय शब्दाचें बाह्य स्वरूप व त्याचाही एक प्रकार-स्वर विशिष्ट स्वरूप हा आहे अतः स्वरूप नव्हे. "

शब्दाच्या उच्चारामध्ये करक दोन वेळा पडणें शक्य आहे. एका मनुष्याच्या उच्चारामध्ये काहीं विविधित कारणांमुळे करक पडतो किंवा एका मनुष्यानें शब्द उच्चारल्यानंतर त्याची प्रतिकृति किंवा छाया दुसऱ्याच्या कानावर कौणत्या स्वरूपात आदळेल-ऐकणारा मनुष्य तो शब्द कौणत्या स्वरूपात ऐकेल किंवा ऐकल्यानंतर दुसऱ्यास सांगताना तो मनुष्य कौणत्या रूपानें सांगेल अशा दोन किंवा तीन तऱ्हांनीं शब्दाच्या उच्चाराला करक पडणें शक्य आहे एक तर शब्द नीट उच्चारला पाहिजे, दुसरे, त्याची प्रतिकृति दुसऱ्याच्या कानावर हुबेहुब उठली पाहिजे, आणि तिसरे, त्या दुसऱ्यानें त्याचा रिपोर्ट तिसऱ्यास नीट श्रुदीवर राहून अगदीं जसा ऐकला असेल तसा दिला पाहिजे कारणें जरी भिन्न आहेत तरी परिणाम एकच मुखातील ह्यायुचा दोष व ऐकणाऱ्याच्या कानाचा दोष हीं कारणें अगदीं जवळचीं व उघड उघड दिसणारीं आहेत काहीं वेळेस एकाचा परिणामाची कारणमीमासा करता येत नाही कारणचा तेथें वासही येत नाही दूर कोठेंतरी अदृश्यस्थळीं राहून परिणामाची सूत्रे हालविण्याचें काम करणारीं काहीं कारणे असतात य अशाचा पत्ता बरोबर लाहून त्याच्या खांचाखुणा बरोबर पटविणें हें एक सशोधनकार्य आहे आणि तें काहीं सामान्य नव्हे

कोंकणातील लोकांचें बोलणें बरेंच सानुनासिक असतें 'देवळान्त' असें काकण्या म्हणेल तर देशायरील मनुष्य सपाट्यासरशीं 'देवळात' असा निरनुनासिक शब्द उच्चारून मोकळा होईल बोलताना शब्दाना हेलकावे देणें किंवा प्रत्येक शब्दाच्या शेवटीं हेल काढणें हे कोंकणी मनुष्याच्या बोलण्यातील विशेष आहेत फ्रान्स देशातील लोक नाकात बोलतात इंग्लंड बगैरे थड देशातील लोक तोंडातल्या तोंडात बोलतात. हा जो धार्णित दोष येतो तो यतो कोठून ! इतर सर्व माणसांच्या मुखातील रचनेसारखीच त्यांच्या मुखात एकदर रचना असते. बदल जो येतो तो आयुष्या हालचालीत होतो व त्याचा दुसरें तिसरें काहीं कारणे नव्हे त्या देशात ते लोक राहतात त्या देशाचें हवामान हेंच कारण थरें

पाहिजे. पेजावांतील लोकांचें बोलणें बरेंच फू फू फू मिश्रित असतें. थडी-मुळें सारखे कुडकुडत असल्यामुळें तोंड पूर्णपणें उघडण्याकडे त्यांची प्रवृत्ति नसते. काहीं काहीं गावढळ लोकांच्या बोलण्यात प वर्ग येत नाहीं ह्याचें कारण काय ? हवेमुळें त्यांना तोंड मिटता येत नाहीं. तोंड सारखें उघडेंच ठेवतात. आणि औष्ठपवर्ण तर ओठ जवळ जवळ आणल्या खेरीज उच्चारले जात नाहींत. काहीं मारवाडी देशापर येतात. त्यांच्यापैकी बहुतेकांना 'र' म्हणता येत नाहीं. ह्याचें कारण 'र' उच्चारण्यास जी एक मुखातील फ्यायूची विशेष हालचाल लागते ती त्यांना त्यांच्या देशातील हवेमुळें करता येत नाहीं. काहीं गुजराथी भाषण पाणी भरण्यासाठी दक्षिणेंत येतात. त्यांना 'च' उच्चारता येत नाहीं. जेथें जेथें 'च' येतो तेथें त्यांचा उच्चार ते 'स' करतात. 'चाकवत' शब्द असेल तर ते 'साकवत' म्हणतील. घाटावरचा मनुष्य तर सडज ओळखला जातो. त्यांच्या बोलण्यात अशी एक गोच असते की, ती काहीं केल्या झाकली जात नाहीं. आवे, वादळे, (कापळे), दाणे, हव्यासि, घावण, वाळ्याप, मन-बहिण-असें काहीं उच्चारण्याचे निरनिराळे प्रकार आढेत. हवेनें किंवा भौगोलिक परिस्थितीनें केलेले भाषेवर परिणाम आणली पुष्कळ ठिकाणीं दृग्गोचर होतात. दोंगराळ प्रदेशात राहणाऱ्या लोकांमध्ये 'त'वर्गातील कठोर व्यजनाचा भरणा जास्त सापडतो. वेढामध्ये किंवा समुद्राच्या आसपास राहणाऱ्या लोकांमध्ये दन्त्य व्यजनें सापडतात. नदीच्या किंवा दोंगराच्या योगानें हवामानामध्य फार फरक होतात व त्यापरोवर भाषेमध्येही होतात. ह्याची चांगली उदाहरणे म्हणजे युरोपमध्ये आस्ट्रिया-हंगेरी आणि आपल्या इकडे नेपाळ हे दोन देश होत. नेपाळ हिमाद्रीच्या पायथ्याशी आहे. व त्यामध्ये लहान मोठे टेंकडपायजा पर्वत पुष्कळच आहेत. त्यामुळें ह्या एवढ्याशा प्रदेशात कर्मात कमी ३६ निरनिराळे भाषेचे प्रकार आहेत. ह्यापैकी काहीं प्रकाराचे आणि दक्षिणे ऋषील द्राविडी भाषेचे बरेंच साम्य आहे व त्याची कारणेही निराळी आहेत. इंगेरीमध्ये भाषेंतच नव्हे तर इतर सर्व यावतीत इतका काहीं विविधपणा भरला आहे की त्यास एक लहानसें एवढ म्हणजेच यथार्थ होईल. इतक्या निराळ्या प्रमाणां आणि पथाचे, निराळ्या भाषांचे,

निराळ्या जातींच्या लोकांचें एक राहू वनलें कसें हें एक कोडेच आहे आणि परवांच्या मुद्राच्यावेळीं इगोरीचे पाय प्रथम गळले ह्याचें तरी कारण हें वैविध्यच असावें असो सध्या आपणास येवढेंच पाहणें आहे कीं डोंगर, नग्रा ह्यामुळें हवेवर परिणाम होतात आणि त्यामुळें मायेवरही होऊ शकतात. असे फरक फार प्राचीनकाळीं सस्कृत मायेमध्ये घडून आलेले दिसतात. पाणिनीच्या अष्टाध्यायीतील घातु षाठामध्ये दोन प्रकारचे घातु सापडतात हुद्-हुण्ट्, चप्-चम्प बद्-बन्द, शुष्-शुन्व्, डप्-डम्प इत्यादि घातु समानार्थीच आहेत ह्यावरून अनुमान एकच निघतें—पाणिनीनें ज्या सस्कृत मायेचें व्याकरण लिहितें ती सस्कृत भाषा बोलणाऱ्या लोकांमध्ये दोन जाती असल्या पाहिजेत हवेच्या योगानें एका जातीच्या बोलण्यात सानुनासिकत्व आलें आणि दुसऱ्या जातीच्या बोलण्यात तें आलें नाहीं.

काहीं वेळेस असें होतें कीं दुसऱ्या जातीच्या किंवा मायेच्या लोकांशी संवध आल्यामुळें गन्दाच्या मूळ उच्चारानें फरक होता आर्यलोकां हिंदुस्थानात आणें त्याचे स्वतःचे काहीं वर्णोच्चार होते त्याचा एतद्देशीय मिल्ह, कोंड, द्रविड इत्यादि जातींच्या लोकांशी संवध आला आणि त्यामुळें पुष्कळ शब्दांचा अपभ्रंश विविध उच्चारानें हाऊं लागला ते अपभ्रंश दुसऱ्यांनीं तर वापरलेच, पण खुद्द आर्यांनीं मनात काहीं किंतु न घरतां त्या अपभ्रंश उच्चाराना आपलेसे कलें आर्यांची सस्कृति जवरदस्त तर होतीच य तीमुळें मिल्ह वगैरे लोकांना मुकाट्यानें त्यांच्या पुढें मान बाकवावी लागली व मायेमध्ये फारसा फरक झाला नाहीं मूळच्या लोकांच्या मायेच्या ससर्गांनं पुर्वीच्या आर्य भाषेंत नसलेले सर्व 'मूर्धन्य' उच्चार आले व आर्य भाषेंत इतर वर्गातील उच्चारानेवरचें स्थानही पटकावून बसले वेदामध्ये 'प्रउग' 'तितऊ'सारखे देशी गन्ध किंवा पाणिनीच्या अष्टाध्यायीत जो एक निराळाच वर्ग त्याला बनवावा लागला आहे य ज्याची शास्त्रीय उपपत्ति 'मुद्रागम' वगैरे प्रकरणातील सूत्र बांधून लावावी लागली ते सर्व शब्द अनायासाच्या मायेचीं आलेल्या ससर्गांचे फळ आहे सध्यामुद्रा हा प्रकार चालू आहे सस्कृत भाषा जिला म्हणतात तीमुद्रा चारवी अपभ्रंश होत आहे. ती बोली असतांना स्वरोच्चारामध्ये

वर्णत्याग-वर्णागम-वर्णविपर्यय इत्यादि प्रकार होत असत. एक-
कध-लादा. स्पश-पश, स्या-उत्या पाणिनी द्या सर्वांना मुल्लोप म्हणेल.
परतु हा वर्णत्याग आहे आणि त्याला कारण उच्चारणाच्या लोकांचा
आच्छ किंवा निष्काळजीपणा होय.

दुसऱ्या सस्कृतीच्या लोकांशी सध आला म्हणजे त्यांच्या भाषेतील
शब्द तर येतातच पण उच्चारही केवळ त्यांच्या अनुकरणाने मायेमथ्ये
येतात शब्दाचा एक साधारण सहज असा उच्चार असतो आणि त्या
भाषेत जन्मलेल्या लोकाना तो उच्चार सहज अकृत्रिम रीतीने करता
येतो, परतु तोच उच्चार जर परभाषेच्या अवाक्यात हुद्दयान आला तर
त्याचा सहजपणा नाहीसा होतो व त्याच्या ऐवजी कृत्रिमपणा येतो
'हैद्राबाद' हा साधा उच्चार आहे परतु इंग्रजांच्या अनुकरणान त्याचा,
हैद्राबाद असा होतो. 'मद्रास' ह्या शब्दाच्या उच्चाराची तीव्र गत खटकी
जाऊन त्या ऐवजी त्याचा उच्चार 'करकी' होतो 'बटोदरा' उच्चार जाऊन
'बडोदा' येतो व काही दिवसांनी तोही जाऊन बॅरोडा-न्यारोडा उच्चार
त्याची जागा पटक्यावित्त खानदेशी लोक 'स' बदल 'ह' घालतात किंवा
मुरतेचे गुजराथीही 'स'बदल 'ह' वापरतात ह्याचें कारण दोघांचाही
मिष्टाच्या भाषेशी सन्ध येतो हें होय

काही यजुर्वेदीय ब्राह्मणात अद्यापि देखील 'न' चा 'ण' करणे
आणि 'ण' चा 'न' उच्चार करणे हें शुद्ध म्हणून समजतात मराठ्यांची
स्थितिही अशीच समस्त अक्षरें व्यस्त करणे, स्वर दीर्घाचा न्हस्व किंवा
न्हस्वाचा दीर्घ करणे, उच्चार सौकर्याकरता कोणत्याही दिशेने प्रयत्न
करणे इत्यादीकडे बोलणाऱ्याची प्रवृत्ति असते ह्या प्रवृत्तीचें बीज
कशात आहे ? मनुष्यामध्ये " भ्रम होताहोईल तों कमी करावयाचे " ही
एक प्रवृत्ति आहे ह्या प्रवृत्तीतच त्याचें बीज आहे एकाद्या व्यक्तीच्या किंवा
समाजाच्या भाषेत सापडारे फरक आपणास हवेकडेही लावता येणार नाहीत,
किंवा जातीजातीच्या मिलाफामुळे ते होतात असेही आपणास म्हणता येणार
नाही त्या फरकाचें कारण जरा त्याच्या पलीकडे आहे. मनुष्याच्या मैदूच्या
विशिष्ट भागात अटस्य हालचाल होत असते. त्यामुळे मुखातील अवयवावर
परिणाम होतो व त्यामुळे वर्णोच्चारामध्ये फरक झालेला आपणास आढळून

येतो. काही लोकांना 'र' म्हणता येत नाही, त्याबद्दल ते 'य' म्हणतात. काहींना 'क' बर्ग म्हणता येत नाही. त्याबद्दल ते 'ट' बर्गाचा उच्चार करतात. आणि मजा ही की त्या व्यक्तीला स्वतः आपण 'क' चा 'ट' उच्चार करतां हें समजत नाही. त्याची ही रात्री असते की, आपण वर्णोच्चार बरोबर केला, ऐकणारास तर 'ट' ऐवूं येतो. मुखातील अवयवाची हालचाल ही 'ट' ला योग्य अशीच असते. पण खुद्द त्या व्यक्तीला तिचा पत्ता नसतो. आपण उच्चार बरोबर केला ह्याच समाधानात तो असतो. मॅदूच्या विशिष्ट मागात झालेल्या फेरानें उच्चारांत फरक पडल्याची ह्याच्याशिवाय दुसरीही काही स्पष्ट उदाहरणे आहेत. वरील उच्चारातील फरक त्याच कारणानें पडतो एवढें ध्यानात ठेवले पाहिजे. दारू वगैरे काही मादक पदार्थ घेतला म्हणजे अमल चढतो आणि मॅदूच्या नेहमीच्या व्यवहारात भुयकर उत्पात होतात व दुसऱ्यास मोंवणारी कृत्ये त्या अमलाच्या अमलेल्या मनुष्याच्या हाता-तोंडाकडून केली जातात. चांगला सभ्य व सुबोध बोलणारा मनुष्य जरी असला तरी जर तो घोड्यावर असेल तर त्याचे एकदर देहमान जाऊन काही अनन्यत कृत्ये तो करील. त्याचे नेहमीचे बोलणें तेंच बरळणें होतें. त्याच्या बरळण्यातून एकही शब्द नीट ऐवू येत नाही. — नीट समजत नाही. — नीट उच्चारला जात नाही. दुसरे उदाहरण शोषित बरळणाऱ्या माणसाचें. ह्याचाही मॅदू ठिकाणावर नसल्यामुळे वर्णांच्या उच्चारात फरक आढळून येतो. त्याप्रमाणें वेढ्या मनुष्याचें. कधी कधी चांगल्या मनुष्याचेंही असें होतें. समजा की, एकादा मनुष्य वर दिलेल्या कोणत्याही सदरात येत नाही तरी पण अन्य कारणान त्याचा मॅदू ठिकाणावरून नाहीसा होऊन त्याच्या वर्णोच्चारामध्ये बिघाड होतो. आपले देहमान जरी आपल्या चवळ असले तरी आपण नेहमी शुद्धीवर असतोच असें नाही. कधी एकाद्या विचारांमध्ये गर्क असतो. किंवा कधी एकाद्या आकस्मिक दुःखाच्या आघातानें इतके निषिधित पडतो की मोंवतालच्या परिस्थितीबद्दल इतकीची ह्यादि आपणास नसते. अशा स्थितीत कधी कधी वर्णोच्चारात फरक पडण्याचा शक्य असतो. भीतीनें गागरून जाऊन आपली बोवडी बळते. वेष्टां तर उच्चारांत किती तरी फरक पडतात. अर्थाग धाताचा शटका

आला म्हणजे मॅदुच्या विशिष्ट भागात कायमपणा रहात नाही. आणि त्याचा व उच्चाराने उपयोगी पडणाऱ्या मुखातील अवयवांचा सक्कल आल्यामुळे वर्णोच्चारातही कायमपणा रहात नाही, आज्ञारामध्ये होणाऱ्या वातात किंवा दातखिळी बसून वर्णोच्चारान्या शक्तीचा न्हास होतो त्याची ही-उपपत्ति अशीच.

ह्या कारणाने एकदर भायेंत काही फारसा फरक पडत नाही व त्या दृष्टीने त्याचे महत्त्वही फारसे नाही. तरी पण वर्णोच्चारातील फरकाचे सें एक कारण आहे हें विसरता कामा नये

आतापर्यंत फरक होण्याची तीन कारणे सांगितली त्यावरून लक्षात आले असेल की स्वर प्रक्रियेमध्ये दोन प्रकार असू शकतात त्यापैकी एक तर आपणास उघडच दिसतो. मुखातील वर्णोच्चारान्या अवयवांच्या विशिष्ट हालचालीत विघाड झाला म्हणजे उच्चारात विघाड होतो दुसरा प्रकार जरी आपणास दिसत नाही तरी कमी महत्त्वाचा नाही. ज्या ज्या वेळेस आपण शब्दोच्चार किंवा वर्णोच्चार करतां त्या त्या वेळेस मुखाच्या जायूमध्ये जशी हालचाल होते तशीच आंतर (मानस शास्त्राच्या) सृष्टीत मुरु होते. व ह्या अंत सृष्टीतील हालचालीमुळे देखील स्वरोच्चारामध्ये फरक होतात

फरक होण्यास परिदृष्टि काय असावी लागते व फरकाचे प्रकार किती हे शास्त्रानंतर त्यापैकी काही विशिष्ट आणि प्रमुख कोणते हा छाहजिकच प्रश्न येतो. त्याला उत्तर देण्यापूर्वी एक दोन गोष्टींचा खुलासा करणे भाग आहे.

भाषा बोलताना बोलण्याची गति असते व ती सर्वांची सारखी नसते कोणी जलद बोलतात, सें इतकें की ऐकणारास आपली गति त्याच्या बरोबर ठेवण्यास फार कठीण होते काही लोक सावकाश बोलतात व त्याबद्दल त्यांना जडमरीत सज्ञ मिळते दोन्हीही अवगुणच. भाषाशास्त्राच्या दृष्टीने दुसरा म्हणजे सावकाश बोलणें हा काही इतका अवगुण समजला जाणार नाही. परंतु घाईने बोलणें हा मात्र अवगुण समजला पाहिजे, कारण घाईने बोलणाऱ्या लोकाना बोलतां बोलतां पुष्कळ शब्द खाण्याची सयय असते जसें काही एकादें कुत्रें मार्गे

जागस्याप्रमाणे ते चारले पळत असतात. पळतां पळतां . पायांतल्या जोडा किंवा डोक्यावरची टोपी पडली तरी त्यांचे त्यांना भ्रम नसते. सद्वच कांहीं पुढच्या मागच्या शब्दांचा लोप झाला तरी त्याकडे त्यांचे लक्ष नसते. शोलतांना शालेच्या चारनें होतें काय, तर प्रत्येक शब्दाचा अयबा यणांचा अवयव उच्चारण्यास जितका वेळ मिळावयास पाहिजे तितका न मिळाव्यामुळे हा सर्व घोंटाळा उद्भवतो. चारपाहंत शब्दाचे कांहीं अवयव स्पष्ट उच्चारले जात नाहीत. कांटीचा लोप होतो; कांहीं पुढचे मागे व मागचे पुढे असा विपर्यय होतो. जोडाशर किंवा त्या चारलेच उच्चारण्याकडून अक्षर उच्चारण्यास कांटी भ्रम करावे लागतात. आणि भ्रम होता-होईलनां कमी करावयाचे ही तर प्रवृत्ति. उच्चार सुकर करण्यास एकादा वर्ण त्यामध्ये घालावा लागतो.

मराठीमध्ये ऋ आणि ॠ श्रेरीज करून संस्कृतचे सर्व स्वर आहेत. एकादा शब्द जशाचा तसा संस्कृतमधून आला तर ऋ आणि ॠ स्वर मराठीमध्ये त्या स्थरापुरते येतात. आतां त्या स्थरात फरक काय होतात ते पाहूं.

जोडाशरांच्या पूर्वीचा 'अ' दीर्घ होतो. काव्यामध्येही मात्रा मोजतांना हा नियम 'अ' सयघानेंच नव्हे तर इतर सर्व श्वरांना दीर्घ मानतांना गरा धरतात. जोडाशर विभक्त होतें त्यावेळेस स्वरागम होतो. उदाहरण—अत्र=आतडे; वृत्ति=कांतडे; 'अ'ची कधी 'इ' होते. सणभर खिणभर.

'इ' आणि 'उ'चा 'ए' आणि 'ओ' होतो=सिंदूर-चंदूर; मिधुन-मेहुण, पुस्तक-पोथी, तुण्ड=तोड इत्यादि.

दीर्घ 'ई' आणि 'ऊ' न्हस्व होतात. उच्चारणारे लोक ऐदी असल्यामुळे रोअच्या व्यवहारात भाषा शोलतांना शक्य तितके भ्रम कमी करणें हेंच ध्येय असल्यामुळे उच्चारामध्ये दीर्घांचें न्हस्व तर नेहमीच होतें. संस्कृत-मधील पुत उच्चार तर पार नाहीसा झाला आहे. 'ई' आणि 'ऊ' कधी कधी 'ए' आणि 'ओ' होतात. तावूल-तावोळी; 'अ' आणि 'ई' व 'अ' आणि 'ऊ' मिळून ऐ आणि औ होतात.

मलीन-मैल; महिषी-भैस; बलीवर्द-बैल.

स्वरागम—पातळ—पाताळ, कीर्ति—किरत, वगाळ.

स्वरात्याग=अरण्य-रान, अरघट=रहाट, अम्यतर=मतिरी, आगमाने येणारा स्वर कर्ची प्रथम येतो तर कर्ची मध्ये येतो. आरधी आणि फारधी मायेत हा स्वर प्रथम येतो. स्कूल-इस्कूल, इस्कू, स्त्री-अस्तूरी.

शब्दामध्ये हा फरक भाषेच्या पहिल्या पहिल्या दिवसातही होत असला पाहिजे, कारण हा फरक आपल्या इकडील प्राचीन व्याकरणकारांना कळला होता. यास्काचार्यांनी हा फरकावर काही पाने खर्ची पातळी आहेत. ह्याला स्वरभक्ति म्हणत असत. इन्द्र शब्दाचे इदर, 'ब्राह्मण' चे 'पिरामण' 'प्रकार' चे 'परकार', 'भस्म' चे 'मसम' 'विप्र'चे 'विपर' अथवा इपर, 'मद्र'चे 'मदर' इत्यादि सर्व स्वरभक्तीची उदाहरणे होत.

शब्दाच्या अतीही स्वरागम होतो, पण हा अन्त्य स्वराच्या जातीचाच असतो. नामाच्या सजुद्ध स्वरूपामध्ये हा प्रकार आढळतो. 'राम' ह्याचे शोधन रामा. शेवटचा उच्चार श्रुत केला पाहिजे. इकारान्त शब्दाना शेवटी 'आ' आगम होतो, हरि चे हरे किंवा हऱ्या. हे व्यापणाच विजातीय स्वर आलेसे दिसतात पण एरे ते विजातीय नसून एकमेकाचे न्स्व किंवा दीर्घ होत. स्पष्ट सागावयाचे म्हणजे 'गुणवृद्धि' फरकाने ते पद झालेले आहेत.

गुण आणि वृद्धि हे स्वरप्रक्रियेतील अतिशय महत्त्वाचे फरक आहेत. खुद्द पाणिनी आचार्यांना हा धमत्काराच्या खऱ्या कारणाचा उलगडा झाला नाही. त्यांनी नुसते " वृद्धिरादेच् " असे सूत्र बाधून आपल्या कार्यास आरम केला. पण कारणभीमासा केली नाही प्रसिद्ध सशोधनाचार्य आणि वैयाकरणी राजवाडे वार्नी आपल्या " गुण आणि वृद्धि " ह्या निबंधात त्या मुद्यावर जास्त प्रकाश पाडला आहे. स्वराचे वेदपूर्वकालीन उच्चार काय होते, त्यामध्ये पाणिनीय कालापर्यंत कसे कसे व काय काय फरक पडत गेले व सध्या प्रचलित असलेल्या उच्चारामध्ये व त्यामध्ये कितपत साम्य व तफावत आहे हे त्यांनी आपल्या निबंधात उत्तम रीतीने दाखविले आहे. स्वरोच्चारामध्ये गुणवृद्धि व तद्विकृद्ध समुच्चारण रूपाने व्याप्रमाणे इकडील भाषामध्ये फरक होतात त्याप्रमाणे विकृतीक

रोम-स भाषांमध्ये ही होतात. नांवांत फक्त भेद. परिणामांत नाही. आपण भाषांना गुणवृद्धि, संप्रसारण म्हणतां तर ते त्यांना Diphthong, Ablaut, Umlaut, अशीं नांवां देतात. गुण, वृद्धि, संप्रसारण, इत्यादि कडक येण्याची पात्रता अ, इ, उ, (ऋ आणि ॠ) ह्या स्वरांत आहे. इयाचें—येचें; 'पिण्ड'चें 'पेण्ड'; 'गुण्ड'चें 'तोण्ड'; 'गुण्ड'चें 'शोण्ड'— अशां हीं ह्या उर्वांत व अद्याव इतर शब्दांत गुणवृद्धीचें प्राधान्य दिसून येतें. गुणवृद्धीच्या नंतर स्वरसंबंधी दुसरी महत्त्वाची प्रक्रिया अर्थाच्या रूपानें दृष्टीस पडते. राजकारणांत Mandate म्हणून वृत्ता ह्या अर्थी एक शब्द रूढ आहे. एकाद्या मोठ्या राष्ट्राच्या Mandate लाठी पुढरें सरानचें राष्ट्र सांपडलें म्हणजे त्याचें स्वत्व नाहीचें होतें. ताला त्याचें स्वातंत्र्य उरत नाही. त्याचप्रमाणें संधीच्या बाबतींत स्वरांची रीति आहे. एक मोठा जबरदस्त स्वर असतो. त्याच्या Mandate सत्तेलाली दुसरा स्वर सांपडतो आणि आपलें सर्वस्व गमावून वसतो. त्या मोठ्या स्वरूपात आपलें स्वरूप विलीन करून टाकतो किंवा जरा घडपडण्याचें सामर्थ्य असलेंच तर त्या पहिल्याच्या उभारांत थोडासा फरक करतो. स्वराचा काय किंवा व्यजनाचा फाय साधि करणें म्हणजे स्वर व्यस्त उच्चारण्यानें खे काहीं अडथळें होतात तें दूर करणें होय. कोणीकडून तरी उच्चार सोपा झाला म्हणजे झालें, स्वरसंधि सर्व भाषेत आहेत. प्रत्यक्ष गुण, वृद्धि, Diphthong, Ablaut, Umlaut हे सर्व कोणत्याना कोणत्याप्रकारचे स्वरसंधिच होत. संधीत निरनिराळीं नांवां मिळालीं एवढेंच. संधीमुळें कधी कधी वर्ण एका प्रकारातून दुसऱ्या प्रकारात उलट मुलट उड्या घेतात स्वराची व्यंजनं व व्यजनाचे स्वर होतात. त्याच्यांतल्या त्यात एकमेकांवा शेजार एकमेकांना भोंवतो. ह्याचें उत्तम उदाहरण व्यजन संधीत मिळतें. एकाच शब्दात र किंवा ॠ च्या पुढें ॠ आला तर ॠ कराव'. " रगाम्या गो णः समानपदे " असें घून वाधून पाणिनीनें त्याची वासलात लावली. विसर्गाच्या पुढें ॠ, ॡ, ॢ, ॣ, किंवा च, छ आले तर विसर्गामध्यें असेव फरक होतात. कधी एक वर्ण दुसऱ्यास खाऊन टाकतो आणि झालेलें नुकसान अन्यत्र आपल्या पाठीमागून येणारा स्वर शीर्ष करेण्यानें भरून काढतो. 'ॠ' च्या पुढें ॠ आला तर एक दुसऱ्यास

स्वाकून टाकतो आणि पाठीमागचा स्वर दीर्घ होतो. 'तक्'चें ताक्, 'अभि'चें आग ह्या नियमानें होतात. उच्चार सोपा करावयाचा हा हेतु. ती तरी भ्रम जितके वाचतील अशा रीतीने साधावयाचा. हीच प्रवृत्ति सर्व फरकाच्या मुळाशी सापडेल.

बोलण्याच्या गडबडीत स्वर जातातच, पण त्याचरोबर व्यजनांचाही लोप होतो. संस्कृतात गण, प्रत्यय, इत्यादिकाचें प्राबल्य जास्त असल्यामुळे हा प्रकार भागला पाहाण्यास मिळतो. मराठीत तसे विशेषसे नाही. हाच शब्द पहा—'विशेषता.' ह्यामध्ये दोन शब्द आहेत. 'विशेष' एक आणि 'असा' दुसरा. ह्यात 'अ'चा लोप झाला आहे. "गेलों होतो" असे दोन पृथक् शब्द असता घाईत पुष्कळ लोक दोन्ही पूर्ण उच्चारित नाहींत. " गेलों " असे त्याचें रूढ होंतें, गुरें—राखी ह्या दोन शब्दाबद्दल गुराखी हा एक शब्दच रूढ होतो सुके—केळें ह्याबद्दल सुकेळें असा एकच शब्द येतो. ह्या सर्गांत मजेने उदाहरण मुलांच्या खेळण्यात दिसून येतें. " काळे राळे गोरें राळे " असा एक शब्दसमुच्चय मुलांनी तयार केला आहे, किंवा आज कित्येक विद्वान्पिढ्या चालत आलेला आहे. मुलें आपल्या सोबत्यास हा शब्दसमुच्चय म्हणावयास सांगतात आणि तो फार घाईत म्हणावयाचा असतो तेव्हा म्हणणाऱ्याची जी काही त्रेधा उडते व त्यामुळे इतर मुलामध्ये जी काही दशा पिकतो ती काही विचाररूच नये. 'ळ'च्या जागी 'र', 'र'च्या 'ळ' किंवा सर्वच 'ळ' किंवा सर्वच 'र' अशी विचित्र वर्णपरंपरा घाईत बाहेर पडते. बोलण्यात जर घाई केली तर उच्चारान्या दृष्टीने अनर्थवर्णपरंपरा कशी होतें ह्याची ह्या उदाहरणारून कल्पना येईल. कधी वर्ण विपर्यय—पुढचा मागे किंवा मागचा पुढे अशी स्थिति होते फाटक—फाकट, धिकटणें चिटकणें, डोकणें—डोकणें, घाणारशी—घाणारशी, इत्यादि पुढच्या परिशिष्टात ह्याची उदाहरणे आणखी दिली आहेत.

सोडातून बाजरीपेक्षा जास्त जर घारा गेला तर वर्णोच्चारात फरक होतो. आणण बाहेरील हवा आत घेतों आणि सोडतों हवा आत जी घेतों ती बाहेर येतच असते, पण बाहेर येताना तिचा उपयोग करून घ्यावयाचा असतो. य ती निरनिराळें एर काढण्यात करून घेता येतो.

प्रत्येक वर्णोच्चारणाच्या वेळी ह्या चारन्वीच बाहेर पडत नाही. प्रत्येक वर्णोच्चारणास निरनिराळें ह्पेस प्रमाण लागतें. कठोर व्यञ्जनास कमी, मृदु व्यञ्जनास जरा व्याप्यापेशां जास्त, व्याप्यापेशां सवण्या व्यञ्जनास जास्त ह्या लागतें व त्याप्रमाणें ते उच्चारताना पुष्कळास लागून असलेली पोकळी सहान मोठी होत असते. ती पोकळी केवळ बोलणान्याच्या कर्तृप्रमाणें अथवा तयरीतीनें कमी अधिक होऊ शकते तर वर्णोच्चारामधें विषाद शास्त्रान्वेरीज राहणार नाही. " ठोसा " शब्द उच्चारताना जेव्हा ह्या बाहेर घोडायपाची तिच्यापेशा जर जास्त सोडली तर 'ठोसा' शब्द बाहेर पडेल व अर्थाचा अन्वय होईल. मार्गे दीर्घांचें म्हत्व करण्याचा एक प्रकार दिला आहे. त्याच्या अगदीं उलट हा प्रकार आहे. उच्चार 'उ' असेल आणि जर जास्त वाय सोडला तर त्या 'उ' चा दीर्घ 'ऊ' किंवा त्याचाही दीर्घ 'ओ' उच्चार बाहेर पडेल.

शब्द काय किंवा वाक्य काय प्रत्येकाला त्याच्या उच्चारणाच्या दृष्टीनें एक " तोल " असतो. आणि उच्चारताना तो तोल सामाव्यावा लागतो. तोल सावरून घरण्यासाठी कधी कधी तराजूमधील जास्त वजन काढावें लागतें किंवा तो सारखा येण्यासाठी जास्त वजन घाळावें लागतें. कोणी कडून तरी काय मध्यें राहिला की काम शालें. म्हणजे वर्णोच्चार नीट केल्याचें श्रेय मिळतें. आगम कसा करतात हें पुढील उदाहरणावरून कळून येईलच, उ—तुमुल—तुम्बळ, कमल—कम्बळ, घानर—घान्दर, फल—फकस्त; शिवस्त—शत्यादि.

वर्णोच्चारतील फरकाचा व त्याच्या कारणाचा येथपर्यंत विचार झाला. स्वरप्रक्रिया व व्यञ्जनप्रक्रिया हे दोन विषय अतिशय निगडीत आहेत स्वरप्रक्रियेस फारसें ऐतिहासिक महत्त्व दिलें जात नाही. तें व्यञ्जनप्रक्रियेस देतात. आर्यभाषा वग एक आणि ती जर दोन्ही पौरात्व आणि पाश्चिमात्य भाषांची जननी समजावयाची तर एका भाषेत 'फ' व्यञ्जन सापडतें, त्याचेंच दुसऱ्या भाषेत 'प' रूप होतें. त्याचप्रमाणें 'तू'चें ह किंवा वू व 'वू'चें भू, किंवा पू होतें ह्याचें कारणें आणि स्वरप्रक्रियेची कारणें एकच आहेत. व्यञ्जनाच्या फरकाच्या बाबतीत अमका एक फरक केव्हां पाहून होऊ लागला हें साधारण ठोकळ मानातें सांगता देतें. स्वर ह्या

स्थानापासन निघतात त्या स्थानाचा दोनदा अक्षर शाला असे पाधात्य भाषेत मानतात. प्रिम्मेने शोधून काढलेला नियम, त्याच्यात धरणीपरने केलेली दुरुस्ति, सस्त्रतामध्ये 'क' वर्गाइल 'च' वर्ग अभ्यासात येणे व त्याचा 'इ' वगैरे स्वरार्थी सवध (Palatal Law), त्याचप्रमाणे पॉटने काढलेला मूर्धन्यावहलचा नियम वगैरे सर्व नियम sound-shift-ing वर अवलंबून आहेत.

भाषेच्या एकदर वायतीत कालवशात् इतके जर फरक होतात व फरक होणे हा जर भाषेचा ररा जिवतपणा आहे तर एव हजार वर्षापूर्वीची भाषा अमकी हीच असे निश्चयाने कसे सागता येणार ! कोणतीही भाषा घ्या. तिच्या मूळ स्वरूपात स्वरप्रक्रिया, शब्द, वाक्य-रचना, किंवा विशिष्ट शब्दक्रम-निरनिराळे प्रत्यय ह्या सर्वांमध्ये स्थिर, कायमचे असे जर काही रहात नाही तर ती भाषा अमक्या इतकापासन सुरु शाली असे तरी कसे म्हणता येईल ! भाषा ओळखता याययाची नाही एवढीच आपत्ति येऊन घाणार नाही तर काही वर्षापूर्वीचा जुना लेख आज कळणार नाही. असे झाले तर कोणत्याही राजाजवळ फारसा जुना असा इतिहास सापडणार नाही जुने म्हणून काही मिळावयाचे नाही. मिळाले तरी समजावयाचे नाही. मध्य अमेरिकेमध्ये अशी एक भाषा आहे असे म्हणतात. तिचा तपास काही पाद्री लोकांनी लावला आहे. ती भाषा इतकी बदलत जाते की गेल्या पिढीतील मनुष्याने केलेले व्याकरण वर्तमान पिढीतील माणसास कुचकामाचे ठरते. या विधानात थोडीशी अतिशयोक्ति असावी समजा एका कुटुंबामध्ये आज, चाप, नातू अशा तीन पिढ्या आहेत. भाषा जर इतकी चंचल समजली तर प्रसंग हा ओढवेल की, आजची भाषा नातवास समजावयाची नाही व उलट याची त्याला समजणार नाही आजच्या किंवा नातवाच्या मनातील भाषा एकमेकास व्यक्त करण्याकरता परपराप्राप्त भाषा सोडून देऊन दुसऱ्या नेत्रपहवी अथवा करपहवी भाषेचा आश्रय करावा लागेल. मध्य अमेरिकेतील ह्या भाषेचे उदाहरण एका टोकाचे झाले फरक भाषेत होतात हे रसे पण काही स्थळे अशी असतात की, ती अगदी निश्चल राहून केवळ त्याच्या अस्तित्वावरूनच ती ही हीच अशी भाषेसदृशी खात्री देता येते.

काही वेळेस असें होतें कीं, भाषेचीं निरनिराळीं अंगें, उपांगें असतात त्यातील एकात जर फरक झाले तर दुसरें उपांग अगदी स्थिर असतें. त्याच्यात जर वचलत्व आलें तर तिसरें स्थिर राहतें. स्वराच्या उच्चारतात जर फरक झाले तर शब्दात काहीं होणार नाहींत. शब्दात जर झाले तर वाक्यरचना निया प्रत्यय जसेंचे तसे राहतील. ते हल्ले तर स्वर आपले उच्चार बदलणार नाहींत शिमी (Semitic) भाषेतील काहीं वच्य स्वराचा असीरियन म्हणून (Non-Semitic) भाषेचीं सवध आल्यामुळे लोप झाला, त्याला ४००० वर्षे झाली. परंतु अरबी भाषेमध्ये ते अद्याप सापडतात. ह्या कारणावर भाषेचें स्थैर्य ठरविताना फारसा भर देऊन चालत नाहीं. भाषा शिष्टसमत किंवा प्राथिक झाली म्हणजे किंवा व्याकरणानें तिची एकदर हालचाल बाधून टाकली म्हणजेच स्थिर राहते. बोलीमध्ये प्राथिक भाषेपेक्षा जास्त फरक होतात. ह्याचें चागलें उदाहरण म्हणजे संस्कृत भाषेचें. वेदाची भाषा इतकी छुनी जरी असली तरी तिला प्राथिक स्वरूप प्राप्त झाल्यामुळे तिच्यामध्ये आणि हजारों वर्षांनीं तिच्यापासून दूर असलेल्या लौकिक (Classical) संस्कृतमध्ये इतके मिनत्रत्व दिसत नाहीं.

भाषा म्हणजे एक सामाजिक सध्या आहे. समाजाचें ज आचरण, जी वागण्याची तृहा, सवयी, रूतें तीं सर्व भाषेत विचित्र झालाच पाहिजेत. समाज कितीही सुधारक असला तरी त्याच्या जीवनप्रमात धरणीकपाप्रमाणें अनपेक्षित, अचाट व विचित्र असे फरक होत नाहींत फरक होतात ते आस्ते आस्ते होतात, आणि समाज कितीही सुधारणेच्छु असला तरी सुधारणा करताना मार्गात प्रतिबंध न येतील अशा रीतीनें कोणाच्याही स्वास्थ्यास धक्का न देता, औपधाची फडु गोळी तर थावयाची पण तीच जरा साखरेंत घोळून थावयाची, अशा रीतीनें आपल्या जीवनचरित्रात-संवर्षांत फरक घडवून आणतो व ह्यामुळे भाषेत त्या सर्वांचें प्रतिबिंब पडतें म्हणून भाषेची स्थिति हीच. एस्किमो लोकाची भाषा अतिस्थिर आहे, ह्याचें कारण हेंच, कीं त्याच्या जीवनप्रमाचा जो एक किता एकदा घातला आहे तोच पुन पुन रेवाटण्यात त्यांना फार प्रेम वाटतें, व मोडेस, सुद्धा त्यापासून वाजूस जाणें त्याच्या स्वभावास खप्त नाहीं.

दुसरी गोष्ट अशीं कीं, एकादी भाषा पेंतली तर तिला पोदभाषा पुष्कळ असतात. त्या सर्गीतील मध्यवर्ती जी असेल तिच्यात फरक होत नाहीत. दुसऱ्या भाषेची किंवा सरवृत्तीची सगळी आला म्हणजे, फरक झोण्यात मदत होते. मध्यवर्ती भाषेचा तसा सरथ येत नाही व त्यामुळे तिच्यात परकही होत नाहीत. काहीं वर्षांपूर्वी पेंठणच्या मराठीत, रिया सध्या पुण्याच्या मराठीत ' नमुनेदार ' मराठी म्हणतात तें, ह्यामुळेच. पुण्याच्या मराठीच्या चारी वाचून मराठीच बोलणाऱ्याचा गराडा असल्यामुळे तिच्यात फारसे फरक होत नाहीत. तीच गोष्ट नागपुरी (मराठीची किंवा गानदेशी मराठीची नाही. कारण हिंदी आणि गुजराती तिला यादृच्छिकाकरता धगदी घून वसल्या आहेत. भाषेपासून पोदभाषा उत्पन्न होणे ह्याचें मूळ कारण वर्णप्रक्रियाच होय.

प्रकरण ७ वें.

— ०:—

शब्द-अर्थ प्रक्रिया.

भाषेचा मूळ घटक शब्द कोशात यणारा शब्दच. व्याकरणात प्रपंच शब्दाचाच भाषेत शब्दाशिवाय काहीं दुसरें सापडणार नाही फरक होणार तो शब्दातच. अर्थ समजतो तो शब्दाच्या साहाय्याने. खुणांनी परिपूर्ण अशी रूपरूपी किंवा नेत्रपक्षी भाषेची अमदानी सपत्यानंतर शब्दाची भाषा मुरू होते कोणताही शब्द ध्वनि-समुहाचा बनलेला असतो, ध्वनि उत्पन्न करण्यात मुखातील स्नायूचा सबंध येतो. ध्वनीमध्ये स्नायूच्या हालचालीने फरक होतात. शब्दाच्या ध्वनीत किंवा आवाजात झोणारे फरक याच स्वरूपाचे असतात. याच स्वरूपातील फेरबदलाचा विचार " स्वरप्रक्रिया " सदराखाली येतो. स्वरप्रक्रिया, केवळ शब्दाच्या अवयव

वात दिसून येते. मानसशास्त्रात सांगितलेल्या मनाच्या क्रियेचा तेथें सबंध येत नाहीं. कोणताही शब्द आपण ऐ-हा उच्चारतां तेव्हा बाहेरच्या मुग्धा-तीं स्नायूच्या हालचालींमरोर आत मनामध्ये हालचाल होते. प्रथम मानसशास्त्राच्या नियमाप्रमाणें चळवळ मुरू होते त्याचा आपणास माग मूसडी नसतो, पण त्याचा परिणाम मान दिसून येतो. अमूक एका शब्दाला अमूक अर्थ समजावा असा सकेत मानसशास्त्राच्या नियमानेंच होतो शब्द आणि तत्रिदर्शक अर्थ ह्यांचें साहचर्य आत मनास किंवा बुद्धीस प्रतीत होतें. व ज्याप्रमाणें मुरातील स्नायूवर नाना प्रकारचीं कारणें आपला प्रभाव चालवितात तद्वत मानसशास्त्रप्रधान अग, ज मन किंवा बुद्धि ह्यावर कोणत्या तरी कारणाचा प्रभाव चालतो व वरील कारणानें ज्याप्रमाणें शब्दाच्या उच्चारात फरक होतो व त्यायोगे मापा, उपमापा, प्रातिक मेद उत्पन्न होतात, तद्वत ह्या मानसशास्त्राच्या प्रदेशात हालत्या फरकानीं शब्दाच्या अर्थांत विकृति होते फरक इतके होतात कीं, काहीं शब्दाचे अर्थ मूळ अर्थाच्या अगदीं विरोधी बनतात शब्दाच्या गद्य स्वरूपातील फरक इन्द्रियविज्ञान किंवा ध्वनिशास्त्राच्या कोटीत जातात तसे अर्थातील फरक मानसशास्त्राच्या कोटीत येतात.

शब्दाचें महत्त्व भाषेत किती तरी आहे शब्द आहेत तर भाषा आहे. शब्द मात्र सार्य पाहिजेत अर्थाशिवाय जर शब्द असतील तर ते भाषा होऊ शकत नाहींत, नुसते ध्वनि होतील. नुसत्या उच्चारास कोण महत्त्व देतो ? उच्चारात अर्थ असतो म्हणून त्याला महत्त्व उच्चाराला अगदींच महत्त्व नाहीं किंवा भाषेत त्याला काहींच किंमत नाहीं असा अर्थ नाहीं. अर्थाचें वाहन म्हणून उच्चारास मानावयाचें व त्याच दृष्टीने त्याचें महत्त्व अभि-प्रेत अर्थ एकाच्या म्हणजे बोलण्याच्या मुग्धापासून ऐकणाऱ्याच्या काना पर्यंत मार्ग आक्रमण करीतोंपर्यंत उच्चारानर वाहन म्हणून बसतो ध्वनीस किंवा शब्दास बुद्ध लोक अनित्य समजतात ते ह्या मुळेंच एवढेंच नव्हे तर प्रत्येक क्षणाक्षणास एक ध्वनि नाग पारतो आणि त्याच्या जागेवर दुसरा उत्पन्न होतो व तो तिसऱ्यास उत्पन्न करतो अशा तऱ्हेनें ते प्रत्येक र्शनीं शब्दाची उत्पत्ति व त्याचा विषय मानतात, उच्चार जरी नाहींसा होतो तरी त्यानें जाणलेला अर्थ आपला बरोबर ठरा ऐकणाऱ्याच्या बुद्धीवर काय

मचा उठवितो. मीमांसक शब्द जो नित्य मानतात ते वेदाच्या पावित्र्यामुळे व वेदाशी असलेल्या त्याच्या समानार्थकत्वाच्यामुळे तर ररेव परतु त्या त्याच्या मनात हीही एक गर्भित गोष्ट असावीशी वाटते. ते काहीही असो. शब्दाला अर्थ वाहण्याची पात्रता असत्ये म्हणूनच त्याला मान, नाही तर वेह्यावे किंवा दारूच्या किंवा तसल्याच एकाद्या पदार्थाच्या अमला खाली असलेल्या माणसाचे बरळणे, त्याला कोणीही किंमत देत नाही. कारण त्याचा उपयोग काय ? तात्त्विक दृष्टीने रामानुजी विशिष्टाद्वैती लोक ह्या बरळण्यातही परमार्थ भाषा आहे असे समजून सत्यत्व प्रस्थापित करू लागतील पण आपणास त्याकडे वेदात्याच्या दृष्टीने पाहावयाचे नाही.

शब्दाचे अर्थाच्या दृष्टीने तीन प्रकार ठरतात. काही शब्दाचा अर्थ रूढीने फायमचा ठरविलेला असतो त्यांना रूढ असे म्हणतात उदाहरणार्थ गो, अश्व, कर्ण वगैरे शब्द. काही शब्द असे असतात की, त्यांचा अर्थ त्यांच्यातील घातूच्या व्युत्पत्तीच्या अर्थप्रमाणे असतो त्यांना यौगिक असे म्हणतात ते शब्द म्हणजे पाचन, लोहार, विणकरी असले होते. तिसऱ्या वर्गात ही दोन्ही तत्वे येतात. त्या शब्दाच्या अर्थात व्युत्पत्ति किंवा घात्वर्थ आणि रूढीन त्याच्यावर लादलेला अर्थ हे दोन्ही दिसून येतात उदाहरणार्थ पक्षु, साप, ह्यांना योगरूढ असे नाव देण्यात येते. ह्या तिन्हीशिवाय नैयायिकांनी आणगी एक चौथा प्रकार मानला आहे. त्यामध्ये " उद्भिद " सारख्या शब्दाचा समावेश त्यांनी केला आहे व त्यांना नाव यौगिकरूढ म्हणून दिले आहे व्युत्पत्ति देण किंवा बाढण्याचा प्रयत्न करणे म्हणजे वाहण्या लोकाच्या बुद्धीचे स्वळ आहेत सव्हा ह्या सर्व प्रकारात स्वतंत्र असा एकच प्रकार राहतो व ता रूढ शब्दाचा होय त्याची राहिलेल्या सर्व प्रकारात व्युत्पत्तीचा सगळ यतो तेव्हा असले शब्द उत्पन्न करणे न करणे व्याकरणशास्त्राच्या किंवा व्युत्पत्तिशास्त्रविशारदाच्या ताब्यात जाऊन बसत घातूना किंवा नामाना प्रत्यय लावून गक्यात त्यांना एकमेकाशी जोडून अर्थाची उभागणी ज्या प्रमाणे करतात तद्वत्तच ह्या शब्दाचे आहे. प्रत्यय व घात्वर्थ ह्याची जाड घातून शब्दाला अर्थ यावयाचा ' पक्षु ' शब्द रूढ वर्गातला आहे त्यापुढे एक ' ज ' हा घात्वयशेष ठेवला म्हणजे ' कमळ ' ह्या अर्थी एक निराळा शब्द तयार होतो अशा

रीतीने तयार झालेला अर्थ वेवळ रुढ शब्दाच्या साहाय्याने सागता येईल. पण हे जितकें थोडक्यात झालें तेवढ्यात होणार नाही. रुढ शब्दात देखील अभ्युत्पत्ति, काढावयाची, कीं नाही हा निराळाच मुद्दा आहे व त्याचें विवेचन व त्याचा निरुक्तात आलेला उद्देश हे इतरत्र दिलेंच आहे.

भाषेची उत्पत्ति सागताना घ्वनीच्या नाना प्रकारावर निरनिराळे अर्थ कसे लादले जातात हे सांगितलेंच आहे वस्तू वस्तूमधील साम्य, वैपम्य, अनुकरण, काहीं तरी विशिष्ट गुण यगरे काहीं मुद्दे आहेत व त्यामुळेच शब्दावर अमूक एक अर्थ लादला जातो. शब्द घ्वनीच्या रूपानें व्यक्त होई- तोंपर्यंत मानसशास्त्राच्या ताब्यात असतो व मनात किंवा बुद्धीच्या क्षेत्रात मोठी खळखळ उडवून देतो. आपली गडबट दृष्टीच्या समोर होत नस त्यामुळे ह्या विषयाकडे विद्वानाचें जितकें लक्ष जावयास पाहिजे तितकें गेलें, नाही. भाषेच्या स्वरप्रक्रियेनेच सर्व भाषाशास्त्रवेत्त्यांचीं मनें थाव- र्पण करून घेतर्झीं होती. आपल्याकडे आचार्य पतञ्जलीच्या व्याकरण- महाभाष्यात शब्दाचा आणि शब्दाच्या अर्थाचा बराच विचार केला आहे. आपणास उपयोगी आहे तेवढेंच त्यातील शब्दावरचें त्यानीं केलेलें व्याख्यान देतो. “ त्यानीं शब्दाच्या दोन जाती मानल्या आहेत एक वेदातील शब्द व दुसरे भाषेतील सेवच्या व्यवहारातील शब्द. शब्द म्हणजे काय ? उदाहरणार्थ, “ वेल ” अस म्हटलें तर बोध काय होतो ? वृद्धि, शिगें, कान, चार पाय असलेला एक पदार्थ—प्राणी म्हणजे शब्द अशी जर त्याची व्याख्या केली तर ती कोणासही पटणार नाही. कारण त्या वर्णनाचा पदार्थ “ शब्द ” नसून तो एक पदार्थ आहे. त्याचें हालणें, चालणें, मान हालवणें वगैरेना जर आपण वेल शब्द मानू लागलों तर तेंही चालवयाचें नाही, कारण त्या सर्व क्रिया आहेत त्याचप्रमाणें गुणान्दल. ह्यांपैकी कोणासही शब्द म्हणता येणार नाही तर मग शब्द कोणता ? व शब्द कशास म्हणावें ? जो उच्चारल्यानंतर आपणास वाशिष्ट, शिगें, कान, शेंपूट वगैरे अवयव असणाऱ्या प्राण्याची कल्पना एकदम उभी रहाते त्या उच्चारस शब्द म्हणावें किंवा उच्चारानंतर काहीं स्वर उत्पन्न होतात, त्या स्वराच्या एकीभवनानें जर एकाचा पदार्थाची, अथवा क्रियेची किंवा गुणाची इत्यादिकाची प्रतीति झाली, जर त्यापैकी

एकाची कल्पना मनश्चक्षुपुढें तावडतोय उभी राहिली तर त्या उच्चारारु अथवा त्या स्वरास शब्द म्हणावें. शब्दाला म्हणजे वर्णांची अपेक्षा असते अशी काहीं गोष्ट नाही. स्वर, व्यंजनं ह्यांच्या मिश्रणाने शब्द बनतो^१ हें खरें, पण त्यांच्याशिवाय बनणारच नाही असं नाही. एका लांब एकतानी सुरास सुद्धा " शब्द " म्हणता येईल. गाय हजरते. तिचा भाव तिच्या' वासरास प्रतीत होतो, तर त्या हजरण्यासही शब्द म्हणतां येईल. घोड्यापुढें त्याचा मालक गेला म्हणजे दाण्याच्या अपेक्षेनें तो घोडा फुरफुरतो. त्या फुरफुरण्यात व्यंजनं अथवा स्वर कोठें असतात ? पण ज्याअर्थी घोड्याची खाण्यावद्दलची प्रवृत्ति इच्छा मालकास प्रतीत होते त्याअर्थी त्याला ' शब्द ' म्हणता येईल. शब्द म्हणजे स्वर अथवा स्वरसंयोग. शब्दशास्त्राच्या अभ्यासाचा उपयोग काय ? उपयुक्ततेच्या दृष्टीने त्या अभ्यासांत काहीं तय्य आहे किंवा कसें ? कायदे बरेच आहेत. पहिला आपलें जुनें वाङ्मय तोंडी असो अथवा लेखी असो, तें राखलें जातें. त्याचा नाश होत नाही. कारण शब्दाच्या साम्राज्यात सापडल्यामुळे त्याची चांगली वाळजी घेतली जाते. काहीं काहीं शब्दांचा अर्थ जर पटत नसला तर त्यांमध्ये फरक करता येतो. त्रास बराच वाचतो. अर्थावद्दल रानी होत्ये. चुकीचे शब्द घान्यातून खड्यासारखे बाहेर काढता येतात. शब्द काय दाखवितो ? सर्व जाती दाखवितो, किंवा जातीतील शब्द दाखवितो; खरें पाहिलें तर शब्द दोन्ही दाखवितो, जाती व जातीतील व्यक्तीही. एवढेंच नव्हे, शब्दाची व्याप्ति इतकी आहे की, त्यामध्ये सात खडाची पृथ्वी, तिन्ही लोक, चारवेद, यजुर्वेदाच्या शंभर शाखा, सामवेदाच्या शंभर, अथर्ववेद, सधें, ब्राह्मण इत्यादि इत्यादि सर्वांचा अंतर्भाव होतो. "

शब्दासबर्धी पातजल महामाण्यात आलेली कल्पना बर दिली आहे. ती आणि काहीं पाश्चात्याची शब्दाची कल्पना बऱ्याच जवळ जवळ येतात. त्याच्या मते आपल्या मनात पदार्थावद्दल ज्या काहीं कल्पना किंवा जे काहीं विचार येतात ते व्यक्त होतात ते शब्दाच्या रूपात होतात. तेव्हा शब्द म्हणजे वर्ण समुच्चयच केवळ नव्हे तर कधी कधी एका स्वरास शब्द म्हणावे लागेल. कधी कधी शब्दसमुच्चय, एकाद्या वर्णावरचा आघात, आवाजातील विराम ह्या सर्वांना " शब्द " ह्या संज्ञेनें संबोधलें पाहिजे. बर दिलेल्या भाष्यातील

शब्दानुसंध्या व्याख्यानात पंचा रीतींनी विचार केला आहे. तो घेऊन आप-
णास जरा निराळ्या रीतीने शब्द व अर्थ ह्यांच्या साहचर्याचा विचार करा
वयाचा आहे. शब्दाची व वस्तूची जी आपण रागद घालतो ती समाजाच्या
संकेतानेच घालतो हे खरे पण तोच संकेत करताना श्रिया कसकशी होते हे
पाहणे मोठे मनोरंजक आहे. प्रत्येक उत्पन्न झालेल्या व भाषासार्थी सबंध
आलेल्या वस्तूला तद्दर्शक स्वरव्यवहाराभिहित प्यनि पाहिजे त्याच्याशिवाय
व्यवहार शक्य होत नाही व अशा दृष्टीने पाहिले म्हणजे प्रत्येक वस्तुदर्शक
शब्दात त्याला अन्वयार्थक धातू असलाच पाहिजे असे नाही आचार्य
यास्कर्णी असाच कोटिप्रम केला आहे व तो ह्याच बाबतीत थोडासा
लगडा वाटतो गयत ह्याअर्थी 'तृण' शब्द आहे. गयताची काडी टांचते
म्हणून तसल्या काडीस 'तृण' ही संज्ञा आली त्याणु म्हणजे साव उमा
राहण्याची कल्पना आहे म्हणून व साव उमा राहतो म्हणून त्याला त्याणु
म्हणावयाचे अशा संज्ञेचे धातू हुडकाऱ्याचे म्हटले तरी प्रत्येक शब्दात
धातू सापडेलच असे नाही धातू पुष्कळात सापडतील, नाही असे नाही
परंतु काही थोडे जरी राहिले तरी बरील सिद्धांताच्या विरुद्ध पुरावा देण्यास
पुरे होतील शिवाय ह्यात दुसरी एक गोम आहे ती ही बर्ण, टांचते म्हणून
जर काडीला 'तृण' म्हणावयाचे तर दुसऱ्या पुष्कळ तसल्याच अणुबुची
दार टांचणाऱ्या वस्तू सापडतील त्यांना 'तृण' ह्या शब्दाने का सवाधा
वयाचे नाही ? व एक काडी अणुबुचीदार असेल व तिला 'तृण' हे
नावही सार्थ होईल पण सर्वच तृण टांचणारे कोठे असते ? साव उमा
राहतो म्हणून त्याणु म्हणावयाचे तर माणूस जर उमा राहिला तर त्याला
त्याणु का म्हणू नये ? अचल उम्या रियतीत राहणाऱ्या वस्तू थोड्या का
आहेत ? व त्या सर्वांना त्याणु म्हणावयाचे की काय ? ह्यावरून "संकेत"
म्हणून मान्य करावा लागेल व काही शब्द अव्युत्पाद्य ठरणारच मुरव
गोष्ट एवढीच घ्यानात ठावावयाचा बर्ण, वस्तूला अन्वयार्थक नाव देण्याच्या
वेळेस वस्तूतील मुख्य गुण प्रामुख्याने लोळ्यापुढे उमा राहतो व दिलेल्या
नावात त्याचा ठसा उमटतो नामकरणाच्या वेळेस नाव म्हणजे सार्थ
बाजूनी सार्थ असत अस नाही व विशेषनामात तर ही विसंगतता फार
दिसून येते. नाही तर "नाव सोनी व हार्ती तखलाचा बाळा" अशी

म्हण पडली नसती. दिवा शब्द घेतला. दिमवणारी, उजेड पाडणारी (दीप्-प्रकाशने) तीच एक वस्तू नव्हे. सूर्य, अग्नि, चंद्र हे तेजाचे प्रचंड गोल असतांना व दिमवण्याची किंवा उजेड पाडण्याची त्यांच्यामध्मे शक्ति असतांना त्यांना कोणा " दिवा " म्हणत नाही. परंतु, दिवा तरी नेहमी प्रकाश देतो असे नाही. दिवा मालविल्यावर प्रकाश कोठे असतो ? व तशा स्थितीतही दिव्याला दिवा म्हणतात. तेव्हा एकाद्या शब्दांत अन्वर्थक घातू सांपडला तरी त्या अर्थाप्रमाणे त्याच्यांत गुणाचें वास्तव्य असतंच असें नाही व म्हणूनच एथद्वयापुरतें का होईना शब्दावरचा संकेत कथूल केला पाहिजे. ह्या उदाहरणांवरून भापेंत थोडासा उणेपणा असतो हे दिसते. शब्द व अर्थ यांचें साहचर्य कितीही जुळविण्याचा प्रयत्न केला तरी ततोतत तें साहचर्य काहीं जुळत नाही. शब्द म्हणजे अर्थाला किंवा त्याच्याही पलीकडच्या विचाराला अडकविलेल्या खुणा आहेत. त्या खुणावरून घस्तूचा दोष करून घ्यावयाचा असतो. कधी त्या खुणा कमी पडतात व कधी जास्त होतात. व्याकरणांतली सामान्य जातीची जेवढीं नामे म्हणून आहेत त्याची ही स्थिति. " भाव " वाचकनाम त्यातल्यात्यांत त्रिनचूक अर्थ दाखवतात 'पृथ्वी' म्हणजे विस्तार असलेली. काहीं दृष्टीने 'पृथ्वी' शब्दात अत्र्याप्ति किंवा अतिव्याप्ति दिसेल; परंतु 'पृथ्वीत्व' म्हटलें म्हणजे त्यांत व्याप्ति बरोबर घसते नैव्यायिक आपल्या अंथात व्याख्या देताना वस्तुदर्शक शब्दांचे भाववाचक नामच योजतात व त्याचा उद्देश हाच म्हणजे अव्याप्ति व अतिव्याप्ति टाळण्याचा असतो. गार्हस गाय तिच्या स्वरूपामुळेच म्हणावयाचे असें नाही तर गायपणा तिच्यात आहे म्हणून म्हणावयाचे, असाच भाव पुढील वाक्यांत दिसून येतो, " न हि गौः स्वरूपेण गौर्नाप्यगौः, गोत्वामिसवघातु गौः "

शब्द व अर्थ याची सागड अशा उघड व सरळ रीतीनें घातली म्हणजे शब्दाला एक प्रकारची वृत्ति प्राप्त होते व तिलाच आलंकारिक " धमिघा " वृत्ति म्हणतात अर्थाच्या दृष्टीनें आद्य शब्द धमिघावृत्ति-मयच असले पाहिजेत. परंतु भाषा काय किंवा तद्घटक शब्द काय त्यांना मानवसमाजाच्या कक्षीत वागाचें लागतें, मनुष्यत्वभाव असा आहे की, तो दोन गोष्टींची तुलना करित असतो. वस्तूवस्तूतील साम्य-

ममगाय-संघ हुडकुन धाडीत असतात व ह्या प्रयत्नानेच निराळे शब्द तयार होतात. मूळची सरळ व प्रत्यक्ष अशी जी शब्दाची अभिधाशक्ति ती नाहीशी होते आणि तिच्या जागो 'लक्षणा' म्हणून निराळीच एक शक्ति अथवा शक्ति येते. शब्दाचा मूळ अर्थ असतोच पण तत्पश्चात दुसऱ्या अर्थाची व त्या शब्दाची मागड साधतात व तो मूळ शब्द लाक्षणिक बनतो. शब्दाच्या लक्षणाग्रहीच्या मुळार्था अभिधाशक्ति असते. सरळ अर्थ काही वेळेस कमी पडतो, त्यास साध येतो, मुख्यार्थाने कल्पना जर यथोपर समजली गेली नाही तर ती समजण्यासाठी त्या मुख्यार्थालाच मलग्न अशा रूढीने मान्य केलेला व काही तरी जास्त गुण दाखविणारा जो अर्थ घ्यावा लागतो त्यालाच लाक्षणिक अर्थ समजतात. मुख्यार्थ व लाक्षणिक अर्थ ह्यामध्ये साम्य व नाते पुष्कळ असते, अर्थाची पूर्तता करण्यासाठी शब्दाचा मूळ अर्थ कधी कधी सोडला लागतो व दुसरा अर्थ घ्यावा लागतो. "कुशल" शब्द घेतला. कुश-ल म्हणजे कुश ह्या नावाने वसत नागल्या सन्देशेने सोडणारा, हा त्याचा मूळ अर्थ पार कोठे नाहीसा झाला फोण जाणे, इतकी तो शब्द "तरवेज" ह्या अर्था समजला जातो तसेच 'सकृत्तमधील' दुसरें उदाहरण—गगाया धाध—गगेवरची गगळ्याची धरित, गौळवाढा, गगेच्या पाण्यावर बसित करणे अशक्य आहे तेव्हा "गगाया" ह्याचा सरळ अर्थ सोडलाच पाहिजे व तात्पर्यांसाठी सुळणारा दुसरा अर्थ घेतला पाहिजे. "समत चार पाच डोका होती" यात नुसत्या 'डोकी' शब्दाला काय अर्थ आहे ! खालच्या घडाशिवाय डोके असणे शक्य नाही. तेव्हा "डोके" शब्दाच्या मूळ अर्थात तात्पर्यांसाठी दुसऱ्या अर्थाची भर टाकावी लागते.

अभिधाशक्तीचा थोडासा प्रदेश सोडून दिला तर भाषेतील सर्व प्रात लक्षणेने व्यापका आहे लक्षणेच प्राबल्य भाषेत विलक्षण असते. कधी कधी लक्षणेवर पुन लक्षणा लादतात अथवा मानवाच्या ताव्यातील भाषेचा झुळझुळ वाहणारा पहिला ओघ लक्षणेमुळेच विराट-स्वरूप धारण करता. भाषेची व्याप्ति लक्षणेने वाढते. अलंकारातील रूपकक्रिया जी आहे ती वन्याच अर्था लक्षणात्रियाच असते. रूपवाचक रूपक पुन त्याच्यावर रूपक अशी भाषेत शब्दाच्या व अर्थाच्या

मानतात सारंगी घडामोड चालू असते. वस्तू होळ्यापुढ दिसल्या-
 परेतर तिच्यातील परादा गुण प्रामुख्याने माणसाची दृष्टि आप-
 ल्याकडे ओढून घेती मनुष्यही त्याच्या परिचयातल्या वस्तूशी तिचा
 संपर्क लावण्याचा प्रयत्न करतो हेतु हा की, परिचयातील गोष्टींशी
 तिचा एकदा संपर्क जोडला म्हणजे त्या नव्या वस्तूची विस्मृति
 पडू नये साम्य हुडमुन काढण्याची व तदनुरूप नामकरण करण्याची
 क्रिया एका क्षणात होत. काही दिवस नव नामाभिधान रूपस्थितीत
 किंवा लक्षणास्थितीत राहत व त्याचा प्रघात सारंगी चालू असल्यावर,
 त्याचा रोल्णान्यास सराव झाल्यावर त्या लक्षणेची लक्षणा म्हणून मूळ
 प्रकृति नाहींशी होते आपण म्हणजे लाक्षणिक अर्थ रोल्ता आहोत
 असं आपणास वाटत नाहीं इतका सहज तां कारभार होऊन जातो
 रूपयोजना किंवा लक्षणयोजना सर्व माघात सारंगी चाललेली असते.
 रानटी समाजाची भाषा जरी घेतली तरी कोणत्याना कोणत्या रूपान
 लाक्षणिक अर्थांचे शब्द तिच्यात असणारच भाषेची ही लक्षणा-
 संपत्ति भाषेच्या सुधारणेद्वारा वाढत जातं. शब्दात किंवा भाषेत
 लाक्षणिक अर्थ रोल्ण्याची कितपत व रशाप्रकारची शक्ति आढे ह्यावरून
 भाषा रोल्णान्या लोकांची बुद्धिमत्ताही अजमावता यते लाक्षणिक अर्थ
 किंवा रूपक एकाच मार्गान येतात अस नाहीं प्रत्येक धंदवाल्याची निराळीच
 भाषा असत त्या त्या धंद्याच निरनिराळ रूपक-प्रधान शब्द बनतात.
 “ त्यान त्याची खुर कणिक तिगली ” हे वाक्य त्यानें त्याला मारल
 ह्या अर्थी आहे, पण “ कणिक तिगणें ” ही सूपशास्त्रातील क्रिया आहे,
 कुमाराची “ मडकें मटवण्याची ” क्रिया दुसरीकडे लाक्षणिक अर्थान
 घेतली आहे एकदां गोष्ट याग्य अधिकाऱ्यान घेली म्हणजे तिजविपर्या
 कुरकुर रहात नाहीं, एतदर्थदशय “ मानारान कान टोचले म्हणजे
 चालत ” हा वाकप्रचार चालू आहे. कुमारापासून “ कुमाराची सून ”
 व ती वेष्टातरी उतरव्यावर येणारच कोणीही दडवून चालावयाच
 नाहीं, उपडकीस आल्याशिवाय राहणार नाहीं, एतदर्थी एरू आहे.
 “ वारकुनासारंगी का सारंगी कागद घासतांस ” हें त्या वारकुनाच्या
 वेशावरून उचलले आहे.

कधी कधी एकादा शब्द सवध इतिहासाच्या इतिहास पुढे ठेवून करतो. अमका एक कर्ण, जमदाग्नि, भीम, दुर्योधन आहे असे थापण म्हणतां, त्या वेळेस त्या पुराणप्रसिद्ध व्यक्तींचे गुण रामोरथा व्यक्तीं अगदीं घोक्या प्रमाणाने का होईना असतात हीच कल्पना मूळ असते ह्याच प्रकारचे पुष्कळ शब्द आहेत पत्रावचा 'सिंह', शिवाजीचा 'तानाजी', गडाचा 'सिंह', 'शुक्राचार्य', असे पुष्कळ प्रयोग आपण वापरतो व त्या वेळेस मूळ अभिधाशक्ति सोडून देऊन दुसऱ्या शक्तीचा अवलंब करतो. कधी आपल्या शरीराच्या अवयवाचे शब्दप्रयोग ह्याच अर्थाने वापरतो. नाक म्हणजे शरीराचा प्रमुख अवयव. 'पुणे महाराष्ट्राचे नाक आहे.' नाकाच्या सुस्थितीवर जसे शरीराचे सौंदर्य अवलंबून असते तसे पुण्याच्या सुस्थितीवर महाराष्ट्राचे सौंदर्य आहे. "तानाजी शिवाजीचा उजवा हात होता." उजव्या हाताचे ज्याप्रमाणे शरीरास महत्त्व तसे तानाजीचे महत्त्व शिवाजीस वाटत असत तोंड माणसास असते. पण लक्षणेने घराचे तोंड, पायसाचे तोंड, वाटलीचे तोंड इत्यादि प्रयोग वापरतो. कधी राजीव मनुष्य प्राण्याच्या भावना, कल्पना, क्रिया, हालचाल वगैरे इतर प्राण्यांना किंवा निर्वाच प्राण्यांना लावतां किंवा उलट त्याच्या क्रिया आपणास लावतां- "डोंगर कसा टवकारतो" "आग्नेय आपणास जसा काही बोलवतो", "शेत आम्हास जेवू घालते" इत्यादि प्रयोग आपण वापरता, "टवकारणे, बोलवणे, जेवू घालणे" इत्यादि क्रिया सजीव प्राण्याच्या वास्तवतःच शक्य आहेत. पण कधी कळत, कधी न कळत, सहज आपण त्याचा उपयोग करतो. "पापाणास काही पाक्षर फुटत नाही, तो मनुष्य अगदीं ठोक्या, दगड आहे." वगैरे उलट तऱ्हेनेही आपण शब्दप्रयोग करतो. मनुष्यास जर दया येत नसली तर पापाण म्हणतो. पाक्षर फुटणे म्हणजे दया येणे, उत्पन्न होणे. 'पाक्षर फुटणे' ह्यात लक्षणा आहे. पाक्षर ह्यात पाण्यास फुटतो 'फुटत' ह्या शब्दातही लक्षणा आहे. "फुटत" म्हणजे स्पष्ट नजरेस पडत (स्फुट पावून). "दया येणे" हाही लक्षणांक प्रयोग आहे. 'येणे जाणे सजीव' माणसाच्या सवधाने वापरतात, तेव्हा दयेवर सजीवत्वाचा आरोप केला आहे. मागील वाक्यातील "प्रयोग व आरोप" हे शब्द लक्षणायुक्त

आहेत कसें तें पहा प्रयोग-प्रयुज्-एकास एक मिश्रविणें ह्या अर्थी आहे आरोप-ह्यात रह धातूचा प्रयोनक उपयोग आहे रह् म्हणजे उगणें, रोपय म्हणजे लावणें, हा झाडाहुडपासत्रधा प्रयोग आहे पण त्याची योजना बरील अर्थानें करतों फार लाव कझाला ? शेवटचा " करता " हा शब्दही लाक्षणिक आहे ' करण " ह्या क्रियापदाला नेहमीं काहीं तरी उपादान कारण लागतें उपादान कारणासह जी क्रिया तिला ' करणें " क्रियापद लावायचें, पण सर्व ठिकाणीं उपादान कारण आहे कीं नाहीं ह्याचा कोण विचार करतो ?

" विचार " शब्दाची तीच गत " चर् " म्हणजे हालणें, विचार म्हणजे दृग्गम्य सजीव अशा प्राण्यासत्रधा आपण वापरतों पण त्याचें निच् रूप करून " विचार " शब्द बुद्धीशीं जोडला गेला मीं " विचार केला " ह्यात मरें पाहिलें असता सर्वच शब्द लाक्षणिक आहेत. आणली काहीं प्रकारचा उदाहरण देता तो ' तानू ' आहे. माणसाची त्याला काय " किंमत " ? त्यान व्यूह ' रचला " त्याचा व्यूह " दास-ळला " गोष्टीचा ' याग " लागत नाहीं. चोराचा " याग " पमुद्राचा " याग " निघत नाहीं तो ' टेंभा ' मिरवितो त्याची " बळी " उमलली. त्याच तोंड " फुल्लें. " तोंड " कामेनळ " दिव्यानीं रस्ते " फुल्ले " इत्यादि इत्यादि बरील प्रयोगात अवतरणात दिल्ल सर्व शब्द लाक्षणिक आहेत आणगी हे पुष्कळ वाढविता येतील.

शब्दात लक्षणा इतकी काहीं दडून यसते किंवा इतका काहीं दोषाचा एकगीत होतो कीं साध्या अनमिश्र माणसाच्या नचरेस अगदीं येत नाहीं शब्दाचें मूळ स्वरूप व त्याच लक्षणेनें लादलेला मार हुडकुन काढण्यास चांगलाच व्युपत्तिशास्त्र माणूस लागतो व नुसता व्युपत्तच अग्या चालत नाहीं तर त्याला इतिहास पुराण, ग्रंथ इत्यादिकाची चांगलीच माहिती अगावी लागते माणच्या चारुतीत लक्षणेची कामगिरी मोठी आहे माणच्या आंग स्वरूपात माण मृणा केवळ अस्थिमय सापळ्याप्रमाणें असते तिच्यात मास रुधिर चरैर घासून तिला गुदगुन्ति आकार देण्याची कामगिरी लक्षणा करते भाषेच्या व्यवहारात लक्षणेच्या वर लक्षणेचे धर पडतात अमिनींतील शरावर पडतले जातीमरार स्पष्ट

करण जसे भ्रूगर्म शास्त्रज्ञांच्या शिष्याय होत नाही, तसेच लक्षणेचे घर इति हासनाशिष्याय स्पष्ट केले जाणार नाहीत. भाषेतील सर्व अल्फार लक्षणेवर उभारलेले आहेत. दुसरे कोणी आल्फारिक अतिशयोक्ति भाषेच्या मुळाशी ठेवतात हे गरी आहे. पण अतिशयोक्तीच्या मुळाशी मुद्रा लक्षणा असते. अभिधा, लक्षणा ह्या दोन शक्तीसारखीच शब्दाची तिसरी एक शक्ति आहे. तिला "व्यजना" म्हणतात ही शक्ति काव्याचा आत्मा समजतात. काव्य व्यंग्यार्थप्रधान असले तरच त्यात विशेष गोडी आहे आणि ती काही शब्दाच्या शक्ति-अर्थ दाखविण्याचे प्रकार राली सांगता त्याचें आणि व्यजनाशक्तीच यरच गाम्य आदत्तून येईल. राली येणारे प्रकार एकएकत्या शब्दाच्या अर्थान कि या शक्तीत होणाऱ्या चमत्कारा पैकी आहेत व व्यजनाशक्तीचा ज्या वेळेस आपण निचार करता त्या वेळेस सयोग, विप्रयोग, साहचर्य, विरोधिता, अर्थ, प्रकरण, लिंग, सर्त्रिधि ह्यांपैकी कोणत्या तरी का होईना, सवधाने निगडित झालेल्या इतर शब्दाचा विचार करानयाचा असतो. एकएकत्या शब्दाचा ह्यांपैकी कोणत्याही गोष्टीशी जसा' सन्ध येईल तसा सांगण्यात येईल.

मनुष्याचा स्वभावच असा आहे की, वाईट असेल तें टाळाघ्याचें आणि चांगलें असेल तेवढेंच जवळ फराक्याच वाईटास चांगला पोपाख चढवून त्याचा वाईटपणा होताहोईतों कमी करण्याकडे मनुष्याची प्रवृत्ति असते. वाईटाचा उच्चार करणेंमुद्रा सम्यतेच्या विरुद्ध होत समाजात सम्यतेचे नियम पाळाये लागतात. तेव्हा सम्यतेस पोषकच योलाव लागतें गोष्ट सरी जरी असली तरी तिच्या मूळ भेसूर, अपथ्य स्वरूपात सांगितली किंवा उच्चार केला तर कानाला, जिमेला किंवा मनाला चरचरीत लागते. तशी चरचरीत लागू नये म्हणून प्रिय भाषेत सागावी लागते. औपघ वडू तर असतच पण दिले तर पाहिजेच. तेव्हा कडपणा कमी करण्या साठी सापरत घोळून, तिची पुटें चढविली म्हणजे काम होत. उदाहरणार्थ, "पडणें." कोणी मोठा मनुष्य घोट्यावरून पडला म्हणून "रावसाहेन पडले" असें कोणी म्हणत नाही तर "रावसाहेन घोट्यावरून राली आले" अस म्हणतात. दुसरे तसलेंच उदाहरण "मरणें" ह्या क्रियापदाचें. मरणाची बातमी वाईट, पण सांगितली

पाहिजे. 'अमका तमका मेला' म्हणजे कांहीं चुकत नाही पण थोडेसे असम्य, ग्राम्य मात्र समजले जाईल. तेच सांगणे झाले तर "अमका निवर्तला, अमक्यास देवाशा झाली, अमका स्वर्गवासा किंवा वैकुण्ठवासी झाला" इत्यादि तीच वाईट बातमी सांगण्याचे सम्य प्रकार आहेत. मोठ्या मनुष्याने चुकी-घोडचुकी केली तरी त्यांची एक नजरचूक अथवा मूळ झाली असे म्हणतात. "दिवा घालविणे किंवा मालविणे" म्हणणे सम्य समजत नाहीत. "दिवा थोर करणे; दिव्याला निरोप देणे" हीं वाक्ये त्याच्यापेक्षां जास्त सम्य आहेत; तसेच कुकवाच्या करड्यातील कुकू सपले असले तर चागल्या घरदाज सुवासिनी "कुकू संपले" असे कधींहि म्हणणार नाहीत हातातील बांगडी फुटली असेल तर 'बांगडी फुटली' असे कधींहि म्हणणार नाहीत, तर त्याबद्दल "कुकू वाढले" "बांगडी वाढली" असे म्हणतील. "शौच" शब्द तसाच आहे. मूळचा त्याचा अर्थ स्वच्छता; पण सध्या आपण तो शब्द कोणत्या अर्थाने वापरतो हे सर्वांना माहित आहेच.

कधी कधी कालांतराने आपोआपच एखाद्या ग्राम्य शब्दाचा ग्राम्यपणा नाहीसा होतो. अर्थाकडे वारकाईने पाहिले तर सम्य, शिष्ट माणसाच्या तोंडांतून उच्चारले जाऊ नयेत असे ते शब्द असतात. पण रोजच्या उपयोगांत झाल्यामुळे त्याच्या मूळच्या ग्राम्य स्वरूपाकडे कोणी नजर देत नाही. "गुलाम, भोसडीचा, भांचांद, मादरचोद" हे व असलेच शब्द ह्या प्रकारांत येतात. "त्यांची ररड काढली, त्याची चांगली तासडपट्टी केली." वगैरे वाक्यातील शब्दशः अर्थ जर पाहिले तर किती अश्लील आहेत. परंतु नेहेमीच्या रोजच्या उपयोगाने त्यामध्ये अश्लील असे काहींच दिसत नाही.

कधी चांगल्या शब्दांचा चासुलपणा नाहीसा होतो. "राजमान्य राजेश्री" ह्याच्या मूळच्या अर्थाकडे सध्या कोण पहातो? "रामराम" "उधो उधो केली" ह्या वाक्याचा प्रकार तसाच आहे. मूळच्या अर्थाचा पार विसर पडून गेला आहे व सध्या ते शब्द केवळ औपचारिक होऊन बसले आहेत. सस्कृत भाषेतील "असुर" शब्दाची फारं मजेदार हकीकत आहे. "असुर" ह्याचा मूळ अर्थ देव, शक्तिमात्र (असुर्यम्=

रामर्ष्य, वेदातील अर्थ) असा आहे. आर्य लोकांची एक टोळी मूळ शारो-पायून इराणाच्या टप्पांत कांहीं मांडणामुळे फुटली. हानी असुर-देव ज्ञानार्थी शब्द उचलला व त्याचे अहुर (उदा-अहुर मइद) असें रूपांतर केले, हिंदुस्थानांत जे आर्य आले त्यांनी इराणात फुटलेल्या आर्यांच्या देवाची चेष्टा आरंभिली. ती इतनी की " असुर " शब्दाचा मूळचा अर्थ " देव " पार घालवून त्याला अगदी विरोधी " राक्षस " असा अर्थ दिला आणि दुसरा " सुर " म्हणून शब्द मूळ शब्दातील प्रथमच दिसणारा नजर्पक ' अ ' काढून " देव " ह्या अर्थी तयार केला. अशी त्या शब्दाची हकीगत आहे. शब्दाच्या अर्थात होणारा फरक जाणण्यास इतिहासाची कृती मदत होते हे ह्यांवरून कळेल.

शब्दाच्या अर्थात आणखी पुष्कळ तऱ्हेची हालचाल होते. कधी अर्थसकोच होतो; तर कधी अर्थवृद्धि होते. कधी त्याची अध्याप्ति दिसते, तर कधी त्याची अतिव्याप्ति होते. इंग्लिश भाषेतील अलंकारांत सिनेकडोकी व मिटॉनिमि असे दोन प्रकार आहेत. Part for the whole अथवा Whole for the part; असा त्या दोन्ही प्रकारांत उपयोग करतात " समंत चारच डोकी होती, " डोकी हा शब्द शरीराचा एक अवयवदर्शक आहे. पण त्याचा अर्थ डोकी असणारी माणसं इतका आहे. आपल्याकडेसुद्धा आपण सामान्यासाठी विशेष आणि विशेषासाठी सामान्य घालतो, व अर्थान्तरन्यास साधतो. (संस्कृत काव्यातील वाक्यांचा अर्थान्तरन्यास येथे अभिप्रेत नाही,) शब्दाचाच अर्थान्तरन्यास समजला पाहिजे हे उघड आहे. ही अर्थसकोचाची किंवा वृद्धीची निया आपणास किती नकळत होते हे सांगता येत नाही. अर्थसकोचाची उदाहरणे प्रथम देतो. पाररू, पक्षी, हे दोन्ही एका अर्थाचेच शब्द आहेत त्याचा अर्थ पक्ष असणारे प्राणी. पण पाररू म्हणजे लहान पक्षी आणि पक्षी म्हणजे मोठा पक्षी असा त्यामध्यं भेद झाला. निर्वाण शब्द मोक्ष, स्वर्ग, आत्यंतिक सुख ह्यावर्थी आहे पण त्याचा उपयोग संकुचित अर्थाने होतो. बुद्धधर्माप्रमाणे बुद्धानुयायी लोकांचेच फक्त राखून ठेवलेले अतिउच्च स्थान ह्या अर्थानेच फक्त त्याचा उपयोग होतो. " पार्थिव " म्हणजे पृथ्वीचा, पृथ्वीसवर्धी, पण " राजा " पृथ्वीवर

राज्य करणारा एवढाच अर्थ त्यांत आला आहे. “ गाठोडे ” म्हणजे वाटेल तें गुडातून ठेवलेलें. पण “ तो गाठोडे वाळवून आहे ” ह्या वाक्यांत गाठोडे म्हणजे वाटेल त्याचें न ठरता पैशाचें किंवा दागिन्याचेंच एवढा अर्थ अभिप्रेत असतो. “ त्याचें जवळ पुष्कळ सोने आहे. ” म्हणजे तो सोन्याच्या पुष्कळ लटी जवळ वाळवून असला आहे असा ह्या वाक्याचा अर्थ नसून “ त्याचे जवळ दागिने पुष्कळ आहेत ” एवढाच अर्थ त्याचा होतो. मी ‘ शहरांत ’ किंवा ‘ गांवात ’ जाणार आहे. ‘ गांवांत ’ किंवा ‘ शहरांत ’ म्हणजे ‘ जवळच्या मोठ्या शहरात. ’ साईजी म्हणजे स्वामीजी मालक, पण हल्लीं तो शब्द एकादा ‘ बैरागी ’ ह्या अर्थी रुढ आहे. तो आमचा ‘ काळ ’ आहे. वाटेल तो काळ नव्हे तर ‘ अन्तकाळ ’ ह्या अर्थी तो शब्द चाटू आहे.

ह्या सारखाच दुसरा प्रकार म्हणजे कांहीं शब्दात अर्थाची वाढ होते हा होय. एकादा शब्द जितका अर्थ दाखवितो त्याच्यापेशां जास्त अर्थ घ्यावा लागतो. गोसावी म्हणजे गोस्वामी—गार्दचा धनी; पण हल्लीं कशाचाही धनी असला तरी याला गोसावी म्हणतात. “ पैसेवाला ” म्हणजे नुसते पैसे किंवा नाणें जवळ आहे असा अर्थ नव्हे तर पैसा, अडका, सोने दागिने, जमीनजुमला वगैरे सर्व अर्थ त्यांत येतो. “ पानपत्रावळ ” ह्या मध्ये पान आणि पत्रावळीशिवाय दुसऱ्या पुष्कळ गोष्टींचा समावेश होतो. समाहारद्वंद्व म्हणून जेवढे शब्द आहेत तितक्या सर्वांत अर्थाची वाढच झालेली असते. ‘ पितर ’ म्हणजे आजपर्यंतचे सर्व वाडवडील. ‘ पितरी ’, ‘ दम्पती ’, ‘ नरी ’ वगैरे एकशेषद्वंद्व ह्यांपैकीच होत. गोठा म्हणजे गार्द वाघण्याचें ठिकाण; पण त्यांत दौशी, घोडे जरी बाघले व जरी गाय एकही नसली तरी त्याला गोठाच म्हणतात. वायको असते एकच पण तिला ‘ मडळी ’ म्हणतात. उदा० ‘ आमची मडळी आहेत का ? ’ गगा, भागीरथी इत्यादि पावित्र्य दर्शक शब्द एका विविष्ट नदीचीं नावें आहेत. परंतु आपल्या गावाजवळच्या नदीचा व नदी नसेल तर ओढ्याचाही त्या शब्दानें चुकून निर्देश करतात. पाणिनीच्या धातूपाठांत गत्यर्थ धातू जे गांवले आहेत त्यांच्या मुळाशी हीच वृत्ति आहे. त्यांनी दाखवि-

लेल्या गमनाच्या अर्थात थोडे वारकिसारीक भेद आहेत. पण त्यांना एकाच अर्थी, गत्यर्थ-गमने-ह्या अर्थी गोंवले आहेत.

अर्थसंकोच मित्र्या अर्थवाद का व्हावी ? ह्याला कारण एवढेंच की, शब्द आणि अर्थ ह्या दोन्हांमध्ये असणारें समीकरण कोणत्या तरी बाजूस कमी पडतें. शब्द आणि अर्थ हे दोन्ही समसमान नसतात. म्हणून इतका फरक पडत जातो, की अर्थ कमी पडतो तर की व्यापून उरतो, शब्दाच्या अर्थात खळ-बळ होण्याची निरनिराळी कारणे आहेत. एकाच अर्थाचे पुष्कळ शब्द दुसऱ्या भाषेतून मित्र्या दुसऱ्या काही कारणामुळे आले तर मग काही तरी करून त्याच्या अर्थात काही तरी भेद करावा लागतो. उदाहरणार्थ माता, आई, आई हे एकाच अर्थाचे शब्द आहेत. माताशब्दात जरा जास्त आदर, व मान दाखविला जातो. आई शब्द द्राविडी भाषेतून आला आहे. पण जास्त प्रेमळ व धरगुती असल्यामुळे रोजच्या व्यवहारात जाऊन बसला आहे. आई शब्दाचा अर्थ तोच, पण रूढीन तो शब्द सापत्न मातोश्री-सवर्षी वापरतात. कार्य, काम, काज, कर्जा इत्यादि सर्व शब्द व्युत्पत्ती-च्या दृष्टीने एकाच अर्थी आहेत. पण वापरणात थोडोथोडा फरक केला जातो. हृदय म्हणजे अंतःकरण, पण त्यापासूनच निघालेल्या 'हिय्या' शब्दाच्या अर्थात फरक केला आहे. 'पुस्तक' निराळे आणि 'पोथी' निराळी. स्नान म्हणजे अघोळ करणें व न्हाण म्हणजेही अघोळ करणें. पण एका शब्दापेहल दुसरा शब्द चालत नाही. " मार्ग सापडला ' ह्याचा एक अर्थ, तर " मार्ग सापडला " ह्याचा दुसराच अर्थ- (उदा. चोराचा मार्ग सापडला) मनस्, मनुष, मति, मनन, मन्वु-सर्व शब्द एका मन्-मनने धातूपासून येतात. पण त्याच्या अर्थात फरक आहे. मनस् म्हणजे मन, मति म्हणजे बुद्धि, मनन म्हणजे एकसारखा विचार, मन्वु म्हणजे राग, असे निरनिराळे त्याचे अर्थ निघतात. गाभारा, गाभ, गाभा या तीन शब्दांचे मूळ एकच, पण अर्थ मात्र भिन्न झाले आहेत. घराचा किंवा देवळाचा गाभारा, जनाघराचा गाभ व फळाचा गाभा, इतक्या भिन्न अर्थाने शब्द उपयोगात आणतात. एकाचा दुसऱ्याशी अगदी सवध येत नाही. उच्चार तितका जितका सारखा होत जाईल तितका त्याच्या अर्थात फरक पडल्यावाचून रहाणार नाही. कारण फोणत्याही शब्दाने आढळी

चसून निरूपयोगी वनावे हें भाषेस स्वपत नाही. प्रत्येक शब्दानें आपलें काम वनाविलें पाहिजे. काहीं सुद्धा वाया जाता उपयोगी नाही. योल्गान्याच्या स्वभावासच शब्दाच्या अर्थात झालेला घोटाळा स्वपत नाही. म्हणूनच योल्गारा एकस्वरूपाच्या किंवा समस्वरूपाच्या असलेल्या पुष्कळ शब्दांत भेद पाडीत असतो.

शब्दाच्या अभिधाक्षणीने दाखविलेला शब्दाचा अर्थ जर याग्य नमत नसेल तर, त्याला जर कोणत्याना कोणत्या वाचून याघ घेत असेल तर त्याच्या जवळचाच, त्याच्याशा समर्थ असलेला व समाजातील सामान्य रूढीन मान्य केलेला अर्थ स्वीकारावा लागतो. "अमका बैल आहे" अस वाक्य घेतल तर त्यात तच आढळून येईल. त्रैल म्हटल्याबरोबर त्याला लगेच चार पाय, वरिंड, शपूट आहे का नाही, हे पाहाण्यास धावानचें नाही. तर बैलाचे ज स्वाभाविक सन् दोष ते त्या माणसात आहेत एवढच समजाववाच. ह्या दोषाच्या साम्यामुळच शब्दाचा अर्थ लाक्षणिक होतो. त्रैल शब्दाशी साम्य साधताना मनात निया 'काहीही होवो. कोणी म्हणतात की, माण सातील जाड्य, मात्रादि गुणाचीच लक्षणा होते दुसरे म्हणतात की, त्रैल शब्द उच्चारल्याबरोबर त्रैलाच्या गुणाचीच प्रथम प्रतीति होते, व त्याचा माणसावर आराम होतो. किंवा गुणसाम्य आढळलें म्हणून त्रैलाचाच अर्थ अभिप्रेत आहे अस तिसरही मत आहे. त काहीही असल तरी शब्दाचा अर्थ बदलतो हें सात व त्यास कारण लक्षणा कधी कधी लक्षणची कारणें दळदळीत दिसतात तर कधी त्याचा नुसता आभास होतो

साम्यसंधानर तयार झालेली लक्षणा कधी कधी तर फार अनार हात, व तिचा प्रभाव प्रत्येक मानतात दृग्गोचर होतो शब्दाच्या स्वरूपातही ह्यामुळें गटगट होते, व ती "स्वरप्रक्रिया" प्रकरणात नमूद केलीच आहे शब्दाच्या अर्थात साम्यान किती फरक होतो तो लक्षणेच्या प्रकारात आणण पाहिलाच आहे आणगीही काहीं उदाहरणें देतो ह्याच मूळ मनुष्यस्वभावातच आहे मनुष्य इतर मानतात कितीही कर्तव्यम, चपल, उपयोगी असला तरी भाषेच्या मानतीत त्यास आळमान परेंच पछाडलेले असत प्रक्रिया जी होते ती केव्हाही योल्गान्याच्या आळनामुळें होते. इतरही पुष्कळ कारणें आहेत, नाहीत अस नाही आळस, हलगर्जीपणा

नाही उभी नाही. वर्णत्याग होतो तो आळगामुळे. आपला भाषार्थ दुम-
 न्याम समजला, गरज मरली मग वैद्य मेला तरी त्याची कोणी फिफीर
 करत नाही. प्रत्येक मनुष्य वैध्याकरणी नसतो. भाषेची किमत भाषार्थ
 समजून देण्याच्या नमुनेचीच येते. त्यामुळे भाषेचे नियम पाळायला
 अर्थाचा धारण मनाची प्रवृत्ति असते. एका शब्दासारखा दुसरा
 शब्द बनविणे, एका शब्दासारखा रूपासारखे दुसऱ्या शब्दासारखे
 रूप बनविणे, एका शब्दासारखे दुसरे याकडे याल्ले—ही सर्व त्याच
 प्रवृत्तीचीच चिन्हे होत. महत्तांशनाय कामं होतात तर जाणून तसदी
 गोष्टी कोण ! लक्षण मुलात आणून नेहेमी पाहतो ' धरला ' हे रूप
 चमकते त्याच धर्मावर मुलें " मरला " हे रूपही बनवतात. " दूध
 प्यालास का ? अर्धे पिवाय तर मूल म्हणत " दूध प्याला " व्याकरणाच्या
 नियमाप्रमाणें ' मरला ' म्हणत ' मेला ' क्रिया ' प्याला ' म्हणत ' प्यालो '
 पाहिजे हे काही तर मूल जाणत नाही. लिंगाना तर गोंधळ मुलाच्या
 भाषेत मिती लागू होतो. मुलाच्या वाक्यात भाषेसार्थाचे नियम असतात
 क्रिया वडील भाषणाच्या आकारानेच येतात, त्या नियमाच्या साहाय्याने
 नवीन रूप, नव शब्द मुला तयार करत असतात. मुलाच्या वाक्यात
 येत तें थाराव्या धर्माची आदळून येणार. वानडी लोक मराठी बोलू लागत
 म्हणजे आपल्या वानडी भाषेच्या धर्मावर " तो काम केला ' असा प्रयोग
 करतात, पारसी लोक दक्षिणी लोकांस घेऊन " अरे तात्या उघलास
 का ? किवा पाहिलास का ? " असा प्रयोग करतात ह्या कारण म्हणजे ह्या
 वाक्यांशी त्यांच्या स्वताच्या भाषातील प्रयोगाचें असलेलें साम्य होय. अन्य-
 भाषीयांचेच तेवढे असत नाही तर साम्यसंधामुळे चुकीचे प्रयोग
 चांगल्या शिक्षकांच्या गाल्यातही येतात. " मला ते काम होत नाहा " ह्या
 वाक्यात दोन प्रयोगाची छाया पडलेली आहे. ते प्रयोग हे — " मला
 ते काम करवत नाही " हा एक व " माझ्याच्याने ते काम होत नाही " हा
 दुसरा. त्याचप्रमाणे " तो जावेसें म्हणतो " ह्यावरही दोन प्रयोगाची
 छाया पडली आहे एव " त्याला जावेसे वाटते " आणि दुसरा " तो
 जाऊ म्हणतो. "

कधी एका शब्दाचा काही अर्थ असतो. पण त्याचा तो अर्थ जाऊन

5832

त्याच्याकडे धाक्यातील सत्रध दारविण्याची एका त्रिगोत्र कामगिरी येते. उदाहरणार्थ 'अधिक' शब्द. अधिक शब्दाचा मूळ अर्थ 'जास्त,' पण त्याकडे तुलना करण्याची कामगिरी येते. संस्कृतमधील उपर, अधर, अन्तर, बरीस, ईयस्, इष्ट, इत्यादि सर्व शब्दाचा उपयोग विशेषणाचा 'तर-सम' भाव दारविण्याकडे करतात त्याच्या मूळच्या अर्थाचा पत्ताच नाही. सध्या ह्या विचिंत्रित कामगिरीमुळेच त्या शब्दाना महत्त्व आले आहे विभक्तिप्रत्ययाऐवजी शब्दयोगी अव्यय घालण्याची प्रवृत्ति यामुळेच पडली आहे " धरी " वद्दल " धरामस्य " " गावाहून ' वद्दल " गावा पासून " " त्याच्यापेक्षा, " " त्याच्याकरता, " इत्यादि उदाहरणे आहेत. " अस " " असस " हीं मूळचीं रीतिभूतवाळाचीं त्वतत्रधातूचीं स्वतत्र रूपें जाहेत पण इतर धातूचा रीतिभूत दारविण्यासाठीं साहाय्यकारी धातूप्रमाणें त्याचा उपयोग करतात.

जाधिभौतिक शब्दात प्रत्यहीं निरनिराळे नाव लागतात त्याचा नापेवर परिणाम झाल्यावाचून रहात नाही. भाषेतील शब्दसंपत्ति त्या गोधामुळे वाढते. राजकारणात उलथापालथ झाली म्हणजे, समाजात खळबळ झाली म्हणजे, किंवा धर्मात मतमतांतराचा राजजाट झाला म्हणजे त्या सर्वांचें शब्दसंपर्तित प्रतीतिपत्र पणत भौतिकशास्त्रात पाश्चात्य परिभाषेचा अनुरूप अशी दुसरी परिमाणा उत्पन्न करण्याचे प्रयत्न मराठी भाषेत चाललेच आहेत नितके शब्द मराठात नवीन नेणार मुसलमानी राजे आले त्यानीं " रदोस्त, गुलाम, त्रिगर पेशरम, धरदास्त, मुरु, हजालदील ' इत्यादि नवीन शब्द आणून सोडले इंग्रजांच्या अमदानेत " मास्तर, ग्रेजर, पेनसिल, पोष्ट, इस्सलळ, ' इत्यादि नवीन शब्द आले. द्रविणी लोकांचा आणि मराठी त्रोलणाऱ्यांचा सत्रध आला ह्यामुळे " गाडी, कोळती, मोट (जीवाच कांड), गुण्ट, नीन (घोळपार घालतात तें), उड्डा, आण्णा इत्यादि शब्द त्यांच्या भाषेतून आले अशा नानाविध कारणांनी नवे शब्द क्रित्येन वेतात व पुने क्रित्येक नाहीसे होतात वेदातील क्रित्येक शब्द संस्कृतांत आले नाहीत " वेदी, दर्या, आसदी, होता, प्रतिहता, पुरोडास " इत्यादि वेदातील शब्दांची पुढच्या संस्कृतात पत्ताच नाही व ह्यामुळे

वेद इतके दुर्गम झाले आहेत. ज्ञानेश्वरांतील कित्येक शब्दांचा अर्थ आपणास कळत नाही. " मजला, एवकी, रासौभ, राळवं, रामस्य, अचिम, आझणा, आराणूक, अटव, चटपे " इत्यादि पुष्कळ शोभश्रुतील शब्द मध्याची मगडी बोलणाराला अगदी परिचित नाहीत. सोपे सोपे समजणे जाणारे नामदेवाचे अभंगात पुष्कळ अपरिचित शब्द सापडतात. न्यापकां याही देतो. हुजते, मोहरी, योगर, निजुरे, लास, वाखा, हाजर, जसुरा, हुसरा (मायेचा), दुशवा (कामधेनु), इत्यादि इत्यादि. असे पुष्कळ शब्द नाहीत झाले आहेत, भाषेच्या शब्दसंपत्तीत जुन्या नव्या शब्दांचे सारखे ' जा, ये ' चाललेले असत. ससारात जीवनकलहार्थ सगळी घटपट चाललेली आपण पाहतो. कोणी जन्मतात, कोणी मरतात, कोणी आपल्या प्रतिकृति उत्पन्न करतात व जग्राहाटीचा गाटा पुढे चालू ठेवतात. एसे आपतही अर्थ दागविण्याकरता शब्दाची घटपट चाललेली असते. कोणी शब्द जन्मतात, कोणी मरतात, कोणी आपल्या जागी दुसरे उत्पन्न करतात. बोलणारा व ऐकणारा ह्या दोहोंमध्ये शब्द म्हणजे एक विनिमयाचे साधन असे बोलणारा आतील विचाराकडे लक्ष देतो तर ऐकणारा शब्दाच्या बाह्य स्वरूपाकडे म्हणजे उच्चाराकडे लक्ष देतो. बोलणाऱ्याच्या मनापुढे वळवना उभी राहते ती व्यक्त करण्याची इच्छा उत्पन्न होते व त्याप्रमाणे ध्वनि बाहेर उमटतो, ऐकणाऱ्याच्या मनात असे काही होत नाही. शब्द म्हणजे भाषेच्या तोंडावरच्या खुणा आहेत, व शब्दाचा अर्थ हा भाषेचा विचार आहे मनुष्याच्या अंतःकरणातील विचाराची शुद्धागुत उकलणे किती कठीण आहे तितकेच शब्द ज्या अर्थाला वाहतात त्या अर्थाची शुद्धागुत उकलणे कठीण आहे.

शब्दात काव्य असते शब्दात इतिहास असतो. शब्दात नीतिमत्ता असते थोडक्यात सांगावयाचे म्हणजे शब्दात समाजाची सव अग प्रति मिळत झालेली असतात आद्य मानवाची भाषा काव्यमय होती असे म्हणतात. वेदाच्या ऋचामध्ये असली पुष्कळ काव्यमय भाषा दिसते कालिदासादि प्रासादिक कवि काव्यमय शब्दाचा उपयोग करतात हिमालय, दशरथ, इत्यादि व्युत्पत्ति दाखविणारे शब्द, कर्ण, गागेय, कालियामर्दन, नरकासूर इत्यादि पुराणांशा अनुसंधान असलेले शब्द, खलीदल, जपा-

पुष्प, नलिनी इत्यादि रम्य पुष्पांचीं नावें, ललना वगैरे उच्चारण्यास कोमल असे शब्द—हे सर्व काव्यमय शब्द होत. निर्वाण, अर्हत्, सूत्र, इष्टुर फाकडा, भवानि इत्यादि शब्दांत इतिहास आहे नीतिमत्तेचे शब्द माग आलेच आहेत.

रुधीं कधीं आपली सामाजिक, राजकीय किंवा धार्मिक मतें मज्जात प्रतिरिपित होतात. आपले राग, तिरस्कार वगैरे विकार शब्दावर उमटले असतात. इंग्लिश रानकारणात Whigs (व्हिग्ज) व Tories (टोरिज) असे दोन शब्द वापरीत असत. प्रथम एका पक्षांने दुसऱ्या पक्षाचा उपहास करण्यासाठीं हीं नाव एकमेकास दिली. पुढें त्यांच्यातली निंदा व्यजकता नाहींशी झाली ही गोष्ट निराळी. आपल्या इकडेही मवाळ व जहाल हे दोन शब्द असल्या प्रकारचेच आहेत प्रागतिक लोकांस त्यांचेविरुद्ध असलेले लोक मवाळ म्हणतात. उलट प्रागतिक राष्ट्रियांस जहाल म्हणतात ब्राह्मण असेल तर व त्याच्यापुढल मनात आदर असेल तर त्याला देव म्हणतील, त्याच्यापुढल आदर नसेल तर त्याला भदुरगा किंवा पळिपचपाऱ्या वगैरे म्हणतील कुणबी असेल तर त्याला कुणपट, नागऱ्या, लगोऱ्या म्हणतात पारशास " कागडा " मुसलमानास " लाडा " ख्रिस्त्यास " सायरा " वगैरे निंदाव्यजक असेच शब्द घमाऱ्या संप्रधातही आहेत जैनास आदरान ' तिर्थंकर ' ' अर्हत् ' म्हणतात नाहींतर तुच्छता व्यजक ' क्षपणक ' किंवा ' ताडावरचे केंस उपट्या ' वगैरे शब्दप्रयोग आहेत

व्याकरणातील शब्दांच्या आठ प्रकारांपैकी एकाप्रकारच्या शब्दापुढल दुसऱ्या प्रकारचा शब्द वापरतात विशेषणाचा नामाप्रमाण उपयोग करतात किंवा उलट नामाचा विशेषणाप्रमाणें उपयोग करतात भाववाचकनाम सामान्यनामाप्रमाणें किंवा उलट सामान्यनाम भाववाचकनामाप्रमाण उपयोग करतात कधीं कधीं सक्कर्म क्रियापद अकर्मक होतात, व अकर्मक क्रियापदे सक्कर्मक होतात अशी सारखी उलाढाल चाललेली असते बुद्धा, सिंगल (cup) स्पेशल (चहा) मूर्ख, शहाणासुर्ता इ विशेषणाचा नामाप्रमाण उपयोग करतात " सभेंत सर्व बुद्धिमत्ता एकचटली हाती " ह्या वाक्यात भाववाचक नामाचा सामान्य नामाप्रमाण उपयोग केला आहे जुन शब्द जसे नाहींसे होतात तसे त्या शब्दाचे प्रत्ययही नाहींसे होतात वेदभाषत

“ सत्तवे, कर्तवे ” अशी क्रियापदांची तुमन्तें साधीत असत, पण पुढच्या सरकृतांत ती छुत होऊन गेलीं. जुन्या मराठीत “ देजेचिया, तेयाची, पेटिया मजलागोनि, एयामाजिं, पुसली, अमेली ” असलीं रूपें येत असत. तसलीं सध्याच्या मराठीत सांपडत नाहींत.

असे शब्द किंवा प्रत्यय नाहींसे झाले; कांहीं शब्दांत मूळचा अर्थ नाहींमा झाला, व त्याच्या जागा दुसरा आला, कांहीं शब्दांना एकापेक्षां जास्त अर्थ प्राप्त झाले, असे पुष्कळ प्रकार झाले तरी भाषेस कमीपणा येत नाहीं. उलट ही सर्व भाषेच्या जीवंतगणाची लक्षणें होत व जीवित प्राण्यामध्यें ज्याप्रमाणें वाल्य तारुण्य वार्षिक्य अशी अवस्थान्तरें किंवा रूपांतरें किंवा अस्ति, जायते, विपरिणमते इत्यादि पद्विकार त्याला लागतात तद्वत भाषेचे आहे. ह्या सर्व प्रकारांनीं भाषा जास्त फोंफायतच जाते. वर्णप्रक्रिया व शब्दार्थप्रक्रिया ह्या दोन्ही प्रकरणात सांगितलेल्या चमत्कारांनीं भाषेंत हळू हळू फरक पडत जाऊन तिच्यापासून पोटभाषा कशी उत्पन्न होते हें पुढील प्रकरणांत आपण पाहू.

प्रकरण ८ वें.

—:०:—

भाषा आणि पोटभाषा

बोलण्यात असलेली भाषा जीवित असते. सजीव प्राण्यास ज्याप्रमाणें अस्ति, जायते, वर्धते, विपरिणमते इत्यादि पद्विकार होतात तसे भाषेंतही सहा प्रकारची विकृति होते. एका भाषेपासून पुष्कळ उपभाषा किंवा पोटभाषा उत्पन्न होतात. मागे स्वरप्रक्रिया व शब्द अर्थ प्रक्रिया ह्या दोन प्रकरणात भाषेच्या बाह्य व अतस्वरूपात विकृति कशी होते हें सविस्तर सांगितलें आहे. इतके फेरबदल होऊनही भाषा एकमेकांस समजली म्हणजे काम भागलें. भाषा समाजाच्या ताब्यांत असते. समाजाचें स्वरूप

व्या कारणानी बदलते त्याच कारणानी भाषाही बदलते व बदल झाले म्हणजे त्यांना पोटभाषा किंवा प्रातिक भेद म्हणण्याचा प्रभाव आहे. पोटभाषामुद्धा लहानशा वा होईना पण समाजाची असते, व्यक्तीची नसते. प्रत्येक व्यक्तीचा तोंडवळा जसा दुसऱ्या व्यक्तीच्या तोंडवळ्या सारखा नसतो तसा प्रत्येक व्यक्तीचा आवाजही दुसऱ्या व्यक्तीच्या आवाजासारखा नसतो. शिवाय प्रत्येक व्यक्तीत तिचे काहीं तरी वैशिष्ट्य असतेच. प्रत्येक माणसाची बोलण्याची तऱ्हा निराळी, स्वर ङाढण्याची तऱ्हा निराळी. शारीरिक प्रत्येकामुळे जर निरनिराळ्या पोट भाषा उत्पन्न होऊ लागतील तर जितक्या व्यक्ति तितक्या भाषा म्हणण्याचा अनवस्था प्रसंग येईल. पोटभाषेच्या व्याख्येची व्याप्ति इतकी वाढवून चालायचाची नाही. भाषेत व्यक्तीचे व्यक्तित्व तर उमटतेच पण समाजाच्या मोठ्या ठशापुढे इतके ते टिकत नाही. भाषेवर उमटणाऱ्या ह्या मोठ्या ठशाला पोटभाषा म्हणण्यास हरकत नाही. बाहेरची मोठी भाषा घेतली तर तीत एकजिनसीपणा असतो. तो कायम ठेवण्यास भाषा बोलणाऱ्या लोकामध्ये सारखा व्यवहार होत असावा लागतो. हा व्यवहार जर होत नसेल किंवा कोणत्याही कारणाने ह्या व्यवहाराच्या मार्गात अडथळे येत असतील तर त्या सव लोकांची भाषा जरी एक असली तरी त्यात प्रातिक भेद उत्पन्न झाल्याशिवाय राहणार नाहीत जवळ जवळ असणाऱ्या उपभाषामध्ये फारसे हृद्य अस अतर दिसणार नाही. परंतु एक टोकाची एक पोटभाषा घेतली व दुसऱ्या टोकाची दुसरी पोटभाषा घेतली तर त्या दोन अगदी पृथग् भाषा आहेत की नाय असा भास झाल्याशिवाय राहणार नाही. देशाच्या विस्तारामुळे फरक होतात. पर्वत, नद्या, राजकीय विभाग ह्यांनी अडथळे उत्पन्न होऊन मुख्य भाषा पोटभाषांना प्रसवते. आर्यभाषा मूळ एक घाली तर आर्यांच्या उत्तर भ्रुवाजवळच्या प्रदेशातील वस्तीच्या अकुचित क्षेत्रामुळे तेथून निघता निघता काहीं टोळ्या तिकडे गेल्या व काहीं इकडे आल्या. अशांच पुढील कारणे उद्भवली आणि त्या मूळच्या आर्यभाषेच्या निरनिराळ्या पोटभाषा उत्पन्न झाल्या. भाषेच्या जीवतपणास कधी खळ पडलाच नाही व त्यामुळे प्रातिक भेदही सारखे उत्पन्न होत होते. लॅटिन, ग्रीक

लिथुनियन, जर्मन किंवा इकडे सस्कृत, इराणी (शेंद अवेस्ता) वगैरे सर्व भाषा मूळ उत्तरभुवाजवळच्या प्रदेशात प्रचारास असलेल्या आर्य-भाषेच्या पोटभाषाच समजल्या पाहिजेत. ह्याच्याही पलीकडे जावयाचें म्हणजे फार फार प्राचीन काळीं मानवी समजाची एकच भाषा असावी आणि तिजपासून सैमिटिक, आर्य, तुराणी ह्या सर्वांच्या मूळ भाषा उत्पन्न झाल्या असाव्यात. हें म्हणण्यात कल्पनाशक्तीचा थोडासा स्वैरसचार दिसेल हें खरें आहे, पण अशी कल्पना करण्यास कांहीं हरकत नाही. आर्यांच्या टोळ्या जशा पुष्कळ देशात पसरल्या तशा त्या मूळ लोकातही फूट पडून निराळ्या तुकड्या पडल्या असाव्यात. पोटभाषा ह्या शब्दाचा हा अर्थही जरा जास्त व्यापक झाला. इतरां जास्त अर्थ घेऊन चालावयाचें नाही व सशास्त्रही नव्हे. ग्रीक, लॅटिन, लिथुनियन, सस्कृत, प्राकृत ह्या सर्व भाषा आर्योद्भव असल्या तरी त्यांना पोटभाषा (Dialect) असे कोणी म्हणत नाही. एकादी पोटभाषा ज्या वेळेस मातृभाषेपासून फुटून निघू पाहते त्या वेळेस तिच्या त्या प्रथम स्थितीतील पोटभाषा म्हणण्यास हरकत नाही. पुढें कालांतरानें तीच पोटभाषा मुख्य भाषेच्या योग्यतेस चढेल आणि आणखी दुसऱ्या पोटभाषा प्रसविल्याची शक्ति तिला येईल ही गोष्ट निराळी. सस्कृतपासून पाली-शौरसेनी-मागधी-महाराष्ट्री-पैशाची ज्या वेळेस उत्पन्न झाल्या तेव्हा त्यांच्या अथर्व अमदानांत अगदीं पहिल्या दिवसात त्या सर्व प्रांतिक भेद (Dialects किंवा Provincialisms) किंवा उपभाषाच समजल्या जात होत्या. स्वातंत्र्य किंवा मुख्य भाषेचा मान किंवा पुनः पोटभाषा प्रसवण्याची पात्रता वगैरे गोष्टी त्यांना पुढें प्राप्त झाल्या. मराठी भाषेचे उदाहरण तसेच आहे. महाराष्ट्रीपासून किंवा अर्धमागधीपासून किंवा त्यांच्यापुढें नंतर मुरू झालेल्या अपभ्रंशापासून मराठी भाषा ज्या वेळेस निघाली त्या वेळेस पोटभाषा म्हणूनच निघाली. परंतु ज्या वेळेस बंगाली, पंजाबी, गुजराथी, हिंदी वगैरे भाषाबरोबर तिला उल्लेखण्याचा प्रसंग येतो त्या वेळेस तिला मुख्य भाषाच मानावी लागते. व तिच्या ग्यानदेशी, नागपुरी, पुणेरी, व कोंकणी अशा पोटभाषा समजाव्या लागतात. खानदेशी, नागपुरी जरी नाही तरी कोंकणी व त्यांतल्यात्यात दक्षिण कोंकणी ही

पोटभाषा निराळी स्वतंत्र भाषा ठरण्याचा योग दिसतो. सध्यां जरी तिला मराठीची पोटभाषा मानतात तरी कांहीं दिवसांनी ती निराळी भाषा ठरेल.

भाषेपासून पोटभाषा निघताना हरत-नेह्या कारणें मध्ये येतात म्हणून सांगितले. शब्दाच्या अर्थात व केव्हा केव्हा व्याकरणाच्या योगानें रूढ झालेल्या शब्दसवधांत फरक होतात. जुनें जाऊन नवे उत्पन्न होतें. हें जें नवे उत्पन्न होतें तें समजण्यास भाषेत स्थैर्य पाहिजे. निसर्गनिर्मित किंवा माननिर्मित अद्यब्याने उत्पन्न झालेले फरक बोलीत असूं शकतील. असले फरक लिहिण्याच्या भाषेत येत नाहींत. भाषेला स्थैर्य येतें तें बोलीत दृग्गोचर होत नाहीं. बोलीत स्थैर्य नसते, स्थैर्य जें आणतात तें त्या बोलीचें लिहिण्यात रूपांतर करून आणतां येतें. प्राथिक भाषा फारशी बदलत नाहीं. प्राथिक भाषेत क्षुल्लक प्रातिक भेद नाहींसे करावे लागतात. सर्वोचा एक इतिहास, सर्वोचा वाटणारा देशा बदलचा अभिमान, सर्वोचा सारगर्भच प्रिय असलेली राष्ट्रीय महाकाव्ये व आणखी असल्याच प्रकारच्या कांहीं गोष्टींच्या योगानें भाषेपासून पोटभाषा उत्पन्न होण्याच्या प्रवृत्तीवर थोडासा दाब बसतो. खालच्या लोकांना शब्दांचा नीट बरोबर उच्चार करतां येत नाहीं, 'बृह-स्पतिवार' चा, बेस्तरवार 'ब्राह्मण' चा 'विरामण,' 'ग्रहण' चा 'गिराण' 'वितभर' 'इतभर' असे निरनिराळे उच्चार होतात. अशा खोश्या उच्चाराना उपभाषा किंवा पोटभाषा मानतां येणार नाहीं. गांवढळ लोकांत भ्रमं दुरुच्चार किंवा अपउच्चार पुष्कळ सांपडतात म्हणून त्याची एक निराळीच पोटभाषा समजून चालावयाचे नाहीं. भाषा आणि पोटभाषा ह्या दोहोंत साम्य आणि वैषम्य अमें दोन्ही विरोधी प्रकार सांपडले पाहिजेत. पोटभाषा बोलणारे समाजही एकमेकाशी संबद्ध असावे लागतात. देशाचा अभिमान, इतिहास, महाकाव्ये वगैरे वर सांगितलेल्या कारणानी मधील दुबें साधले पाहिजेत. साम्य किंवा वैषम्य ज्या प्रमाणांत सापडेल त्या प्रमाणांत मूळ मातृभाषेपासून पोटभाषेची झालेली फारकत अजमावता येईल. पुनः ज्या प्रमाणांत मूळ समाजांतच लढाई, दुष्काळ, आपसातील कलह वगैरेनी उलथापालथ

होईल त्या प्रमाणांत त्यांच्या बोलींतही साम्य कमी होऊन वैपम्याचें प्रमाण वाढूं लागेल, व पोटभाषा मूळ भाषेपासून दूरची दिसेल. मनुष्य स्वभावालाच नवीन म्हणजे प्रिय घाटें व जुन्यावद्दल तिष्ठकारा येतो. बोली उत्पन्न करण्यांत हीच प्रवृत्ति घन्याच अंर्धी कारणीभूत होत असते. बोलींतच ही प्रवृत्ति दिगते एवढें नव्हे तर एकाच भाषेंतसुद्धां दिसून येते. जुने कागदचत्र किंवा ज्ञानेश्वरीतील किंवा पद्यतत्राच्या भाषातराची भाषा पाहिली तर सध्यांच्या मराठी बोलणाराला ती व्हांही समजणार नाही असें आढळून येईल. भाषेमध्यें सारखा पालट झालाच पाहिले. फेरपदल होणें हें भाषेचें मुख्य लक्षण आहे. इंग्लिशभाषेमध्यें पुराण इंग्लिश, चोसरचें इंग्लिश, मध्यकालीन शेक्सपीयरचें इंग्लिश, व नूतंमान-वालीन इंग्लिश असे त्या एकाच भाषेचे कालाच्या दृष्टीनें भाग पडतात. व प्रत्येक भागात काहीं विशिष्ट प्रकार व फरक सांपडणारच. शिवाय कॉर्नवाल इंग्लिश, यार्क इंग्लिश, लंडन इंग्लिश असे बोलीचे पोटभेद आहेत ते निराळेच. संस्कृत भाषेचे सुद्धां कालाच्या दृष्टीनें भाग पडतात. भाषा एकच पण कालांतरानें पोटभाषा विचारांत न घेता एकाच भाषेंत किती फरक पडतो हें दिसून येतें. वेदाच्या सूक्तांत संस्कृतचें एक रूप दिसतें, ब्राह्मण ग्रंथात दुसरें, उपनिषदात तिसरेंच, रामायण महाभारतदि ग्रंथात निराळेंच व पुढील कालिदास, याण, भवभूत्यादि प्रासादिक कवींच्या याणीत निराळेंच रूप दिसतें. ज्ञानेश्वराची भाषा त्याचा समकालीन नामदेवाच्या अभंगात दिसत नाही. त्या दोघाच्या भाषेपेक्षां निराळीच मराठी एकनाथ आपल्या भागवतात लिहितात. दासबोधाची भाषा त्याहून निराळी आणि निवधमाला व गीतारहस्य ह्या ग्रंथातील भाषेचे ह्या सर्वांहून निराळेंच रूप दिसतें. एकाच भाषेंत अशी नानाप्रकारची स्थित्यंतरें किंवा रूपांतरें दिसलीं तरी त्या त्या सर्व रूपांतरांत जो कायमचा भाषा-सरस्वतीचा श्लेष दिसतो तो अखंड चाललेला असतो व त्यामुळेच आपलें नक्की स्थान आपणास वळतें भाषेचीं इतकीं जरी रूपांतरें शालीं तरी ज्ञानेश्वर, नामदेव, एकनाथ, रामदास, चिपळूणकर, टिळक इत्यादि सर्व ग्रंथकारांनीं भाषा एकच लिहिली आणि ती म्हणजे मराठी.

एक सत्त्वति, एक धर्म, एकच राजकीय सत्ता, एकच सुधारणा

असल्याने भाषेत फरक होण्याचे याबतात्. परंतु खातच जर का विघाट झाला तर भाषेचे स्वरूपही विकृत होईल. धरणीकप झाला किंवा राजसत्ता दासळली किंवा संस्कृतीत, शिक्वणुकीत फरक झाला तर त्याचें पर्यवसान लोकांचा व्यवहार बदलण्यात होते, व तितपत त्या फरकाचें चित्र भाषेत उठल्याखेरीज राहणार नाही.

वाही वेळा गावढळ लोकांच्या भाषेत जुन्या भाषेचे अवशेष सापडतात लिथुनियन नावाची एक युरोपमध्ये भाषा आहे. त्या लिथुनियन भाषेत पूर्वीचा आर्यभाषेचें स्वरूप अगदी अविकृत स्थितीत सापडतें. तसें संस्कृतमध्ये सुद्धा सापडत नाहीं मराठे कुणबी वगैरे लोकांत ल्यो, रि, पगणे, पादणे वगैरे शब्द आढळतात. शिकलेले लोक शिष्ट शब्द म्हणून ते वापरित नाहींत पण त्या शब्दाकडे पाहिलें तर अगदी वेदकालीन त्यत्, पि, पिग्, पर्द, कुर्द वगैरे शब्द अपभ्रष्ट स्थितीत आलेले दिसतात. गावढळ भाषा टाकाऊ म्हणून सोडण्यात अर्थ नाही. त्यामध्ये उपयोगी असलेले सर्व सापडत " गावढळ भाषा " हा शब्दप्रयोगच अगोदर मापण आहे. पाला, प्राकृत ह्या सर्व गावढळ भाषा समजल्या जात असत. त्याचमुळ त्यांना अद्याप देखील बालभाषा म्हणून संबोधतात दिवसादिवसानें त्यातही सुधारणा होते, आणि पंडितांची भाषा होऊन वसते. व बालपणा जाऊन तिला सर्वमान्यत्व येते.

भाषेस स्वताला तिच अस्तित्व कोठून येणार ? ती केव्हाही समाजाच्या आधयाआश्रयान राहते. जर भाषा साखळी गेल्ली गेली तरच तिला जिवित असे म्हणता येणार. भाषेंतल जीवतपणा कायम राखण्यास भाषा नेहेमी बोलली गेली पाहिजे. अस जरी आहे तरी तात्त्विक दृष्टीन तिचा कायमपणा फार धोडा वेळ टिकतो. तो असा — उच्चारान्या क्रियेच्या शेजटा उच्चारलेल्या शब्दाचा लोप होतो व त्या मानानें भाषेचाही लोप होतो. असा प्रकार पुष्कळ वर्षानुवर्ष चालला होता. पुढ सुदैवानें तिला कायमपणा देण्याची युक्ति सुचली. दैवशात् लिहिण्याची कला सापडली व ' धणभगुर ' भाषेला कायमच स्वरूप देता येऊ लागले. लिहिली जर नाही तर भाषा म्हणजे नामशेष होईल अशासला माग मुळांच नाही. कारण दासक नावाची भाषा व आभिजा व मध्यअमेरिकेंतील पुष्कळच

भाषा अशा आहेत की त्यांना लिपीचा म्हणून स्पर्श नाही. लिपीशिवाय भाषा जीवंत राहू शरते यापुढील वादच नाही. वेदाच्या सस्कृत भाषेला तरा स्थिन्नपूर्व १०व्या शतकापर्यंत लिपी कोठे माहीत होती ? किंवा दुसरा थसाही अबाधित निजम आपणास सांगता येणार नाही, की भाषेचे लिखित रूपांतर शाब्दिकरोरिज तिच्यात चांगल्या प्रकारचे वाङ्मय प्रसवण्याची शक्ति येत नाही. ह्याला उदाहरण वेद, ब्राह्मण, उपनिषदे इत्यादि वाङ्मयाचे. भाषेच्या व्याकरणात, शब्दकोशांत, व शब्दां यांच्या साद्वचर्चात नियमबद्धता येते. इतके लिपीचे म्हत्त्व मान्य नेले पाहिजे. लिपीने भाषेत काही सुधारणा होत नाही. लिपीने भाषेच्या अगावर काही मूढभर मास चढत नाही. भाषेच्या अगावर मूढभर मास चढविण्याचे काम तिच्या पोटभाषा करीत असतात. पोटभाषा मूळ भाषेच्या भाषेपासून पुटणारे फाटे आहेत असं म्हणता येणार नाही. भाषारूपी भागिरथीचे निरनिराळ्या प्रांतांवर नेण्याकरता काढलेले कालवे काही हे नव्हत. कालव्यातून पाणी वेळरिले म्हणजे मूळ भाषेच्यात पाण्याचा तुटवडा पडून रोंडवे पडतात तसे पोटभाषांना मूळ भाषेचे कालवे किंवा पाट समजते तर कालवे व्याप्रमाणे मूळ नदीची शक्ति हरण करतात त्याप्रमाणे पोटभाषा मूळ भाषेची शक्ति हरण करतात की काय ? भाषाभाषा रथीचा ओष पोटभाषा उत्पन्न झाल्यामुळे आटतो काय ? तसे काही नाही एखाद्या भाषेपासून जर पोटभाषा निघाल्या तर मूळभाषा न आटता, कम कुवत न होता चांगली फोफावते. भाषा म्हणजे एक अश्वत्थ वृक्षच आहे. अश्वत्थ वृक्षास खाली गोल अहृदय जागेत मुळ्या असतात. त्या पुष्कळ प्रकारच्या असून पुष्कळ ठिकाणी आपआपल्या शक्तिप्रमाणे जमीनीच्या थराथरात चांगली जागा पकडून बसतात, व मूळ वृक्षास पोसण्याच व वारा, पाऊस, तुफानास तोंड देण्यास शक्ति पुरवण्याचे काम अव्यारत करतात. भाषेचा आणि पोटभाषांचा सत्रथ अशा प्रकारचा आहे. समा जात कोणत्या तरी कोपण्यात पोटभाषा द्या धरून बसते आणि मूळ भाषेपासून सारस्त्री मदत करण्याचे व उपाय, लोप आगम वर्गरे सकटास तोंड देण्यास सामर्थ्य तिच्या अर्गी उत्पन्न करते. एकाच अर्थाचा शीतक शब्द पत्येक पोटभाषेत निरनिराळ्या स्वरूपात सापडतो. मूळ भाषेत त्याच

अर्थां जो शब्द असतो त्याच्याच विकृति किंवा अपभ्रष्ट रूपें प्रत्येक पोट भाषेंत सापडतात. त्या शब्दाच्या विकृति झाल्याच पाहिजेत असे नाहीं. ह्या सर्व विकृति किंवा मूळ शब्दाचीं रूपांतरें उपयोगात आणता येतात. समजा, भाषेंत एक नवी कल्पना आली आणि तिचा बरोबर समज पडण्यासाठी योग्य असा त्या भाषेंत शब्द नाहीं. अशा स्थितींत मूळ भाषा पोटभाषेकडे येते व पोटभाषाही आपल्या जन्मदात्रीचें अशतः तरी ऋण फेडण्याचें श्रेय ध्याने ह्या सद्वुद्धीन त्या कल्पनेला बराबर असा शब्द देते. शब्द कधी अगदी स्वतंत्र असतो तर कधी एखाद्या शब्दाची विकृति असतो. गावढळ कुणब्याच्या भाषेंत—नाडा, सेंदूर, आसूड, सापत्या, फडवा, बुरगड इत्यादि शब्द आहेत. लहान मुलांच्या विजारीस नाडा किंवा नाडी घालतात. नाडा शब्द तेवढ्याच किंवा त्यापेक्षा मोठ्या दोरीस लावला पाहिजे. मोटेसाठी जो दोर लागतो त्याला दोरच म्हणायचाचें की काय ? दोर म्हटले तर वावगे असे काहीच होणार नाहीं, पण त्याला निराळाच असा शब्द दिला आहे. त्याचप्रमाणें इतर शब्दांचे. पोटभाषा म्हणजे भाषेंतील प्रातिक अथवा स्थानिक भेद. त्यांना प्रातिक अथवा स्थानिक बोली म्हणतात व परें आहे. हे प्रातिक भेद किंवा बोली असूनमुद्दा काहीं काहीं वर्गांच्या स्वतंत्र बोली असतात. सट्टेवाजारात जाऊन जरा वेळ स्तब्ध राहून पाहिले तर तेथे काय कारभार चालला आहे हें काहीं लवकर आपणास समजावयाच नाहीं. कारण ज्या भाषेत तो सध्याचा बाजार चालतो ती भाषाच अगदी आपणास अपरिचित पडते. काहीं काहीं वेळेस उपरणे किंवा हातस्मालाच्या खाली हाताची एकमेकाची वोटें मोडून मनातील भाव व्यक्त करतात. वच्चे यातील कारकुनाची भाषा निराळी. 'चकारी पकारी' हे शब्द साध्या माणसास काहीं समजणार नाहींत. गगेवर वावरणाऱ्या गगापुत्राची भाषा निराळी. अशा तऱ्हेनें जितके म्हणून गण असतात त्या त्या गणाला त्याची गणभाषा किंवा पोटभाषा निराळी असते. ह्या गणभाषांना इतकें स्वातंत्र्य नसतें. ह्या सर्व गणभाषा आपापल्या परीन मूळ मातृभाषेस पोसण्याचें काम करीत असतात. तें इतकें की मूळ भाषेचें सर्व जोरित त्यांच्यावर अवलंबून असतें, एखाद्या भाषेला जर बळबरीनें तिच्या

पोटभाषाच्या गीताजळ्यामधून एकदम उचटून टुमरीकडे नेऊन ठेवली तर गणगोतेत तुटले म्हणून घुमून घुमून ती भाषा मरून जाई, हातकाही याद नाही. कारण तिच्या एकटीत आण नसते. तथु उभाराय्याच्या वेळीं मर्घील मुख्य त्याच लागतोच पण गोच मुख्य त्याच नीट अच सरळ राहाना म्हणून चहू बायल काढण्यानी त्याला बाघाचें लागते व त्या जमिनात मकम रावलेल्या खुल्याना बाघाच्या लागनात व अशा रीतीने तथु डावून टाकून जातो. सधेंच भाषेचें आहे, तिला नागरी डावून टाकण्यासाठीं पोटभाषाच्या रक्षणीनी बाघाची लागते, व म्हणूनच भाषा स्थिर राहू शकते व मग वसत्याही सफटात दाद देत नाही. पोटभाषाचें महत्त्व काही कमी नाही. मूळ भाषेच्या इतक नसेच कदाचित्, पण आहे तें काही कमी नाही त्याचप्रमाणें त्याच्या उत्पत्तीविषयीही मूळ भाषेइतक्या पाठीमागें त्यांना नेता येत नाही कारण आईच्या अगोदर मुलगा वशी जन्मणार ! जसतसे झालाच, जगत मागे माग जाऊ, तसतसे पोट भाषांनी माडलला पसारा किंवा त्यानी पसरलेल्या जळ्याचा गुतागुत कमी कमी होत जाऊन सर्व पाटभाषा मूळ मातृभाषेत लय पावतात किंवा तिच्याशीं एकरूप होतात. व नेवटी एकच मानुभाषा आपल्या अविच्छिन्न स्वरूपात कायम दिसते वेदातात ज्याप्रमाणें “ एक सत्, विप्रा बहुधा वदन्ति ” असें ब्रह्माविषयी म्हणतात व त्याच्या एकत्वापासून जगाच्या व्यग्रहारातीच किंवा लौकिकातील नानात्वाची उपपत्ति लागतात, त्याचप्रमाणें भाषेच आहे. प्रथम भाषा एक असते पण काल सरान तिच्यापासून नानाप्रकार उत्पन्न होतात

पोटभाषेनें व्यापावयाच्य भेदास अमकीच एक मर्यादा असानी असें म्हणता येत नाही, व त्याचप्रमाण बोलणाऱ्याची सख्या अमकीच असली पाहिजे असेंही म्हणता येत नाही नेपाळमध्ये व मणीपूरच्या आसपास पोटभाषाचा इतका वनरनाट झाला आहे की, एकरा पोटभाषेच क्षेत्र कारी कुटुंबापुरतच असतें बोलणारे लोक एककाळा पुष्कळ असतील, लढाया किंवा दुष्काळ वगैरे कारणानीं त्याकवस्ती कमी कमी होत गेली असानी दुसरें उदाहरण हेब्र्यु भाषेच. हेब्र्यु भाषेचें क्षेत्र इतक सकुचित होण्याचें कारण त्या लोकांचा धर्म हेब्र्यु भाषा बोलणारे लोक धर्मवेडे

असल्यामुळे परंपरागत व धर्मपुस्तकात सांगितलेल्या देशानून बाहेर निघ-
 प्याच्या विरुद्ध होते व तेथेंच त्या ल्हानशा प्रांतात तग धरून अद्याप-
 पर्यंत आपल्या थोड्या वस्तिनिर्घा राहिले आहेत. आणखी एक उदा-
 हरण यास्क किंवा द्राविडी लोक यांचे. त्या लोकांतील लढवय्ये लोक
 नाहीसि झाल्यामुळे दुसऱ्या उच्चतर सस्कृतीच्या लोकांनी त्यांना हाडून
 काढून रानोवनी दबा धरून रहावयास लावले, म्हणून त्या भाषांचे क्षेत्र
 व लोकसंख्या ह्या दोन्हीही गोष्टी कमी कमी होत गेल्या. पोटभाषेचे क्षेत्र
 किंवा लोकसंख्या कमी होण्याचा हा जसा प्रकार आहे तसा त्यांच्या
 वाढीचाही आहे. भाषेचे क्षेत्र ज्या कारणानी वाढते त्याच कारणानी
 पोटभाषांचेही वाढणार. एकादी पोटभाषा बोलणारे लोक जर महत्त्वा-
 वाधी गडबडे, जाड्या सस्कृतीचे असतील तर ते वेव्हाही दुसऱ्या
 लोकावर पगडा बसवून त्या दुसऱ्या लोकांनी व्यापलेले क्षेत्र
 सकुचित करतील. परंतु कधी कधी हेही मानवी प्रयत्न निसर्गा-
 पुढे टिकत नाहीत. निसर्गाच्या रहाटीपुढे हे बायफळ उरतात व
 पोटभाषारी आपापल्या प्रांतात बोलणाऱ्यांच्या हातात मुखाने नाद-
 तात. भाषेत काय किंवा पोटभाषेत काय, मी मी म्हणणाऱ्या “ शब्द
 सुट्टीच्या ईश्वराचे ” देखील काही चालत नाही. प्रतिभासपन्न कवि किंवा
 लेखक अगोदरच प्रचारात असलेली भाषा फार शालें तर मोठ्या कुशल-
 तेनें वापरतील, तिजमध्यें हरतदेचें चमत्कार उत्पन्न करतील वण नवा
 शब्द जर त्यांनी निर्माण करून बळजबरीनें भाषेत घुसडून देऊ
 लागले तर चालणार नाही. त्या नव्या शब्दाला आत ध्यावयाचें की,
 नाही हें अगोदर समाजाच्या मज्जीवरच अवलंबून राहेंतें. भाषा ही व्यक्तीची
 नाही, समाजाची आहे. व्यक्तीचा एक प्रकारचा उसा असतो हें कबूल
 केलें पाहिजे. अशा पुष्कळ व्यक्ति एकत्र झाल्या म्हणजे तोच उसा
 जोरानें उमटतो. तो उसा शब्दाच्या बाहेरच्या स्वरूपावर असो,
 अंतरगावर असो वा शब्दाच्या एकमेकांच्या सवधावर असो. असा उसा
 भाषेच्या ज्या ज्या भागावर पडतो ते ते भाग त्या भाषेच्या पोटभाषा
 बनतात तो उसा ज्या प्रांतात दिसून येतो तो प्रांत त्या पोटभाषेचा
 मुद्दत. तो उसा आपली कामगिरी जसजशी यजावील तसतशी त्या

पोटभाषेची वृद्धि अथवा क्षय अजमावले जाईल. पोटभाषा प्रसवण्याच्या भाषेच्या अगच्या सामर्थ्यापासून निरनिराळे प्रकार व जाती कशा होतात हे पुढील दोन प्रकरणांत दिले आहे.

प्रकरण ९ वें.

—:०:—

भाषेचे प्रकार.

प्रत्ययोद्गम कसा झाला व त्याचे शब्दावर प्राबल्य वसे झाले ह्याची हकीकत मागे पाचव्या प्रकरणांत आलीच आहे. त्याच दिशेने पुढे गेले म्हणजे आणखी काही गोष्टींचा उलगडा होतो. शब्द आणि त्याच्यापुढे प्रत्यय ह्या दोहोंमध्ये काही तरी अदृश्य संबंध असतो. शब्दाला आपला अर्थ पूर्ण करण्यासाठी व स्वताचे अस्तित्व धायफळ न होण्यासाठी म्हणून प्रत्ययाची जी जरूरी आहे ती व प्रत्ययामध्ये शब्द आकर्षण करून घेण्याची जी शक्ति ती ह्या दोहोंवर शब्द आणि प्रत्यय ह्यांचा संबंध अवलंबून असतो. घर सांगितलेली प्रत्ययाची शब्दाना मासणारी जरूरी किंवा प्रत्ययातील शक्ति ह्यापैकी कोणती तरी एक गोष्ट शब्द आणि प्रत्यय ह्यामधील नाते स्पष्ट करून दाखविते. काही काही भाषामध्ये ह्या दोहों मधील संबंध जितके उघड आणि स्पष्ट असावयास पाहिजेत तितके नसतात. ह्यावरून भाषेची सुधारणेची स्थिति अजमावता येते. शब्द आणि प्रत्यय यामधील संबंध अति दूरचा असेल तर ते दोन निरनिराळे स्वतंत्र शब्द असे पृथक् मानता येतील किंवा दुसरी बाजू म्हणजे संबंध अगदी निकटचा समजून दोन्ही एकस्वरूपी समजता येतील. ही दोन टोंके आहेत आणि या दोन टोंकामध्ये प्रकृति व प्रत्यय ह्या दोहोंच्या दृष्टीने भाषांच्या प्रकारात क्रम लावता येतो. जगातील कोणतीही भाषा घेतली आणि तिच्यामधील शब्द आणि प्रत्यय ह्यांचा संबंध

कोणत्या दर्जाचा आहे व तो घरील दोन टोंकांमध्ये कोणतें स्थान धळ-
 फावतो ह्यावरूनच मापेचें स्थान ठरवितात. तेव्हा शब्द आणि प्रत्यय
 ह्यांच्या सवघामुळें प्राप्त झालेला क्रम अखिल जगांतील मापेचे मागं
 पाडण्यास फार साधनीभूत आहे. येथें एक एवना देणें जरूर आहे ती
 ही कीं, ह्या मुद्दपावर सर्व मापाचे प्रकार ठरविताना दुसरा कोणताही
 मुद्दा मध्यें आणावयाचा नाहीं. नाहीं तर घोंटाळा उडेल. ह्या क्रमाप्रमाणें
 मापाच्या जाती ठरविल्या म्हणजे दुसऱ्या कोणत्याही प्रकारानें त्याच
 मापाच्या जाती ठरविता येणार नाहींत असा त्याचा अर्थ नाहीं. मराठी,
 बंगाली, गुजरायी या प्रातिक बोली सस्कृतच्या कन्यका आहेत हें ठर-
 विताना उदाहरणार्थ आपण प्रत्यय आणि शब्द यांच्यासवघाच्या योगानें
 मिळालेल्या क्रमाचा विचार करीत नाहीं, दुसऱ्याच मुद्दपाच्या बळावर एक
 दुसरीची जननी आहे अस आपण म्हणता. एकाद्या ऐतिहासिक घराण्याची
 यशावळ आपण काढतो व वंशवृक्षाच्या निरनिराळ्या शाखा काढून
 आपणास परस्पर नातें दाखविता येते तसें मापामध्येंही दाखविता येतें.
 मापाचीही यशावळ काढता येईल व परस्पराचें नातें दाखविता येईल,
 परंतु शब्द आणि प्रत्यय यांच्यासवघाचा विचार करताना व तदनुपरो
 वर्गवारी करताना घरील तन्हेच्या यशावळीकडे आपणास लक्ष देता
 यावयाचें नाहीं. तो एक निराळ्याच विषय होईल, व त्याचा विचारही
 अन्यत्र केला जाईल. सप्या आपण शब्द आणि प्रत्यय व त्याचा सवघ
 याचा विचार करू व मापेचे प्रकार ठरविताना त्याचा कितपत उपयोग
 होता तें पाहू.

बोलणाऱ्याच्या मनामध्ये काहीं कल्पना येते, मग ती एकाद्या वस्तू
 विषयी असो किंवा क्रिया, भाव वगैरेविषयी असो त्या कल्पनेचें बरोबर
 हुनेहुय चित्र किंवा त्याचे बरहुकुम मादणी करणें ह्यालाच शब्द म्हणतात.
 निरळ शब्द म्हटला म्हणजे त्यास अलंकार, वरें वगैरे भूषविणाऱ्या गोष्टी
 असत नाहींत. तो अगदीं उधडा असला पाहिजे त्याला सजविताना तो
 प्रत्ययाच्या योगानें. त्याच्या उधडेंपणावर प्रत्ययाच्या साहाय्यानें पाधरूप
 घालता येतें. पाधरूप घालताना तीन गोष्टी साधता येतात. स्थळ, काळ,
 व सवघ ह्या गोष्टींकडे लक्ष पोहोंचवून शब्दाचें मूळचें असलेलें निरळ

काल्पनिक स्वरूप घालून त्याला श्यावदृशिय रूप दिले जाते. प्रत्ययाकडून प्रत्ययाने काय काय तर केवळ शब्दास शोभा आणि त्याचा इतर सबगहर्षाशी रावा जोडणे हे होय. प्रत्ययांना 'स्वतंत्र शब्द' ह्या दृष्टीने अक्षणांशे अस्तित्व व महत्त्व गमावून दुसऱ्या शब्दांच्या अधीन व्हावे लागते. झाला फार काळ सांगतो हे श्रुते आहे. शब्द हे प्रत्ययाने न साधता नुसते एकमेकां-घवळ ठेवून याक्यरचना एकेकाळी करीत असत. मापेची पहिली स्थिति अशीच असली पाहिजे की, तिजमध्यें सर्व शब्द स्वतंत्र असावेत आणि बोलणाऱ्याच्या मनातला भाव केवळ शब्द जघळ जघळ ठेवून व्यक्त करता येत असला पाहिजे. प्रत्यय म्हणून काही एक नसला पाहिजे. म्हणजे मापेचे स्वरूप अगदी 'अप्रत्ययी' असले पाहिजे, जगातील कोणतीही भाषा घेतली तरी तिचे आद्य स्वरूप अप्रत्ययीच असले पाहिजे. आर्यांची मूळ भाषा अप्रत्ययीच असली पाहिजे. स्वरांमध्ये काय किंवा व्यंजनांमध्ये काय प्रक्रिया होण्यास काळाची अवधि मध्ये बरीच जावी लागते. आणि प्रक्रिया झाल्यापेरीज तर प्रत्ययाची उत्पत्ति होणे शक्य नाही. आर्य पूर्वजांची भाषा प्रथम-रमी वचन, विभक्ति, लिंग ह्यांच्या प्रत्ययापेरीज होती म्हणजे 'अप्रत्ययी' होती. त्याच्या मायात कालांतराने प्रत्यय उत्पन्न झाले व प्रथम वचनाचे प्रत्यय उत्पन्न झाले.

ह्या अप्रत्ययी स्वरूपात प्रचलित असणाऱ्या भाषा अद्याप काही सापडतात ह्याच बाबतीं ठळक उदाहरण म्हणजे चिनी भाषेचे. चिनी भाषा अद्याप अप्रत्ययी स्वरूपात आहे. लिंग, वचन, विभक्ति किंवा लकाराचा काळभेद दारुविणारा एकही प्रत्यय त्या भाषेमध्ये नाही. मना ही आहे की, बोलणाऱ्यास त्याची काही अडचणही भासत नाही. आणि त्याचे व्यवहार नीट सुरळीतपणे आपण जसे चालवितो तसे चालले आहेत. एकमेकांना आपल्या मनातील भाव व्यक्त करता येतो ते करतात काय तर एका शब्दापुढे दुसरा शब्द ठेवतात. उदाहरणार्थ "पेकीनहून" ह्या शब्दातील भाव व्यक्त करावयाचा आहे. आपल्या मराठीत ही अप्रत्ययी बोलता येईल. पेकीन आणि त्यापुढे पासून हा शब्द ठेवला म्हणजे झाले "पासाव" असा शब्द पूर्वीच्या कवितेत सापडतोच ("नियथा-पासाव" — नलोपाख्यान—रघुनाथपंडित) चिनी लोक ह्याच्याही पुढे

जगतात. पासून शब्द कितीही स्वतंत्र झाला तरी त्यामध्ये अव्ययामुळे काही तरी प्रत्ययाची छटा आहेच. शिवाय प्रत्ययावद्दल शब्दयोगी अव्ययें वापरावयास लागणें म्हणजे भाषेची परागति नसून प्रगतीच आहे. पण चिनी भाषेत “ येणें किंवा पाठीमागें जाणें ” ह्या अर्थी दोन क्रियापदें पेकीन शब्दाच्या मागें पुढें घालावीं म्हणजे “ पेकीनहून ” असा पचमी चोतक अर्थ होतो.

त्सुग-पेकिन-ले. Follow-Pekin-Come

युग यी-या-टौ. Use one sword=By means of a sword

ह्यापेक्षां क्रियापदामध्ये चिनी भाषेत मोठा चमत्कार दृष्टीस पडतो. प्रत्यय तर नाहीत. क्रियापदांमध्ये काळाने होणारा भेद तर दाखविला पाहिजे. दोन अर्थांचीं दोन क्रियापदें घ्यावयाचीं आणि एकापुढें एक ठेवायचीं. उदाहरणार्थ भूतकाळाचा अर्थ दाखवावयाचा आहे. “ चालणें हें क्रियापद चालवावयाचें आहे. ‘चाललों’ ह्यात चालण्याची क्रिया संपली आहे त्याअर्थी “ सपणें ” ह्या अर्थाचें दुसरें क्रियापद घ्यावयाचें आणि दोन्ही एकमेकापुढें ठेवायचीं.

त्सु-चालणें; लिओ-सपणें

त्सु-लिओ-चाललों

त्सु-चालणें, याओ-इच्छिणें.

याओत्सु-चालेन.

इत्यादि इत्यादि.

अशा प्रकारचें अप्रत्ययी स्वरूप भाषेचें आज स्वरूप होय. जुन्या मराठीमध्ये अशा प्रकार कधी कधी नजरस पडतो, ज्ञानेश्वरीमध्ये काही शब्दप्रयोग अशा तऱ्हेचे सापडतात. उपजतरवेवी, जाताक्षणी, मासी-या (गुजरायी) इत्यादि. “ रवेवी ” शब्द स्वतंत्र असून शब्दापुढें ठेवला म्हणजे प्रत्ययासारखा बनतो. प्रत्ययाची अगभूत जी प्रक्रिया ती मात्र त्यामध्ये नाही. ह्याच अप्रत्ययी स्वरूपाचें दुसरें एक रूपांतर काही भाषांमध्ये व विशेषतः संस्कृतमध्ये दिसते. भाषेनाल समासाची गोष्ट बऱ्याच अर्थां ह्याच प्रकारची आहे. अप्रत्ययी भाषेला नामासिक भाषा म्हणतां येईल. समास करताना अस्तित्वात असलेल्या प्रत्ययाना फाटा घावयाचा अमतो.

भाषेचें सामासिक स्वरूप आद्य द्रोईल किंवा नाई हा प्रश्न आहे. संस्कृ-
तांत हा प्रकार सांपडतो पण तो अर्थाचीन संस्कृतांत सांपडतो. वान,
भवभूति ह्यांच्या वेळीं सामासिक लिटिण्याची प्रवृत्ति होती. " तिचा प्रकर्ष
नेत्यायिकांच्या अर्थांत ह्या तितका बघून घ्याना. संबंध पानचें पान एकेक
समास असतो. त्यानि शास्त्रीय गहन विषय समजण्यास अडचण पडत
नाई. कदाचित उलटें सौकर्य येतें. अपरिविस्तास सामासिक बोलणें वचें-
यसैंसे वाटेल हें ररें; परंतु हा वेबळ अनम्यस्ततेचा परिणाम आहे. समा-
सानी बोलण्याची सवय बेळी म्हणजे तेच समस्त बोलणें व्यस्त बोलण्या-
पेशां मुलभ वाटवें. सौलम्य व सोय असल्यावांचून सामासिक भाषा
प्रचारांत आलीच नसती. ह्याला साश प्राकृत भाषांची. प्राकृत भाषा अवि-
द्वान अशा सामान्य जनांची, परंतु प्रख्यात नाटककार जो भवभूति त्यानें
दोन दोन चार चार ओळी लॉय असे ममास आरल्या मालतीमाधव नाटकात
योजलेले सर्वप्रसिद्ध आहेत. हे लये लये प्राकृत समास तत्कालिन प्राकृत
जनांना, श्रोत्यांना व प्रेक्षकांना सहज ऐकतां ऐकतां समजतील अशी शास्त्री
असल्याशिवाय नाटककारांनीं ते केवळ स्वताच्या हांसेप्रातर घातलें असतील
हें संभवत नाहीं. सामासिक बोलणें उलगाटावयास विवट नसून अत्यंत
सोपें व शिवाय चमत्कृतिजनक असतें. त्यांत वचनें नाहींत, विभक्त्या
नाहींत, लकार नाहींत. कटाळा येईल अशी वाक्यावर वाक्यें नाहींत, तें
समजावयाला कशाचा अभ्यास नको फक्त शब्दज्ञान असलें म्हणजे झाले.
शब्दांपुढें शब्द येऊन अर्थ आस्ते आस्ते श्रोत्यांच्या मनांत उतरत जातो.
सर्वांत ही सामासिक भाषा अत्यंत शास्त्रीय. लौकिक भाषेंतला प्रत्ययांचा
बाजार व त्यापासून होणारा गोंधळ व चुफा होण्याची भीति नमते. "

(संस्कृतभाषेचा उलगाटा)

ही विचाराची दिशा काहीं लोकाना समत नाई. ते अप्रत्ययी भाषेला
सामासिक भाषा म्हणत नाहींत. समासात प्रत्ययाची जरूरी नसते म्हणून
त्या भाषेला अ-प्रत्ययी म्हणता येईल. पण सामासिक आणि अप्रत्ययी हे
दोन शब्द समानार्थी नाहींत. अप्रत्ययी भाषेस शब्दनिगडित भाषा
म्हणतां येईल. एकमेकापुढें शब्द ठेवावयाचे. शब्द एकापुढें एक कोण-
त्याही प्रत्ययाशिवाय येतात म्हणजे त्यांचे समास बनतात असें नव्हे.

भाषेचें सामासिक स्वरूप आणि अप्रत्ययी स्वरूप ह्यात पुष्कळ अंतर आहे. सामासिक स्वरूप ही शेट्टची पायरी आहे आणि अप्रत्ययी स्वरूप ही पहिली पायरी होय. समास करण्याच्या मुळाशीं प्रत्ययाची पूर्ण कल्पना असते. अप्रत्ययी भाषेस प्रत्यय नाहींत म्हणून काहीं सामासिक भाषा म्हणता येणार नाहीं. ह्या भाषेत शब्द मात्र निगडित केलेले असतात, धागम आणि आदेशरिहित ही भाषा असते. शब्दाची एक जात म्हणून ठरलेली नसते. वाटेल त्या शब्दास कधीं क्रियापद म्हणून, कधीं नाम म्हणून, कधीं विशेषण म्हणून कामें वजवावीं लागतात. असली भाषा आय. समाजाची असावी असा तर्क आहे.

सजीव प्राण्यास त्याचें सध्याचें स्वरूप उत्क्रांति तत्त्वाप्रमाणें प्राप्त झालें आहे. घर्मशास्त्रात सांगितल्याप्रमाणें मनुष्यास ईश्वरानें आपली हुबेहुब प्रतिमा म्हणून उत्पन्न केलें, असें आता कोणी मानीत नाहींत. त्याची चतुष्पाद व सपुच्छ थोरागोतापासून उत्पत्ति झाली सर्व पृथ्वीवर अशा प्रकारचे पशुपासून उत्क्रांत झालेल्या मानवाचे कळपचे कळप पुष्कळ ठिकाणीं वावरत होते व प्रत्येकाची एक एक काहीं तरी भाषा असावी. त्या भाषेचें स्वरूप कोणतें असावें ह्याबद्दलचा वाद आहे. कोणी म्हणतात कीं, त्या भाषेचें स्वरूप अमकेंच असलें पाहिजे असें काहीं आग्रहानें म्हणता येणार नाहीं ती अप्रत्ययी असेल किंवा प्रत्ययी असेल चिनी भाषा पहिल्या सदरात येते म्हणून चिनी लोक काहीं रानटी नाहींत त्याची संस्कृति फार जुनी आहे, व ती बऱ्याच उच्च दर्जाची आहे असा स्वरूपाची—अप्रत्ययी भाषा योल्णारे अगदीं मुघारणेच्या सालच्या पायरीवरचेच रानटी लोक असले पाहिजेत असें कसें म्हणता येईल ? दुसरा पक्ष भाषेस उत्क्रांति तत्त्व लागू करतो, व अस करणें वेव्हाही समजसपणाचें आहे. सजीव प्राण्याच्या शरीरात जर उत्क्रांति मानवाच्याही तर त्याच्या शरीरात एवढीच शागेली भाषा हिला का उत्क्रांति लागू नये ? शिवाय भाषा काहीं निर्जीव ठोकळा नाहीं भाषागुदा पाण्याच्या त्रित्त हऱ्याप्रमाणें सारखी वाहत असते चिनी लोकाची संस्कृति जुनी असेल पण त्याच्या भाषेत अद्याप मुघारणा ध्याय्याची आहे. ती हळू हळू शाल्वाशिवाय राहणार नाहीं.

भाषा प्रथम एक होती कां अनेक होत्या असा एक उद्देश वर

आला आहे त्याचा विचार करू. निरनिराळ्या ठिकाणी पृथ्वीच्या पाठीवर मानवसमाज उत्पन्न झाले तेव्हा त्याच्यात एकच भाषा असणं असंभाव्य दिसतं. भाषा एकच अगोदर होती व तिच्यापासून हवामान, किंवा दुसऱ्या काही कारणामुळे स्वरप्रक्रिया आणि शब्दप्रक्रिया होऊन तिच्यात भिन्नत्व येऊन पुष्कळ उपभाषा उत्पन्न झाल्या हा एक पक्ष, किंवा अगोदर निरनिराळ्या पुष्कळ भाषा उपभाषा होत्या, त्या सर्व काही मुद्यावर एकत्र केल्या गेल्या व त्यातल्याच चांगल्या एका सपन्न भाषेस सर्व भाषांची मातृभाषा असं म्हणू लागले हा दुसरा पक्ष असे दोन पक्ष आहेत. हा दोन्ही पक्षांपैकी ररा कोणता ? मनुष्यास ईश्वराने अन्नयव दिले. त्याचा उपयोग तो आपल्या मगदुराप्रमाणे करू लागला घ्वनी उत्पन्न करण्याच्या अगोदर हातानीं खुणा करून आपल्या गरजा भागविणे त्याला माग होतं दुसऱ्या पुष्कळ कामास हाताची जरूरी भासू लागली, आणि तोंडाचा काही तरी पूर्ण उपयोग केला पाहिजे म्हणून प्रयत्न होता होता त्यातून आवाज बाहेर पडला नंतर त्याला अर्थ देऊन हळू हळू भाषा उत्पन्न झाली. मानव समाजप्रिय प्राणी आहे अशी त्याची व्याख्या करतात मुद्याच्या बाजारात व्याप्राणें समाजप्रियत्व व सघशक्ति आपण पाहतो त्याचप्रमाणे मनुष्यामध्येही होती समष्टीच्या रूपात राहून राहून त्याचा अहकार उत्पन्न झाला, व त्याला व्यक्तित्व प्राप्त झाले समाजात असताना निरनिराळ्या समाजाची भावना प्रगट करण्याची निरनिराळी पद्धति असली पाहिजे. ह्याच पद्धतीस भाषा म्हणतात अशा पुष्कळ भाषा जसजशी मुधारणा वाढत चालली तसतशा एकत्र केल्या गेल्या आणि काही सामान्य मुद्यावर एक मुख्य मातृभाषा (Parent Language) मानली गेली. काही विद्वानाची ही विचारसरणी बरीच मुद्दसूत वाटते आम्हिकेंतील बन्दु बगैरे भाषा, अमेरिकेंतील इंग्लिशव्यतिरिक्त काही तद्देशीय बोली, किंवा हिंदुस्थानातील द्राविडी, कोंड, तुळु, कुडागु, कौण्ड, खोण्ड, कैकाडी, मणिपुरी बगैरे बोली लक्षात घेता बरीच विधान रतें असावेसे वाटतें परंतु आर्योद्भव भाषाकडे पाहिले म्हणून निराळाच ग्रह होतो भाषेच्या एकत्राच प्रमाणावर नव्हे तर दुसऱ्या आणखी दैवतशास्त्र, भूगर्भशास्त्र, संस्कृति धर्मशास्त्र बगैरे प्रमाणावरच मूळ आर्यांची वस्ति कोठे होती

आणि निरनिराळ्या मार्गाने कोणकोणत्या वेळी त्याची एकमेकामध्ये फारकत झाली हें सांगता येते. आयेंद्रव भाषाचा विचार करताना त्याच्या समाजांत त्या एकसमयापुढेदेकरून चालू नव्हत्या. आर्य-समाजाच्या तुकड्या प्रथमच पृथ्वीच्या पाठीवर नाना ठिकाणी पसरल्या नव्हत्या. तर आर्यिक प्रदेशातून निघून हळू हळू काही पूर्वेकडे काही पश्चिमेकडे व नंतर त्याच्यात पुनः फाटे कुटून नंतर शेवटी विरस्यायी झाले, अशी त्याच्या प्रवासाची दृष्टीकत आहे. आयेंद्रव समजलेल्या भाषा अगोदरच सुरू नव्हत्या, मागाहून हळू हळू झाल्या हें सिद्ध होतें.

भाषेचे पहिले रूप—अप्रत्ययत्व आतापर्यंत सांगितलें व तदनुषंगानें त्याचें दुसरें रूप जें सामासिकत्व तेंही सांगितलें. ह्याच्या पुढची किंवा विकृत दुसरी प्रकारची भाषा प्रत्ययी होय. सस्कृत, ग्रीक, लॅटिन व दुसऱ्या बऱ्याचशा भाषा प्रत्ययी आहेत. प्रत्ययाचा उगम नेहेमी स्वतंत्र शब्दापासून होणार, तेव्हा अप्रत्ययी भाषेंतूनच प्रत्ययी भाषा निघाली पाहिजे. एके काळी स्वतंत्र म्हणून असाणाऱ्या शब्दाना स्वतंत्र अर्थही असतो. परंतु प्रत्ययाप्रमाणें त्याचा उपयोग होऊ लागल्यामुळें कालानुरोधानें त्यांना स्वर-प्रक्रिया अथवा व्यंजनप्रक्रिया ह्यांच्या सर्व नियमापुढें मान तुकवावी लागते, व स्वरत्याग, स्वरगम वगैरेसारखे प्रकार त्या स्वतंत्र शब्दात झाल्यामुळे त्या मूळच्या शब्दाच्या स्वरूपात विकृति होणारच. विकृति जरी स्वरूपात झाली तरी त्याच्या अर्थात झालीच पाहिजे असा नियम नाही. तेव्हा प्रत्यया सारखे उपयोगिलेल्या स्वतंत्र शब्दाचे रूप जरी अपभ्रष्ट झाले तरी कधी अर्थ कायम राखला जातो. सस्कृतमध्ये पुरुषवाचक सर्वनामें प्रत्यय म्हणून जरी अपभ्रष्ट स्थितीत असली तरी त्यानी आपला मूळचा अर्थ गमावला नाही. परंतु हे सर्वदा शक्य नसतें. शब्दाचे रूप तर अपभ्रष्ट होतच पण आणखी त्याच्या मूळच्या अर्थाचा काही एक भागमूसही राहत नाही. व प्रत्ययानें गमाविलेला मूळचा अर्थ दारुविण्याकरता दुसरे शब्द योजावे लागतात. ह्याला एक उदाहरण देतो. “ गच्छामि ” हा शब्द घेतला. हात शब्दही आहे आणि प्रत्ययही आहे. गच्छ आणि आमि किंवा ‘ मि ’ हा प्रत्यय; नित्यापदाना लागणारे पुरुषवाचक प्रत्यय हे पूर्वी एकेकाळी प्रचारात असलेली पुरुषवाचक सर्वनामेंच आहेत अस साधारण समजतात व त्याला

भाषाशास्त्राचा बराच आधार आहे. ' मि ' हा पूर्वीच्या प्रथमपुरुषवाचक सर्वनामाचा अवघट अवशेष आहे. आता ह्या प्रत्ययात मुळ स्वरूप पुष्कळच विकृत झाले आहे. तरी मुळच्या अर्थात अगदीच चाट मिळाली नाही. कारण कर्ता न घालतां मुळा नुसते ' गच्छामि ' हें रूप कर्त्याविषयी चांगला बोध करतें. ह्यावरून एक दिसेतें कीं कांहीं प्रत्यय अवघट रूपांत असलीं तरी आरला अर्थ कायम ठेवतात. त्याचा अर्थ पूर्ण करण्यास दुसऱ्याची जरूरी लागत नाही. आतां ज्ञा ठिकार्णी दुसऱ्या शब्दाची जरूरी लागते असलें एक उदाहरण घेऊ, " जातो " हा विशिष्ट शब्द घेतला. नुसत्या शब्दाकडे जर पाहिलें तर वाचणान्यास काहीं बोध होणार नाही. तो बोध मुकर करण्यासाठीं एकाद्या निराळ्या स्वतंत्र अशा शब्दाची जरूरी लागते. " मी जातो " किंवा " तो जातो " असा काहीं कर्त्याचा निर्देश असल्यापेरीज नुसत्या नियापदानरून कर्त्याचा बोध होणार नाही. यें ' तो ' हा प्रत्यय पूर्वीच्या सर्वनामाचा अवशेष आहे. त्याच्या बाह्य स्वरूपात तर बरीच प्रक्रिया झाली आहे. पण त्याशिवाय आपला मूळचा अर्थही तो शब्द गमावून बसला आहे. म्हणून दुसरा एकादा कर्त्यासारखा शब्द घालून अर्थाची पूर्तता करावी लागते. प्रत्ययामध्ये आणि त्याच्या मूळच्या अर्थात अशी काहीं फारकत होते. मराठीतील प्रत्यय या स्थितीत आहेत. त्याचप्रमाणें फ्रेंच व इंग्रजी भाषांची हीच स्थिति आहे. प्रत्यय आणि त्याचा अर्थ ह्यामध्ये ह्या सर्व भाषांत पृथक्त्व दिसून येतें. संस्कृत, लॅटिन, ग्रीक वगैरे भाषांची स्थिति तशी नाही. दोन्हीमध्ये इतकें पृथक्त्व नसतें.

शब्द आणि प्रत्यय ह्यामध्ये काहीं भाषा एकत्व मानोत अथवा दुसऱ्या काहीं पृथक्त्व मानोत, प्रत्ययी भाषात त्यामुळे जास्त फोडभेद होतात हें मात्र निर्विवाद. मराठी आणि संस्कृत ह्याचा संबंध कितीही निकटचा असो, एक दुसऱ्याची कन्या माना किंवा नात माना, पण शब्द आणि प्रत्यय आणि त्या दोहोंचा संबंध ह्याकडे दृष्टि देऊन म्हणायलाचें शालें तर मराठी एका पायरीवर आहे आणि संस्कृत दुसऱ्या पायरीवर आहे. दोन्हीचा काहीं संबंध नाही असंच म्हणावें लागेल. त्याचप्रमाणें फ्रेंच, इंग्लिश वगैरे रोमन्स भाषा आणि लॅटिन भाषेसबधी.

प्रत्ययी भाषेबरोबरच दुसऱ्या एका त्याच तऱ्हेच्या भाषेचा उल्लेख

करणें जरूर आहे. प्रत्यय साधारणतः शब्दाच्यापुढें लावण्याची वद्विवाट आहे. तुर्की आणि हेंद भाषेंत शब्दाच्या मध्यें एकादे वेळेस प्रत्यय येतो. असल्या भाषांना " आगमप्रधान " भाषा म्हटलें तर चालण्यासारखें आहे. प्रत्यय किंवा दुसरें सत्रघ दाखविणारे शब्द मध्यें येण्याची गोष्ट अपवादादाखल सोडून दिली तरी इतर ठिकाणी भाषेंत प्रत्यय शब्दाच्या जसें पुढें येतात, तसे शब्दाच्या मागेंही काही शब्द अथवा शब्दाचे अवशेष ठेवण्याचा प्रघात आहे. शब्दाच्या मागे प्रथमच शब्द दोन रीतीने ठेवता येतो, व त्याप्रमाणें दोन नावेंही त्याला प्राप्त झाली आहेत. एक आगमाप्रमाणें आणि दुसरा उपसर्गाप्रमाण. शब्द आगमाप्रमाणें मागे ठेवला म्हणजे भाषा आगमप्रधान होईल, उपसर्गाप्रमाणें ठेविला म्हणजे भाषेस नाव उपसर्जनी प्राप्त होईल. प्रत्ययानें जशी शब्दात इतर शब्दांशी सवध दाखविण्याची पात्रता येऊन अर्थात विकृति होते तशी आगमानें किंवा उपसर्गानेंही होते. उपसर्गामुळ अर्थामध्यें किती तरी विकृति होते ह्याची साक्ष संस्कृतमध्य "उपसर्गण धात्वर्थो बलादन्यत्र नीयते" म्हणून जी एक ओळ प्रचारात आहे हीवरून पडते. धातू एकच ह् म्हणून, पण त्याला निरनिराळे उपसर्ग लागून आहार, विहार, प्रहार, सहार असे शब्द होतात व एकाच्या अर्थाचा मेळ दुसऱ्याच्या अर्थाशी नसतो. एवढेंच नह तर एकमेकांचे अर्थ एकमेकांच्या विरुद्ध असतात हे उपसर्गामुद्धा प्रत्ययाप्रमाण एकेकाळीं स्वतंत्र असे शब्द होते. परंतु कालवशात् अपभ्रष्ट होऊ लागले आणि प्रक्रियेमुळें त्यांच्या स्वरूपात व अर्थात विकृति झाली संस्कृत भाषेच्या सध्याच्या स्थितिकडे पाहिले तर उपसर्ग वाचक ठरणार नाहींत, त्यांना द्योतकच म्हणार्च लागेल.

शब्द (शब्द म्हणजे प्रकृति) आणि प्रत्यय ह्यांच्या सानिध्यामुळें भाषेमध्ये पडणाऱ्या जाती किंचा प्रकार आपल्या इकडील समजुतीप्रमाण येथवर सांगितल्या ह्याच मुद्यावर पाश्चात्य लावही असच प्रकार ठरवितात. त्यांनी भाषेचे प्रकार चार कल्पिले आहेत 1 Agglutinative, 2 Isolating, 3 Inflectional, 4 Analytical असे ते चार प्रकार मानतात. प्रकृति व प्रत्यय, त्यामधील सानिध्य किती दूरचें अथवा निकटचें आहे ह्याच मुद्द्यावर ते वसविले आहेत. (१) तुर्की, (२)

चिनी, (३) संस्कृत, ग्रीक अथवा लॅटिन, (४) इंग्लिश, फ्रेंच, हिंदी अथवा मराठी इत्यादि भाषा अनुक्रमे वरील चार प्रकारच्या मापेची उदाहरणे होत. यर आपण अप्रत्ययी व प्रत्ययी अथवा उपयर्जनी असे दोन प्रकार मानले व त्याचेच दुसरे होणारे सामासिक भाषा आणि आगमप्रधान भाषा असे प्रकार सांगितले. या प्रकारांत आणि पाश्चात्यांनी मानलेल्या प्रकारांत फारसे अंतर नाही. आपल्या विचारसरणीत ' प्रत्यय ' या शब्दाचा अर्थ संकुचित न समजतां जरा विस्तृत केला म्हणजे पाश्चात्यांनी मानलेले चारी प्रकार त्यात अंतर्भूत होतील. प्रत्यय म्हणजे काळ, लिंग, वचन, विभक्ति ह्यांच्या दृष्टीने विकृति करणारा वर्ण अथवा वर्णसमुच्चय मग ही विकृति प्रकृतीच्या शेवटीच झाली पाहिजे असा संकुचित अर्थ न धरतां वाटेल. तेथे आदि, मध्य, अंत ह्यांपैकी कोठे जरी झाली तरी चालेल, इतका विस्तृत अर्थ प्रत्ययाचा घरला पाहिजे. विकृति नेहेमीप्रमाणे शेवटी तर होईलच, पण शब्दाच्या आरभी किंवा मध्ये सुद्धा शब्दांत विकृति करण्याचे प्रत्ययांस सामर्थ्य आहे. इतका विस्तृत अर्थ प्रत्ययाचा घेतला म्हणजे पाश्चात्यांप्रमाणे Agglutinative आणि Inflectional ह्यांमधील फरक आपणास मानावा लागणार नाही. पाश्चात्य मताप्रमाणे Agglutinative मापेंत सवध दाखविण्यासाठी शब्दापुढे प्रत्येक सवधाचा एक एक आगम घालतात ह्या प्रकारात येणाऱ्या भाषांना आगमप्रधान भाषा म्हणायें. Isolating किंवा Root मापेमध्ये शब्दाचे विशिष्ट स्थान, त्याची जात ठरविते अमका एक शब्द क्रियापद आहे, का नाम आहे का विशेषण आहे हें त्या शब्दाच्या स्थानावरून ठरवावयाचे. असल्या भाषांना घातप्रधान भाषा म्हटलें तर फारसे वावगें होणार नाही, याकीचे दोन वर्ग प्रत्ययी भाषात येण्यासारखे आहेत. शेवटच्या प्रकारात विभक्तीचे प्रत्यय होताहोईल तितके कमी वापरण्याची प्रवृत्ति असते आणि त्याचे काम शब्दयोगी अव्ययासारग्ये शब्द पुढे ठेवून करून घ्यावें लागते.

प्रत्यय शब्दामध्ये कसा लागतो हे रालील उदाहरणावरून कळून येईल. प्रकृति Man. वचनाच्या दृष्टीने विकृति व्हावयाची म्हणजे ती मध्येच होते. मधला स्वर बदलतो. Men हें त्याचे अनेकवचन. तुर्की मापेंत सवधदर्शक

शब्दापुढें तसलाच शब्द पुन्हा येतो, प्रकृतीचें आणि पहिल्यासवर्धा शब्दाचें इतकें सामिष्य असतें कीं व त्यामुळें दोहोंचे इतके तादात्म्य होतें कीं दोहोंमधील भेद पार उद्भूत जातो व दोघे एकरूप होतात. व नंतर त्याला दुसरे प्रत्यय घेण्याची पात्रता येते. तुर्की भाषेंत 'इव' म्हणजे घर असा शब्द आहे आणि 'इम' हा प्रथम पुरुषवाचक पट्टीचा सवध दाखविणारा प्रत्यय. हा इव इम म्हणजे माझें घर, 'इन' पट्टीचा नेहेमीचा प्रत्यय. इव+इम+इन म्हणजे माझ्या घराचा. " इविमदन " म्हणजे 'माझ्या घरापासून' असे एकापुढें-एक शब्द " चिकटून " देऊन सगळ दाखवतात. ह्याच प्रकारच्या भाषाना आपण 'शब्दनिगडित' भाषा असें नाव दिलें आहे तें ह्यामुळेंच. मराठीतील " सामान्यरूपाची " तऱ्हा थोडीशी ह्याच प्रकारची आहे. मनुष्य हा शब्द घेतला. अनेकवचनी प्रत्यय लावला म्हणजे मनुष्यान् असें रूप होईल. ह्याला पुन विमत्तीचा प्रत्यय लावला म्हणजे मनुष्याला किंवा मनुष्याचे वगैरे रूपें होतात. दुसरें आणली एक उदाहरण देतों. " तुमच्यात (काय सामर्थ्य आहे) " ह्यातील 'तुमच्यात' हा शब्द कसा आहे पहा 'तुमच्या' ह्या शब्दातच प्रकृतीस विकृति झाली आहे. आणि त्यास पुन प्रत्यय लागला आहे. 'तुमच्यात' ह्यातील तुमच्या हें सामान्यरूप पट्टीच्या प्रत्ययानें झालें आहे. जुन्या मराठीत हेच रूप तुमचेया असें थालें असतें व अशा घर्तीचीं रूपें शानेश्वरीत किती तरी आहेत. घरणेंया घरण्या, करणेंया-करण्या, स्वामीचिये-स्वामीच्या इत्यादि.

एकमेकापुढें निवळ शब्द ठेवण्यापेक्षा काळ, लिंग, वचन, विभक्ति दर्शक प्रत्यय शब्दाला लावणें ही भाषेंतील एक सुधारणा आहे. ह्याच्याहि पुढची सुधारणा म्हणजे प्रत्ययालाच अजिबात फाटा द्यावयाचा. प्रत्ययाच्या पुढें भाषेस अशी स्थिति येतें कीं, प्रत्ययाचा जसा काहीं वीट येऊन प्रत्यय होता होईल तों न लावता त्याच काम शब्दयोगीसारकीं अव्ययें वापरून करावयाचें प्रत्यय टाळावयाचे म्हणजे " ये रे माझ्या मागल्या " ह्या न्यायानें पूर्वं स्थळावर म्हणजे भाषेच्या अप्रत्ययी स्वरूपावर उतरती माजणीन यावयाचें कीं काय ? तर तसे काहीं नाहीं. त्याच्या उलट भाषेंत सुधारणाच होत जाते.

इतक्या सर्व प्रकाराबरोबर आणली एक दोन प्रकार सागावयाचे

आहेत. त्यांपैकी “ आगमप्रधान ” प्रकाराचा वर उल्लेख केला आहे. व त्याला वरच्या प्रकारांत सामीलही केला. “ आगमप्रधान ” प्रकारा-चरोवर दुसरा “ आदेशप्रधान ” म्हणून एक निराळाच प्रकार मानता येईल. तुर्की वगैरे भाषात आगम फार होतात म्हणून तिला “ आगम-प्रधान ” म्हणण्यास हरकत नाही. संस्कृत, लॅटिन वगैरे भाषांना आदेश फार होतात म्हणून “ आदेशप्रधान भाषा ” त्यांना वाटलें तर म्हणावें हे दोन निराळे स्वतंत्र प्रकार नाहीत; दोन दुसरीं नांवें आहेत इतकेंच.

भाषाच्या एकदर स्वरूपाकडे पाहिलें तर त्यातील सुकर, सुगम्य, चागलें असें रूप कोणतें हा प्रश्न राहतोच. भाषा कोणत्याही स्वरूपांत असली तरी बोलणारा माणूस तिला वाटेल तसा पेलतो. चिनी किंवा तुर्की भाषा कठीण आहेत, पण कोणाला ? अर्थात् अन्यभाषीयाना. तेव्हा सोपेपणाचा किंवा कठीणपणाचा प्रश्न नव्हे. सुघारलेली भाषा कोणतीस म्हणावें ? जी भाषा पृथक् पृथक् होऊन जास्त जास्त सुलभ व साधी होत जाते ती भाषा चांगली. साधेपणाची मुद्रा एक मर्यादा आहे की, तिच्यापुढें जाता येत नाही. आणि गेले तर शब्दाच्या अर्थात स्थैर्य न येता मापेंत. ह्यर्थाचें अथवा नह्यर्थाचें व्यग येतें. शब्दाच्या शेवटीं नजर फेंकली की, शब्द कोणत्या प्रकारचा आहे हें कळलें पाहिजे. हें ज्या मापेंत कळतें ती भाषा उत्तम. सामासिक भाषा अतिशय साधी असते, व प्रत्येक शब्द-समूह अर्थपूर्ण असतो. समजा, सर्व लोक विद्वान शाले आणि देशात गावढळ अथवा रानटी माणूस एकही राहिला नाही तर त्या विद्वान लोकाची भाषा कोणत्या स्वरूपात दिसेल ? पदार्थविज्ञानादि शास्त्रविश-रद लोकाची भाषा जशी साधी असते तशी त्या लोकाची होईल.

प्रकरण १० वें.

—:०:—

भाषेच्या जाती.

मार्गे वरील प्रकरणात भाषांच्या प्रकारावद्दल विवेचन केलें त्या वेळेस विवेचनाचा मुख्य भर शब्द आणि प्रत्यय ह्यांचे निकटवर्तित्व ह्यांच्यावर होता, व त्याप्रमाणें प्रत्ययी व अप्रत्ययी किंवा आगमप्रधान व आदेशप्रधान व शेषटची सामासिक असे भाषेचे प्रकार सांगितले जगातील निरनिराळ्या भाषा ह्यांपैकी कोणत्या तरी एका स्थितीत असल्या पाहिजेत. सुधारणेची स्थिति ही भाषेच्या स्थितिवरून वळते. सध्या आपणास भाषेच्या जाती पाहवयाच्या आहेत. मनुष्याच्या हरएक जातीपैकी कोणकोणत्या एकमेकींशीं सवद्ध आहेत, त्या सर्वांची नातीं हुडकून काढावयाचीं आहेत. भाषांची नातीं हुडकून काढली म्हणजे त्या पुन्या भाषा बोलणारे व सध्याचे त्याचे वंशज ह्यांच्या मधील नातें सापडण्यासारखें आहे. आद्य मानवापासून सुरधात करावयाची म्हटलें तर त्याची आद्य भाषा आपणास कल्पावी लागेल. आणि मग तिच्यापासून जगातील यद्याद्य भाषा निघाल्या असे म्हणावें लागेल. व आर्य, द्राविडी, चिनी, आफ्रिकेंतील बडु बर्गरे सर्व भाषा एकमेकींशीं सलग्न आहेत व भाषा बोलणारेही एका प्राण्यापासून उत्पन्न झाले असले पाहिजेत असें मानावें लागेल. हा जास्त पलीकडचा विचार झाला, व असा विचार केला म्हणजे पुढच्या प्रयत्नाची जरूरीच भासणार नाही. साधारणपणें एकदर भाषांच्या जननी तीन कल्पल्या आहेत. कल्पल्या आहेत म्हणण्यापेक्षा शोध करता करता असें आढळून आलें आहे कीं, तीन मुख्य भाषापासून सर्व भाषा जन्मल्या असाव्यात. एक पुनी आर्य भाषा आणि इतर आर्योंद्रव भाषा. दुसरी सेमिटिक नावाची भाषा आणि तिसरी तुराणी भाषा आता पहिल्या वर्गाच्या नावासवधानें जरा तन्नार आहे. काहीं लोक त्यांना इडोजर्मन म्हणतात, काहीं इडोहराणी अथवा इडोएरियन म्हणतात आणि काहीं इडोयुरोपियन म्हणतात. ह्यांपैकी

प्रत्येक नावात काही तरी दोष आहे. इडोजर्मन नाव सदोष आहे तें ह्या अर्थानें कीं काल्दिक भाषा आर्योद्भव असून जर्मन नावात सामील होत नाहीं. इडोहराणी नावात साधारणपणें पाश्चात्य कोणतीच भाषा येत नाहीं. हिंदुस्थानातील आणि इराणातील अशा दोन भाषांचाच बोध त्या नावानें होतो. इडोयुरोपियन हें नाव ह्या सर्वोपेक्षा जास्त व्यापक आहे हें खरें, मग भाषाशास्त्राच्या उत्पत्तीच्या वेळीं आणि त्याच्यापुढें जर्मनीतील विद्वान पंडितांनीं भाषाशास्त्राच्या प्रगतीत पुष्कळच भाग घेतला व त्यांनीं केवळ स्वाभिमानपूर्वक सर्व भाषांना इडोजर्मन असें चुकीचें असलेलें नाव दिलें आणि आपली चूक समजून देखील तसेंच तें पुढें चालविलें. नावाचा हा जो घाटाळा झाला आहे त्याला आमच्यामते एवच कारण असावेसें वाटतें भाषाशास्त्राची वाढ ज्या वेळेस गेल्या शतकात झपाट्यानें झाली त्या वेळेस आर्योच्या मूळ वसतिस्थानाची कल्पना मुद्दर झाली नव्हती. सन १८३३ पासून म्हणजे सस्कृतच्या साहाय्यानें पूर्वं सस्कृतीच सशोधन सुरू झाल्यापासून आर्यांचें मूळ वसतिस्थान सारखें युरोप आणि आशियाखंडभर फिरत होतें व परवापर्यंत त्याचा निकाल लागला नव्हता. सध्या लागलेला निकालही पुरा मान्य झालेला नाहीं कोणी म्हणत हिंदुस्थान, कोणी म्हणत मध्य आशिया, कोणी म्हणत कावेसस पर्वताचा पायथा, कोणी म्हणत टैग्रिस आणि युफ्रेटिस नद्यामधील दुआब. अशा तऱ्हेनें पुष्कळ प्रकारचीं मते पुढें येत होती शेवटीं लो. टिळकानीं ज्योतिष, भूगर्भ वगैरे शास्त्राच्या साहाय्यानें सर्व वैदिक सूत्रांचें आलोडन करून आर्यांचें मूळ वसतिस्थान थर कोठेंतरी आर्टिक समुद्राजवळ असावे हें मत प्रस्थापित केलें. पूर्वी वसतिस्थानाची थरोवर कल्पना नसल्यामुळें आद्य जातीच्या भाषेचें नाव थस घेइगुजरी पडलें. मूळ आर्य लोकांच्या टोळ्या आर्टिक समुद्राच्या आसपासच्या प्रदेशातून निघाल्या व फिरता फिरता काहीं शाखा तिकडे गेल्या आणि वसति करून राहिल्या. काहींनीं इकडे येऊन वसति केली, कालानुरोधानें व बाकीच्या इतर काहीं कारणानीं त्यांच्या उच्चारात आचारातल्याप्रमाणें फरक पडत गेल्यामुळें भाषा इतक्या भिन्न झाल्या. तेव्हा आर्टिक प्रदेशात राहणाऱ्या आर्योच्या भाषेस “ आर्यभाषा ” म्हणण्यास काय प्रत्य-

वाप आहे ? हिंदुस्थानातील संस्कृत-वेदाची भाषा त्या मूळच्या आर्य-भाषेपासूनच उत्पन्न झाली आहे. त्याचप्रमाणे लॅटिन, ग्रीक, लियूनियन त्याच आर्यभाषेपासून निघाल्या आहेत. मूळ लोकाना जर आर्य म्हणावयाचे तर त्यांच्या भाषेस "आर्य भाषा" म्हणण्यास कोणती हरकत ? आर्यभाषेने पाश्चात्यभाषाचाही निदेश होण्यासारखा आहे. संस्कृत, लॅटिन ग्रीक ह्या सर्व आयॉन्द्रव भाषा आहेत. पाश्चात्य रोमॅन्स भाषा लॅटिनपासून निघालेल्या आहेत. पाली, प्राकृत, संस्कृतोद्भव आहेत, व सध्याच्या बोली प्राकृतोद्भव आहेत. अशा रीताने साखळी बरोबर लागण्यासारखी आहे. असो, हा मूळ भाषेच्या नावासंबंधाचा प्रश्न झाला आर्यभाषेपासून निघालेल्या भाषा पुष्कळ आहेत आणि त्यांनी प्रदेशही बराच व्यापला आहे. ह्यांनी व्यापलेला प्रदेश म्हणजे बहुतेक युरोपखंड आणि आशियामधील हिंदुस्थान वगैरे प्रदेश येतो संस्कृत, ईदअवेस्ता, केल्टिक, इटालिच्या भाषा, ट्युटॉनिक, स्लॅव्हानिक वगैरे भाषा इटोजर्मन नावालाही येतात एकदर आयॉन्द्रव भाषाचे आठ वर्ग केले आहेत. ते हे-संस्कृत-अवेस्तन, अर्मानियन, ग्रीक, अल्पीनियन, इटलीयन, केल्टिक, जर्मनिक, लियुस्लॅव्हॉनिक.

आयॉन्द्रव भाषाच्या विशेष खुणा खालीलप्रमाणे आहेत. पहिली व्युत्पत्तीच्या साहाय्याने कोणत्याही शब्दाचे मूळ शोधता अखेर निया निदर्शक धातूची येऊन मजल पोहोचते, व त्याच्या पुढे व्युत्पत्तिदृष्ट्या जाता येत नाही अर्थदृष्ट्या त्यामध्य पृथक्करण करणे अशक्य होते आणि ध्वनिदृष्ट्या पृथक्करण करण्याची पाळी येते आयॉन्द्रव कोणतीही भाषा घेतली व नाम अथवा सर्वनाम-ह्यांपैकी कोणत्याही शब्दाचे पृथक्करण करू लागला तर मूळ धातूची येऊन पोहोचू. असले हे मूळ धातू पुष्कळ भाषे मध्ये सारखे सापडले आहेत अशा तऱ्हेचे धातू सर्व भाषामध्ये सापडतात म्हणूनच त्या भाषांच्या अभ्यासाने भाषाशास्त्रास जास्त फायदा होण्या सारखा आहे. आयॉन्द्रव भाषामध्ये जे काही साधारण प्रकार आढळून येतात ते सेमिटिक किंवा ट्युटॉनिक भाषामध्ये सापडणार नाहीत. दुसरी गोष्ट म्हणजे बहुतेक सर्व आयॉन्द्रव भाषा संस्कृतीने सुधारलेल्या लोकांच्या तान्यात आहेत ही होय. ह्यांनी प्रदेश जरी पुष्कळ व्यापला आहे तरी दुसऱ्या इतर भाषाही तुलना करता सख्येच्या बाबतीत आयॉन्द्रव भाषा कमी

मराठील. गावढळ, रानटी, डोंगराच्या गुहेंतून राहणाऱ्या, ज्यांच्यावरून सुधारणेच्या वाऱ्याचे प्रवाह अगदी गेले नाहीत अशा लोकांच्या तान्यात पुष्कळच भाषा आहेत. त्याची संख्याही फार आहे. व - त्याच्या एकदर संख्यासपत्तीचा विचार केला तर आपल्या सुधारलेल्या भाषा पुष्कळच मार्गे पडतील. त्या भाषांचे नियम निराळे आहेत. असो, आर्यो ऋष भाषापासून आपण पाहिले की, प्रत्यय छाडून छाडून शेवटी धातू राहातो आणि ते सर्व धातू एकाक्षरी असतात व बहुतेक क्रियाप्रधान असतात चिनी भाषेपासूनही ह्या विधानास पुष्टी मिळते परंतु ती आपणास घेता यावयाची नाही कारण चिनी भाषेतील एकाक्षरी धातूच्या पलीकडे व्युत्पत्ति जाऊ शकतच नाही, असें काही त्या भाषेचे चांगले ज्ञान असल्याशिवाय आपणास सांगता येणार नाही. येवढे मात्र खरे की, ते धातू एकाक्षरीच असतात. भाषेतील मूळ शब्द एकाक्षरीच असतात किंवा ते क्रियादर्शकच असतात ह्या प्रश्नाची चर्चा मार्गे केलीच आहे. मानवी प्राण्यास स्वतास महत्त्व देण्यासाठी किंवा स्वताच अस्तित्व प्रस्थापित करण्यासाठी किंवा स्वताच्या गरजा उच्चारण्यासाठी स्वताचा निदर्शक व तदपेक्षीय यत्नांत इतर वस्तूनिदर्शक असे सार्वनामिक शब्दाची जरूरी प्रथम लागली असेल व त्याच्या नंतर क्रिया करण्याची जरूरी लागली असेल ह्या म्हणण्यात चूक आहे असें सांगता येणार नाही. दुसरी वाचू पहावी तर मूळ क्रियाप्रधान धातूच असावेत ह्या विधानास मानसशास्त्राकडून पुरावा मिळतो तो असा व्याप्रमाणें भाषेमध्ये मनातील विचार प्रगट केलेले असतात त्याचप्रमाणें भाषेमध्ये इच्छाशक्तीही प्रगट केलेली असते. अगदी पहिल्या मनुष्याची स्थिति लक्षात घेतली असता हेंच जास्त खरे दिसतें कारण त्या पहिल्या मनुष्यास विचार करण्याची इतकी शक्ति नव्हती. पण त्याच्या गरजेमुळे त्याची इच्छाशक्ति मात्र अनावर होती इच्छाशक्ति वेव्हाही बाहेर येणार म्हणजे कोणत्याही क्रियेच्या स्वरूपात बाहेर येणार म्हणूनच मूळ शब्द क्रियाप्रधानच धातू असले पाहिजेत व अशा तऱ्हेचा पुरावा सर्व आर्यभाषामध्ये सापडतो ही त्या आर्योऋष भाषेसर्घी तिसरी गोष्ट शाली इतर भाषांना हा नियम लागू नाही. सर्व अनाय भाषामध्ये क्रियाप्रधान

घातू हे मूळ शब्द नाहीत सेमिटिक भाषामध्ये त्रियापदापूर्वी नाम असा वेंसें वाटते त्याचप्रमाणे तुरेनियन भाषाची स्थिति.

भाषाशास्त्रातील शोध लावायचे असतील तर ते आयेंद्रव भाषाच्या अभ्यासापासून लावले पाहिजेत. दुसऱ्या भाषापासूनही काहीं काहीं वात्रतीत मदत मिळण्यासारखी आहे. अशा रीतीने काम तर मोठे प्रचंड होतें. सर्व भाषांचा अभ्यास व नुसता अभ्यासच करून चालावयाचें नाही तर त्यामधील लेखी व बोलली अशा दोन्ही प्रकारच्या भाषेंतील खाचा खुणा अवगत करून घेतल्या पाहिजेत. इतकें काम एकाच्या हातून होणे शक्य नाही काहीं लोकाना पुष्कळ भाषा येतात. बुद्धीची देणगी सर्वांनाच मारखी नसल्यामुळे अखेर श्रमविभागणीच्या तत्त्वावरच विसत्राव लागते. काहींनी भाषा वाटून घेऊन त्यामधाल आपले शोध जाहीर करावे. मात्र प्रयत्न जे करावयाचे ते प्रामाणिकपणाने करावयाचे, अभ्यास करावयाचा तो गाजावजा करण्यासाठी करावयाचा नाही अशी उत्तम माणसें मिळून सधरा काम केले म्हणजे भाषाशास्त्राच्या प्रगतीत येणाऱ्या अडचणी नाहीशा होतील.

आयेंद्रव भाषांचाच अभ्यास भाषाशास्त्रातील शोधास जास्त उपकारी का ? असे ह्या आर्यभाषात जास्त काय आहे व तें दुसऱ्या भाषेत नाही ह्यालाही उत्तर आहे. आर्यभाषात खालील गोष्टी प्रामुख्याने सापडतात. पहिली गोष्ट सर्व आर्यभाषात दिसून येते ती ही—' स्वभावानुवृत्ति. ' बोलोचा अथवा पोटभाषाचा गजबजाट वाटेल तितका होवो त्या सर्वांमध्ये मूळ त्याच्या मातृभाषेपासून पुष्कळ भेद सापडले तरी त्या मूळ मातृभाषेचा उषा त्या सर्व पाटभाषामध्ये दिसल्याखेरीज राहत नाही मराठी पुण्याची असो, कोंकणातील असो, नदुरथारची असो, अथवा भिलाची असो नागपूरच्या माणसाला कारवारी मराठी भाषा समजणार नाही हें खरें आहे एकाची भाषा दुसऱ्यास समजण्यास फार प्रयाग पडतील, पण त्या सर्वांमध्ये मराठीचा मराठीपणा खात्रीने सापडल्याबिना राहणार नही लॅटिन आणि संस्कृत भाषा सबद्ध आहेत हें काहीं साध्या अनुभित माणसाला मान्य होणार नाही. तें जाणावयास भाषाशास्त्रच पाहिजे. इतक्या भिन्न जरी त्या भाषा वरवर दिसल्या तरी

दोन्हीमध्ये आर्यभाषेची 'स्वभावानुवृत्ति' दिसलीच पाहिजे. मराठीचे प्राकृतरी, प्राकृतचे सङ्कृतरी, व सङ्कृतचे इतर पाश्चात्य भाषां साम्य हुडकून काढता येते. हाच एकसूत्रीपणा सर्व आर्योद्भव भाषामध्ये सूत्रासारखा गोंबला आहे. दुसरी गोष्ट व्याकरणासंबंधी. व्याकरणाचे नियम ठरून गेल्याप्रमाणे आहेत. व्याकरणात काही फरक कालपरत्वे होतात हे खरे. तरी पण व्याकरणात विसंगतेपेक्षा नियमबद्धताच जास्त दिसून येते. कालांतराने द्विवचन किंवा चतुर्थीविभक्ति ह्यासारख्या गोष्टी नाहीशा होतील. पण त्याला काळ बराच जावा लागतो. व अशा जरी काही गोष्टी होत असल्या तरी सर्व आर्योद्भव भाषात स्थैर्य हे मान्य केलेच पाहिजे व त्याची स्थिति मणिपुरी भाषासारखी हरघडीस बदलणारी खात्रीने नाही. तिसरी गोष्ट धातूसंबंधी. शब्दाचा अथवा प्रत्ययाचा परिच्छेद करता करता, व्युत्पत्तीने फोड काढता काढता, क्रियानिदर्शक किंवा पुरुषनिदर्शक असे सार्वनामिक धातूच एकाक्षरी स्वरूपात शेवटी उरतात.

वर ज्या तीन गोष्टी सांगितल्या त्या सर्व आर्यभाषात सापडतात. पण त्या हुडकून काढून त्याची प्रतीति होण्यास दृष्टि जरा खोल न्यावी लागते. आणि तिला व्युत्पत्तिशास्त्राच्या अभ्यासाने सुसंस्कृत व शुद्ध करावी लागते परंतु व्युत्पत्तिशास्त्राच्या अभ्यासाने जरी दृष्टि शुद्ध झाली नसली व भाषाशास्त्राचा गंध जरी नसला तरी साध्या माणसालासुद्धा आर्य भाषात काही गोष्टी दिसतात. अगदी वरवर पाहणारासही काही गोष्टी उघड उघड दिसून येतात, व त्याच्या तुलनात्मक अभ्यासावरच बरेचसे अवलंबून आहे. त्या क्रमवार सांगतो. पहिली गोष्ट, नामे आणि क्रियापदे अगदी परस्पर भिन्न आहेत. नामधातू आणि क्रियाधातू ह्यांच्यात प्रक्रिये-मुळे होणाऱ्या स्वरूपात काही साम्य नाही. प्रत्यय वर्गरे लागल्यानंतर तर त्यामध्ये जास्तच फरक दिसून येतो. दुसऱ्या काही भाषामध्ये ही स्थिति नाही. आयतर भाषात एकच शब्द एकाच वेळी एकाच वाक्यात निर्निराख्या संधात उपयोगी पडतो एकच शब्द नामही असेल आणि क्रियापदही असेल. नाम आणि क्रियापद हुडकून काढण्यास त्याच्या सदर्भाकडे पाहणे लागते. चिनी, तुर्की वर्गरे भाषात हा प्रकार सापडतो. आर्यभाषात दुसरी दिसणारी गोष्ट म्हणजे नामास एकवचन, द्विव-

चन आणि बहुवचन अशी तीन वचन आहेत, आणि पुष्कळशा विभक्ति आहेत. प्रत्येक वाचर्तीत प्रत्ययही निराळे आहेत. एकाच प्रत्ययानें दोन सवध कर्षांही दाखविले जात नाहींत. निरनिराळ्या आर्यभाषात विभक्तींची सख्या पाचापासून नवापर्यंत असते. इतक्या विभक्ति, वचनें, लिंगें ह्यांच्यामुळें प्रत्ययाचा बाजार बराच वाढला आहे. प्रत्यय तयार करण्याचे, लावण्याचे वगैरे नियम सर्व आर्यभाषामध्ये सारखेच आहेत. अतर पडलें आहे तें स्वरप्रक्रियेमुळें पडलें आहे. नियमामध्य फारसा फरक नाहीं. नामासर्गांचि प्रत्यय वाढले आहेत असे नाहीं तर क्रियापदाचे प्रत्ययही वेसुमार वाढले आहेत. किती तरी काळ, अर्थ उत्पन्न झाले आहेत. भूतकाळ बहुतेक क्रियापदास एकादा आगम लावून किंवा घातून अभ्यास करून करतात. आर्यभाषाची आग्नी एक विशेष गोष्ट म्हणजे त्याचें सामासिक रूप. मनातल्या नानातन्हेच्या कल्पनांच्या मुळादी असलेल्या कल्पना समासामध्ये निरनिराळ्या शब्दांच्या रूपानें गोवता येतात ही होय. संस्कृत, लॅटीन, इंग्रजी मध्ये हा प्रकार सापडतो. ज्या तत्त्वावर लॅटीन भाषेपासून इटालीयन, फ्रेंच, इंग्लिश वगैरे भाषा उत्पन्न झाल्या त्याच तत्त्वावर इकडे संस्कृतपासून प्राकृतच्या साहाय्यानें सध्या प्रचलित असलेल्या पोली तयार झाल्या. हेंही एक प्रकारच साम्य आहे. अशा प्रकारची आतील आणि बाहेरील किंवा गुप्त आणि उघड साम्य आर्यभाषात सापडतात, व त्यामुळच त्या भाषांच्या अभ्यासान भाषाशास्त्रास मदत मिळण्यासारखी आहे नुसती मदतच मिळून यात नाहीं तर सध्या तरी असा समज प्रचलित आहे कीं, भाषाशास्त्र म्हणजे ह्याच भाषांच्या अभ्यासावर उभारलेलें शास्त्र सर्व आयेंद्रव भाषात क्रियादर्शक घातू असतात व त्यापासून एकाच पद्धतीन नाम, क्रियापद किंवा शब्दाचे इतर प्रकार तयार करतात वाक्यामध्ये एकमेकाशी सवध दाखविण्याची सर्व आर्यभाषामध्ये एकच तन्हा आहे, व काहीं महत्त्वाचें शब्द, सर्वनाम, सख्यायाचक शब्द आणि नातीं दाखविणारे शब्द बहुतेक सारखे सापडतात. ह्या आयाद्रव भाषांच्या सर्वसाधारण बाबी झाल्या. ह्यांच्या साहाय्यान सर्व आयेंद्रव भाषामध्ये एकसूत्रीपणा काणकोणत्या वाचर्तीत आहे ह्याचा उलगडा होतो पुन प्रत्येक भाषेत काहीं काहीं विशेष आहेत. प्रत्येकीच्या काहीं रानाखुणा आहेत उदाहरणार्थ, संस्कृत-

मध्ये मूळ भाषेतल्या 'स'चा 'घ' होतो. उ०—' तिष्ठति. ' 'अ' ची कधी 'इ' होते उ०—पितर, अर्मानियन भाषेमध्ये शब्दांचा शेवट शिवायकरून इतर ठिकाणी इ आणि उ चा लोप होतो. 'न'चा 'ण' होणे; 'ल' चा 'ळ' होणे 'र'चा 'ल' होणे वगैरे काहीं फरक होतात. आणखीही काहीं फरक होत असतील पण फार खोल पाण्यांत शिरणे इतक्यांतच बरे नव्हे.

केवळ 'स्'चा 'श्' होणे आणि त्याचाच 'स्' किंवा 'क्' होणे ह्या साध्या फरकावरून भाषेचे निरनिराळे प्रकार कल्पिले आहेत. एका पाश्चात्य भाषेत शमर ह्या अर्था कॅटम् शब्द आहे. तोच शब्द संस्कृतमध्ये शतम् किंवा अवेस्तामध्ये सैतम् असा होतो. ह्यावरून भाषाचे दोन प्रकार कल्पिले आहेत. एक वर्ग कॅटम् भाषा आणि दुसरा वर्ग सॅटम् भाषा. "महाभारतांत तुखार लोकांचा उल्लेख खश लोकांच्या बरोबर केला आहे. त्यांच्या भाषेबद्दलचा शोध नुक्ताच काहीं विद्वानांनी लावला आहे. तुखारी भाषेमध्ये शमरास एट म्हणून शब्द आहे, त्यामध्ये 'ख' आहे म्हणून त्या भाषेसही कॅटम् भाषांच्या वर्गांत घातला आहे. भाषेचे जे वर्ग करावयाचे ते वाटेल तसे करून चालेल की काय ? अॅच ही शैरसेनी, मागधी ह्यांच्या वर्गांत किंवा लॅटीनोद्भव भाषांच्या वर्गांत मराठीस बसवायचे की काय ? वर्ग जे करावयाचे ते काहीं तरी साधारण मुद्द्यावरच कगवयास नकोत काय ? इत्यादि प्रश्न बरीलप्रमाणे भाषांची वर्गवारी करतांना पुढे उभे राहतात. व त्यांना समाधानकारक उत्तर मिळत नाही

इंडोजर्मन अथवा इंडोयुरोपियन अथवा आपण मानलेल्या आर्योद्भव भाषा ह्याबरोबरच दुसरी एक भाषेची जात आहे. ती सेमिटिक अथवा शिमी भाषा. सेमिटिक आणि हेमिटिक भाषा ह्यांचा संबंध दराच आहे. सेमिटिक वर्गांत अरबी, हेब्रू, अरमीक, अरमायिक भाषा देतात. ह्या भाषांचे विशेष म्हणजे त्यामधील क्रियापदे. मूळ घातू आर्योद्भव भाषा-सारखा एकाक्षरी असत नाही. तर त्यामध्ये तीन व्यंजने असतात. आणि क्रियापदाचीं रूपे फार होतात कारण क्रियापदाच्या रूपामध्येच नाम, विशेषण ह्यांचीं रूपे असतात.

तिखरा वर्ग तुरेनियन भाषांचा ह्यांमध्ये दोन शाखा आहेत, एक उत्तर तुरेनियन भाषा आणि दुसरी दक्षिण तुरेनियन भाषा. दक्षिण तुरे-

नियम भाषाचा हिंदुस्थानाशी संबंध येतो. ह्या दक्षिण तुरेनियन भाषा-पासूनच हिमालयातील निरनिराळ्या बोली मुरू झाल्या आहेत. कोळ लोकांची भाषा, लोहिती, यक वगैरे शेंकडों भाषांची जननी दक्षिण तुरेनियनच आहे. उत्तर तुरेनियनपासून रशियातील सर्व भाषा, चिनी, जपानी, कोरिनियन वगैरे पुष्कळ भाषा निघाल्या आहेत युफ्रेटीस नदीच्या खोऱ्यापासून तों येत जपानच्या अथवा पूर्वं टोंकापर्यंतचा आणि हिमालयाचा प्रदेश आणि हिंदुस्थानातील रानटी लोकानां एकेकाळीं व्यापलेला डोंगर दऱ्याचा प्रदेश इतका सर्व प्रदेश दपुरेनियन लोकानांच एकेकाळीं व्यापला होता. पौर्वात्य सर्व दशात त्याचीच वस्ती असली पाहिजे. आर्यांच्या टोळ्या जशा वरून खाली येऊ लागल्या किंवा मध्य आशियातून ग्यालीं उतरू लागल्या आणि आपल्या उच्चतम संस्कृतीनें मूळ रहिवाशास आपल्या पुढे हाकलून काढून आपली वसाहत कायम करू लागल्या तसतसे मूळच्या लोकाना डोंगरकडडीचा आसरा घरून दडी मारून वसावें लागलें ह्या प्रकाराने सिंध प्रांतात पाच नदींच्या खोऱ्यात नंतर सरस्वती व दशद्रतीच्या दुऱ्याच्या-मध्ये त्यानीं आपली वसाहत केली, अर्थातच वाटेंत आडवे आलेले रहिवासी काहीं खाली गेले आणि काहीं तेथल्या तेथेंच जंगलात पर्वताच्या दऱ्याखोऱ्यात लपून छपून राहिले. खालीं आलेल्यापैकीं काहीं विंध्य सातपुडाच्या दऱ्यात राहिले, त्यानाच इलीं भिल्ल, कोंड अशीं नावे आहेत. तेथून काहीं लोक खालीं आले आणि हिंदुस्थानच्या द्विपकल्पाच्या दक्षिण प्रांतां येऊन राहिले. हिमालयातील भाषा, नेपाळांतील भाषा, आसामाकडील टागरी भाषा, विंध्य सातपुड्यातील भिल्लाची भाषा आणि कर्नाटकातील चार मुख्य भाषा ह्या सर्व भाषांचा उगम एकाच स्थाना-पासून असला पाहिजे. कानडी, तामीळ तेलगु, मल्याळी, ह्या चारीही भाषा तुरेनियन वर्गात जातात. ह्या भाषा वऱ्याच सुधारलेल्या आहेत. नामाच्या, आणि क्रियापदाच्या रूपामध्ये त्यामधील प्रत्ययाची सामुग्री दिसते त्या काहीं अर्शी ' सप्रत्ययी ' व काहीं अर्शी ' अप्रत्ययी ' आहेत. काहीं काहीं वेऱ्ही तुर्की भाषाप्रमाणें शब्दनिगडीतही आहेत.

येथेंच अनुपासक रीतीनें येणाऱ्या दुसऱ्या प्रभाचा उदाहरणार्थ, संस्कृत भाषा बोली होती क्वा कसें, हिंदुस्थानातील बोली संस्कृतोद्भव

आहेत किंवा नाहीत, प्राकृतांचा उदय कोणत्या काळी क्षाला वगेरे मुद्द्याचा उल्लेख इतरत्र यावयाचाच आहे, व तेथे त्यांचे विवेचन केलेंच आहे. सध्याच्या सस्कृतोद्भव बोलणीं किती प्रदेश व्यापला आहे व बोलणाऱ्या मत्त लोकांचीही संख्या किती आहे ह्याविषयी विचार करू.

इडिक म्हणून जो वर्ग आहे त्यामध्ये सस्कृत आणि पारश्यांच्या धर्म प्रथाची अवेस्ता अशा दोन भाषा येतात. सस्कृतपासून निघालेल्या प्राकृत आणि प्राकृतोद्भव प्रचलित असलेल्या सर्व बोली ह्याच वर्गाखाली येतात. बुद्धाच्या मानुभाषेचा मान मिळालेली मागधी, यौद्धी याद्वयाची पाली, श्रोकृष्णाचे यादव वापरीत असलेली शौरसेनी, महाराष्ट्री, शिवाय जैनांच्या धर्मग्रथाची भाषा व त्या सर्वांपासून निघालेल्या हिंदी, चंगाली, पंजाबी, सिंधी, मराठी, गुजराती, नेपाळी, उडिया, असामी, काश्मिरी, डोग्रा वगेरे हिंदुस्थानातील भाषा इडिक वर्गातच मोडतात हिंदुस्था नातल्या सध्याच्या वर्गात पुन पुष्कळ भेद आहेत. हिंदीचे उदाहरणार्थ मिथिल, मगध, भोजपुरी, कोसली, ब्रजभाषा, कनोची, रजपुती सर्व भाषा, बुंदेलखंडी सर्व भाषा—हे सर्व प्रकार हिंदीचे आहेत. पंजाबीपासून तर इतके काही भाषेचे प्रकार निघाले आहेत की, पंजाबातील प्रत्येक जिल्ह्याच्या राज्यास एकेक भाषा येईल, काही जिल्ह्यात दोन दोन, तीन तीन भाषा आहेत सिंधी भाषेचे सिराई, निचोला, लारी, मुलतानी व कच्छी इतके प्रकार आहेत मराठीचे चार प्रकार आहेत कोंकणी, दक्षिणी, गोमातकी, खानदेशी वगेरे प्रकार शेत गुजरातीचे मुरती, चरोत्तरी, अमदागदी, काठेवाडी अस चार प्रकार प्रसिद्ध आहेत. नेपाळीचे तर इतके काही प्रकार आहेत की, प्रत्येक डागराच्या पलीकडे भाषा एक व अलीकडे भाषा एक अशी स्थिति आहे त्याचप्रमाणे नदीच्या एका तिरावर भाषा एक व दुसऱ्या तिरावर भाषा दुसरी. साधारणपणे पाऊणशें भाषास एक भाषा पडत ह्या भाषांचा अभ्यास अत्राप म्हणण्यासारखा क्षाला नाही हे शारिकसारिक भद सोडून दिले तर मुख्य असे चारच प्रकार दृष्टीस पडतात ते पाल्या, कामाऊ, गार हल, याह हे शेत.

आर्यभाषेचाच इराणिक किंवा पारसिक म्हणून एक वर्ग पडतो. त्या वर्ग

मध्यं शब्द विंचा पुराण फारशी भाषा येते. सस्कृतशी तित्चें विलक्षण साम्य सांपडतें. त्यांमधील कोणताही श्लोक घेऊन त्यांमध्यें स्वरप्रक्रियेचे काहीं साधारण फेरबदल केले म्हणजे तो श्लोक वेदांतील ऋचेसारखा वाटतो. शब्द हें ररें पाहिले असतां भाषेचे नांव नव्हे. हिंदुस्थानांतील आर्यांचा प्रमाण अथ जसा वेद तसाच पाश्ची लोकांच्या पवित्र ग्रंथास शब्द अवेस्ता म्हणतात. हा सवध ग्रंथ श्लोकयुद्ध आहे. प्रत्येक श्लोकाचे दोन भाग असतात; अवेस्ता म्हणजे मूळ आणि त्यावर जी टीका आहे तीस शब्द असे नाव आहे. कालांतरानें मूळासवधी ज्ञान कमी कमी होत गेलें आणि टीकाच जास्त सर्वमान्य होत गेली. ह्याच पुस्तकांच्या काहीं भागास गाथा म्हणतात. आणि हा गाथा त्याचा देव शरतुष्ट (जरस्वष्ट) ह्याने लिहिला अशी त्यांची समजूत आहे. सस्कृतपायन जशा प्राकृत आणि पाली निघाल्या त्याचप्रमाणें ह्या भाषेपायन पेल्लवी व हजजरेष नावाच्या भाषा निघाल्या आहेत. हिंदुस्थानात पारशी रदियाशी कायमचे झाल्यामुळें व पुढें मुसलमानांशी राज्यकर्तें ह्या नात्याने जास्त परिचय झाल्यामुळें ह्या भाषाशी आपला घराच सवध आला. इराणिक वर्गात पाच भाषा येतात. पर्शियन (सध्याची), कुर्दिश, पुस्तु असिदान, आणि अमीनियन; त्यांपैकी पहिल्या तीनच आपणास विचारात घ्यावयाच्या आहेत. कारण उत्तर हिंदुस्थानातील काहीं प्रांतात त्याचा अमल अद्याप चालू आहे. पजाय-मध्यें पुस्तु भाषा योळणारे पुष्कळच आहेत. बलुचिस्थानातील डोगराळ प्रात सोडून दिला तर बाकीचे कुर्दिश आणि पर्शियन यांच्या मिश्रणापायन झालेलीच भाषा योळतात.

तुराणी अथवा टघुरेनियन भाषेचे तीन वर्ग पडतात. आपणास उत्तर तुराणी वर्गाशी काहीं कर्तव्य नाहीं. कारण त्याचा हिंदुस्थानाशी काहीं सवध येत नाहीं. दुसरा दक्षिणी तुराणी वर्ग, ह्या वर्गापैकी हिंदुस्थानात प्रचलित असलेल्या पुष्कळ भाषा येतात. त्यामध्यें सयामी, कावोजी, लोथोस (मध्य सयामात चालणारी), ब्रह्मदेशात चालणारी खाति, पेगूच्या आमपास चालणारी चिनी, ब्रह्मदेशाच्या ईशान्य कोपण्यातील शान, आणि उत्तर ब्रह्मदेशातील पलाङ्ग अशा भाषा येतात. त्यापुढचा हिमालयातील प्रदेशात चालणाऱ्या भाषाचा वर्ग. ह्या प्रदेशात भाषाचा

इतका ब्रजभाषाट शाला आहे की, त्याची एक म्हणून कोणतीही सख्या देणे अशक्य आहे प्रत्येक चार चार गावास एकेक भाषा पडते मोल्या, लेपच्या, लिबु, सुमी, गुरुग, नेवार, मागत्रहू, मुनुवार, सपी, कनाररी, हुडेशी, डेन्वार, पाडरी, कास्वार, पारव्य ह्या त्यापैकी मुख्य होत. ह्याशिवाय मध्य नेशाळातील भाषा वेगळ्याच. त्या काहीं तेवीस आहेत असें म्हणतात. ब्रह्मी वर्गात २६ उपभाषा येतात. कोल भाषेत ९ उपभाषा येतात गुराणी भाषेशी सगळ्या यणान्या उत्तर हिंदुस्थानातील ह्या भाषा शाल्या, त्याच भाषेशी सगळ्या यणान्या काहा भाषा दक्षिण हिंदुस्थानात चालू आहेत त्यामध्य माडणान्या भाषापैकी तेलगु, तामील, कानडी, मल्याळी, तुलवू आणि कुर्ग सख्यानात चालणारी कोडुगु, ह्या मुख्य होत. निलगिरी पर्वताच्या डोंगराळ प्रदेशातही भाषाचा पुष्कळ भरणा आहे. तुडुबुदु गर, इरुलर, कोहतर, यंगेरे भाषा तेथे चालतात सिहलद्वीपात सिहली भाषा वापरतात. सिहली भाषा कोणत्या भाषेपासून आली हें सागता येणे कठीण आहे तिच्यात पुष्कळ भाषाची सरभेसळ शाला आहे. सम्राट् अशोकाच्या मावाने महेन्द्राने ज्या वेळेस बुद्धधर्माची तेथील लोकांस दीक्षा दिली त्या वेळेस त्याने आपल्या पवित्र भाषेचाही प्रसार मोठ्या जरीने केला सिहलीमध्ये संस्कृत शब्दाचाही भरणा बराच आहे. पाली आणि संस्कृत ह्या दोन भाषांचा सर्क तेथे अगोदरच चालू असलेल्या भाषाशी बुद्धभिन्नुप्रचारकामुळे आला अशा रीतीने सिहलद्वीपाच्या भाषेत संस्कृत, पाली, आणि तद्देशीय भाषा ह्यांचा मिलाफ शाला आहे हिंदुस्थानात चालणान्या भाषांचे हें साधारण दिग्दर्शन आहे आता ह्यापैकी कोणतीने किती प्रदेश व्यापला आहे हें पाहू. १

*पुस्तुभाषा चालणारे एक सुमारे नऊ लाख आहेत पंजाबच्या बायव्य ठोंकापासून हिला मुरुवात होते पेशावर, हजारखोर, सिधुनदाच्या पूर्वे कडील खोरे ह्यामध्ये हीच भाषा वापरतात पंजाबतील डोंगराळ प्रदेशात, काश्मिरात डाम्रा नावाची भाषा बोलतात डोब्राभाषा बोलणान्याची सख्या अजमासे सात लाख पर्यंत येते तिला लगतच पंजाबी

१ भाषाचा एकदर वसतिस्तार शेवटी जोडला आहे तो पहावा.

* प्रथम जोडलेला नकाशा पहावा

भाषेचा प्रदेश आहे. पश्चिमेस सिंधुनद आणि पूर्वेकडील सतलज नदी-पर्यंत आणि डोंगराळ प्रदेशापासून तो थेट मुलतानपर्यंतचा प्रदेश पंजाबी भाषेने व्यापला आहे. पंजाबातील कोणतेही शहर घेतलं तर पंजाबी भाषा म्हणजे एकच मासत्याची बोलली जाईल असे नाही. त्यांतल्यात्यांत शुद्ध पंजाबी रावी आणि त्रियास ह्या दोन नद्यामधील प्रदेशात बोलली जाते. खरं पाहू गेलं असता पंजाबीभाषा हिंदीचीच एक पोटभाषा आहे असे म्हणायला काही हरकत नाही, कारण त्या नात्याने प्राकृतपैकी शौरसेनी प्राकृतशी तिचा संबंध फार येतोसा याटतो. पंजाबी भाषेने लिपी मात्र निराळी उचलली आहे. भाषा जरी आयोज्य आहे तरी इतर भाषाप्रमाणे लिपी देवनागरी नसून ऊर्दु आहे, व त्यामुळे भाषा मुद्दा चुकीने ऊर्दूचीच एक पोटभाषा आहे असा कधी कधी गैरसमज होतो. सिंधी भाषेची मुद्दा हाच सन्हा आहे. सिंधी भाषेत लिहितांना दोन प्रकारच्या लिपी वापरतात. भाषा सिंधी, लिपी मात्र उर्दु असते. किंवा तीच भाषा “ गुरुमुखी ” म्हणून एक लिपी आहे तीत लिहितात. पंजाबीभाषा बोलणाऱ्यांची शिरोगणति साधारणपणे एक कोटी साठ लाख आहे.

ह्याच भाषेची लगतच सतलज नदीच्या दक्षिण आणि पूर्वेस हिंदी भाषेचा अमल सुरू होतो. आणि हिंदुस्थानातील कोणत्याही बोली पेक्षा हिने जास्त प्रदेश व्यापला आहे. हिची पश्चिमेच्या बाजूची सरहद्द सरहिंदपर्यंत जाते. पुढे नैऋत्येच्या बाजूने खाली जात जात पत्याळा आणि भावलपूर संस्थानातील अरण्यातून घाट काढीत काढीत पंजाबीच्या अनुरोपाने येऊन असलमीरजवळ ती सिंधीची गाठ घेते. नंतर पश्चिमेच्या बाजूस येऊन पुढे जात जात एका बाजूस गुजराथी टाकते आणि थोडे पुढे जाऊन मराठीच्या प्रांताच्या हद्दीशी हद्द नेऊन भिडविते. इंदोरच्या जवळ आसपास तिची भाषाचा अमल थोडाबहुत दिसून येतो. पूर्वेजवळ बंगालीची आणि तेलुगूची भेट होते. हिंदी भाषा बोलणारे लोक पुष्कळ आहेत त्याची सख्या सहा कोटी, सात लक्ष त्रैसष्ट हजारार आहे. सर्वांत ह्या भाषेतच भरणा विशेष आहे. ही भाषा अतिशय मजेदार आहे. हिंदुस्थानातील प्रत्येक भाषेतील चागुलपणा ह्या भाषेत उतरला

आहे. भाषा अतिशय टोलदार, श्रवणहारी, माव आतील माननाप्रमाणे प्रगट करणारी, फानाला गोड, बोलायला गोड, अर्थाला गोड, परिस्थितीस साजेशी, सम्य, सौम्य, गर्भीर, मृदु, असे सर्व काहीं गुण एकवटलेले आहेत. हिला सस्कृतच्या सगतीनें भारदस्तपणा आला आहे. उर्दूच्या व फारशीच्या सहवासाने बोलण्यातील लेखेपेचेपणा नाहींसा झाला आहे. गुजराची आणि बंगालनें आपलें उच्चारमाधुर्य दिलें आहे. मराठीनें आपला कणस्वरपणा देऊन आपला त्या भाषेशीं स्नेह जागृत ठेवला आहे. हिंदी भाषेमध्ये यात्मयसपत्तिही पुष्कळ आहे, व सध्या जारीनें वाढत आहे. व त्यामुळें मधत अब्बल अखेर जिवतपणा दिसतो. तुळसीदास, सरदास, कविचरित्रकार नाभाजी आणि त्याचा शिष्य प्रियादास वगैरेनीं भाषेवर पुष्कळ उपकार केले आहेत व तिला ओजस्विता व सामर्थ्य आणून दिलें आहे. ह्या तिच्या सर्वेषु गुणानोंच इतर भाषा बोलणाऱ्यांवर तिनें भुरळ टाकली आहे. व भाषेची महत्त्वाकांक्षा ही आहे कीं, आपला ताज सर्व हिंदुस्थान-भर चालवा. युरोपमध्ये प्रत्येक देशात भाषा निराळी आहे. परंतु व्यापार राजकारण व इतर सजा मानगडीचे व्यवहार सर्व देशांतल लोकांनीं सुरळीत विनवोभाट चालवेत एतदर्थ एक भाषा वापरणें फार हिताघट होतें. त्याप्रमाणें तेंयांल लोकानों मंच भाषा वापरण्याचा प्रघात पाडला आहे. युरोपमधील इतर भाषांचे आणि फ्रेंच भाषेचें बऱ्याच जागतीत जुळतें म्हणून तातून व्यवहार केल्यास अडचण पडत नाहीं. त्याचप्रमाणें हिंदी भाषेच आहे. तिचा सत्रध हिंदुस्थानातील आपोन्नव मुख्य बोलीशीं अगदीं निकट आहे पंजाबी, सिंधी, गुजराची, मराठी, बंगाली, ओरिया वगैरे भाषा बालगाराना हिंदी भाषा समजण्यास अडचण पडत नाहीं. म्हणूनच हिंदी भाषा अखिल हिंदुस्थानची भाषा व्हावी अस निःसंशयचें म्हणणें आहे, व तसे ठरावहा काहीं अधिकारी सरथानीं केले आहेत. अशा व्यवस्थेनें लोकव्यवहार जास्त सुकर होईल ह्यात काहीं शंका नाहीं. शिकलेल्या बऱ्या वर्गाच्या लोकांत व्यवहारासवधीं ज्याप्रमाणें इंग्लिशनें ठाणें प्रळकावलें आहे तच स्थान हिंदीस द्याव असें त्याच म्हणणें आहे. काहीं काहीं विद्यालयांच्या अभ्यासक्रमात हिंदीचा समावेशही केला आहे. ज्याप्रमाण देशात लिपी एक असण किंवा नाण, भाषें एक असण रास्त

आहे त्याचप्रमाणे आचार विचार सुकर सुगम होण्यासाठी एक भाषा असणे हेसुद्धा त्यापेक्षाही न्याय्य आहे. ह्याला तरी अडचण दक्षिण हिंदुस्थानची. हिंदीस अखिल हिंदुस्थानच्या एकभाषात्वाचा सन्मान देणे हा विषय फितीही मोहक असला तरी दक्षिणेकडे पाहिले म्हणजे तो मोहक प्रश्न वाजूस सारावासा वाटतो. हिंदी भाषा आयोज्य असल्यामुळे दुसऱ्या इतर आयोज्य भाषा बोलणाऱ्यास हिंदी भाषा बोलण्यास व समजण्यास अडचण पडणार नाही हे खरे तरी पण कानडी, तामीळ, तेलगू व मल्याळी व थाणरी इतर भाषा बोलणाऱ्याची वाट काय ? त्यांना हिंदीतील काहीसुद्धा समजणार नाही. सस्कृतमधील तत्सम, तद्भव वगैरे जातीचे तेवढे शब्द समजतील. तेसुद्धा सर्वांना नव्हे तर थोड्या मुशिक्षिताना. पण पुढे काय ? व्याकरण निराळें. एकदर मोडणी निराळी. एक आयोज्य तर दुसरी तुराणी. थरे हिंदुस्थानाचा प्रश्न काढला तर दक्षिण हिंदुस्थानातील लोक सोडून चालणार नाही. व ते कांहीं कमी नाहीत. तेव्हा त्याचा विचार अवश्य कर्तव्य आहे त्यांना तर हिंदी भाषा मराठी भाषा बोलणारास जितक्या थोडक्या वेळांत व सोप्या रीतीने समजेल तशा तऱ्हेने समजणार नाही. तर मग त्यापुढे दोन मार्ग राहतात. एक त्या सर्व द्रवीड लोकांना ही भाषा शिकविणे किंवा दुसरा मार्ग म्हणजे सर्व हिंदुस्थानानेच ह्या स्वदेशी भाषेचा अभिमान सोडून देऊन दुसरी कोणती तरी भाषा उसनी आणली पाहिजे आणि तिचा अभ्यास आयोज्य भाषीयावरच नव्हे तर सर्व द्राविडी भाषीयावरसुद्धा लादला पाहिजे. अशी भाषा म्हणजे इंग्लिश. आता राज्यकर्त्यांची भाषा म्हणून तिच्या अध्ययनापासून पुष्कळ फायदे होण्याचा संभव आहे. तरी पण येथे केवळ आर्थिक फायद्याचा हा प्रश्न नसून देशातील भाषेच्या अभिमानाचा प्रश्न आहे व तो प्रश्न अभिमानास न दुखविताच सोडविला पाहिजे. श्रम तर दोन्हीत सारखेच पडणार. द्रविडी लोकांना हिंदी काय किंवा इंग्रजी काय दोन्ही भाषा परक्याच. उलट हिंदीपेक्षा इंग्रजी शिकण्यास जास्त वेळ व प्रयास लागतील. हिंदीमध्ये असलेला सस्कृत शब्दसमूह द्रवीडी लोकांच्या परिचयाचाच असतो. तसा इंग्लिशमधील नाही, इंग्लिश न आणतां जर

हिंदीच एकभाषा म्हणून कायम केली तर सिंधी, पंजाबी, मराठी, गुजराती वगैरे भाषांबाबताना तरी इंग्लिश शिकण्याचा त्रास पडणार नाही. हिंदीच्या नावर्तीत केव्हांही फायद्याचें कल्म आहे.

हिंदी भाषेच्या नांवाबद्दल आणि तिच्या पोटभाषांबद्दल बराच घोंटाळा आहे. विद्वानामध्ये ह्याबद्दल द्विमत आहे. काहींचें म्हणणें असें आहे कीं, हिंदी भाषा एक आहे आणि पूर्वेकडे व पश्चिमेकडे ज्या काहीं निरनिराळ्या भाषा बोलल्या जातात, त्या हिंदीपासूनच निघाल्या आहेत. दुसरे काहीं लोक असें म्हणतात कीं, हिंदीमध्येच दोन वर्ग आहेत. एक पूर्व हिंदी आणि दुसरा पश्चिम हिंदी. पूर्वेकडच्या प्रांतांत चालणाऱ्या भाषा, अलाहाबाद, बनारस वगैरेकडे चालणारी आंधळी पुरबी भाषा, रेवागोंडवाण येथें चालणारी वाघेली भाषा, आणि विलासपूर, रायपूर, व जेठानागपूर येथील छत्तिसगढी ही भाषा; ह्या सर्व पहिल्या पूर्व हिंदीच्या वर्गांत येतात. दुसऱ्या पश्चिम हिंदीच्या वर्गांत ब्रजभाषा, बुंदेली आणि जनोजी भाषा ह्या मोटतात. हिंदी भाषेमध्ये असं दोन वर्ग परघापर्यंत मानले जात नव्हते. डॉ० माडारकर वगैरे विद्वान लोक ह्या सर्व भाषांना एका हिंदीच्याच पोटभाषा म्हणत असत. दोन्ही वर्ग दोन प्राकृतपासून निघाले आहेत म्हणून बरील निघानास जास्त बळकटी येते. शौरसेनी अपभ्रंशापासून पश्चिम हिंदी भाषा निघाली आहे. शौरसेनी अपभ्रंशामध्ये संस्कृत शब्दाचा भरणा बराच आहे, मनुस्मृती वगैरे अद्यात्त मध्य देश म्हणून जो पवित्र देश उल्लेखिला आहे त्या देशामध्ये सध्या पश्चिम हिंदीच वापरली जाते. दोन्ही वर्गांच्या भाषांत लागणाऱ्या विभक्तिप्रत्ययांत बराच फरक आहे. क, कौ, के, कु वगैरे प्रत्यय ब्रजभाषेत वापरतात. आरबी भाषेत 'का' प्रत्यय लावतात. आसपासच्या भाषांच्या सानिध्याचाही परिणाम भाषेवर झाला आहे. पंजाबीची पश्चिम हिंदीवर आणि बंगालीची पूर्व हिंदीवर नियापदाच्या वगैरे स्वरूपांत छाया पडलेली दिसते.

हिंदुस्थानातील चांगल्या भाषांपैकी बंगाली एक आहे. बाङ्गलाच्या दृष्टीने बंगाली भाषा फारच संपन्न आहे. बंगालमधील लोक सर्व वास्तो-

तच पुढें आहेत. काव्य, शास्त्र, राजकारण वगैरे महत्त्वाच्या बाबतींत बंगाली लोकांनी हिंदुस्थानातच नव्हे तर सर्व पृथ्वीवर चांगले नाव मिळविलें आहे. अशा लोकांची भाषाही सर्वांच्या पुढें असावी ह्यात काय नवल ! कविवर रवीन्द्रनाथ टागोर ज्या भाषेत आपल्या कविता गातात, पृथ्वीशचंद्र राय, जगदीशचंद्र बोस हे ज्या भाषेत आपले शास्त्रीय शोध आपल्या बंगप्रभूस सांगतात, जदुनाथ सरकार व राखलदास बानर्जी ज्या भाषेत आपल्या इतिहासाची जाणीव आपल्या लोकांस पटवितात ती भाषा सर्वांत अग्रस्थान मिळविल्यापेरीज कशी राहिल ? बंगाली भाषा ललित वाङ्मयानें तर फारच सुसंपन्न आहे. बंगालासारखे भांडार दुसऱ्या कोणत्याही सापडणार नाहीं. बंगाल भाषेत उच्चारमाधुर्यही पुष्कळ आहे. संस्कृत शब्द उचलण्याची प्रवृत्ति फार दिसून येते, ती इतकी की, भाषेत त्याच्यामुळे दोन प्रकार दिसून येतात. शिक्ल्यासवरल्याची भाषा निराळी आणि गावढ्याची भाषा निराळी. गावढ्याच्या भाषेस संस्कृतचा विशेष स्पर्श नसतो. कल्कत्ता जर मध्यावर धरलें तर त्याच्या पूर्वेस रागूर, मैमनसिंग, डाक्का, बारिसाल वगैरे ठिकाणांची एक पोटभाषा दिसते आणि पश्चिमेस नडिया वगैरे परगण्यात दुसऱ्या पोटभाषा चालतात. पूर्वे किंवा दिनाजपूर ह्यांच्यामध्ये हिंदिची इद्द सपते आणि बंगाली मुरू होते. उत्तरेस आसामापर्यंत हिमालयातील द्राविडी भाषा येतात दक्षिणेस एका गंगूस ब्रह्मपुत्रा नदाच्या पूर्वेस असणाऱ्या टक्ढ्या येतात. तेथे काहीं डोंगरी लोक असतील पुढें जात जात चित्तागागपर्यंत बंगालीचा अमल कमी कमी होत जातो पुढें हिंदीची सगळी आल्यामुळे एक घेडगुजरी बंगाली तयार होते. पश्चिमेस राजनदाली टेकढ्यानी बंगालीस अडवून धरलें आहे बंगाल भाषा बोलणाऱ्यांची सख्या दोन कोटी पाच लाख व्यापशी हजारावर आहे.

तिच्याच पुढे आसामी भाषा येते. बंगालीचें आणि आसामीचें थरेंच साम्य आहे खालच्या बाजूस ओरिसामध्ये ओरिया किंवा उत्कली भाषा प्रचारात आहे मुन्नरिसापसून गजमपर्यंत समुद्राच्या किनाऱ्या किनाऱ्या ही भाषा जाते. ओरिया भाषा बोलणार लोक २० लाख आहेत. दक्षिणेस ओरियाचा सवध तेलगू भाषाशी येतो. पश्चिमेस हिंदी

येऊन तिच्या पलीकडे एका वाजूस गुजराथीचा आणि दुसऱ्या वाजूस मराठीचा प्रदेश मुरू होतो.

गुजराथीने पूर्वेकडचा बराचसा मुलूख व्यापला आहे. ह्या भाषेतही वाङ्मय चांगले आहे. दरवर्षी पुस्तकेही ह्या भाषेत बरीच बाहेर पडतात. उच्च किंचा गहन विषयावर इतकीही पुस्तके नसतात हे खरे आहे. बहुतेक लोकांचा फल अमेरिकन लोकांप्रमाणे लक्ष्मीर्चाच उपासना करण्याकडे असल्या कारणाने सरस्वतीच्या आराधनेकडे विशेषतः कोणाचे लक्ष नसते. प्रेमानंद, मिराबाई, नरसीमेहता ह्यांच्या काव्याने भाषेत विशेष शोभा आली आहे. साक्षर गोवर्धनराम त्रिपाठी याच्या सरस्वती चंद्राने कोणत्याही भाषेस खाली पाहण्यास लायले आहे. जैन भाषीय किंवा बह्मपथी धर्षण्य किंवा रामानुज मतानुयायी ह्यांच्याकडून गुजराथीत झालेल्या धादविवादाने वेदाती वाङ्मयाचीही उणीव मरून काढली आहे. गुजराथ देश जसा सपन्न तशी भाषाही सपन्न आहे. लोक जसे सुखी, सुखास लालचावलेले, शांतिप्रिय तशी भाषाही शांतिप्रिय आहे. ऐकण्यास रम्य दिसण्यास गोडस अशी गुजराथी भाषा आहे. अगदी वीरश्रीची भाषा देखील इतकी जोरदार लागत नाही. गुजराथी भाषा दरबारी दिसते. गुजराथमधील जमीन जशी वाळूमुळें भुसभुशीत आहे तशी भाषाही भुसभुशीत आहे. बंगालीप्रमाणे गुजराथी भाषेत सस्वृत शब्दाचा भरणा बराच असतो. मराठी भाषा जितकी सस्वृतपासून दूर आहेशी वाटते तितकी गुजराथी दूर आहेशी वाटत नाही. मराठीत सस्वृत शब्दाचा जितका अपभ्रंश होतो तितका गुजराथीत होत नाही, पण जो होतो तो मात्र फार चमत्कारिक होतो. गुजराथीत तीन पोटभाषा आहेत. त्या तिन्हीत म्हणण्यासारखे अंतर नाही. सुरतेस एक प्रकार, अमदावादेस दुसरा आणि काठेवाडात तिसरा असे गुजराथीचे तीन प्रकार आहेत. ह्या भाषेच्या पश्चिमेच्या हद्दीचा प्रश्नच नाही. कारण सर्व दिशा समुद्राने व्यापली आहे. उत्तरेस भारवाडी भाषा आणि राजपुतान्यातील राजस्थानी, हिंदी बगैरे भाषांचा मुलूख आहे. पूर्वेस व दक्षिणेस मराठी आणि तिचाच एक पोटभेद खानदेशी म्हणून आहे, त्याचा प्रदेश येतो. पश्चिमेकडे थोडासा कच्छी भाषेशी संबंध येतो व तिच्या पलीकडे

उत्तरेस एका बाजूने सिंधीही येते. अगदी प्राचीन काळीं हा प्रदेश लाट, आभिर, भिल वगैरे मूळ एतद्देशीय लोकानीं व्यापला होता व त्यांच्या भाषाही लाटी, आभिर वगैरे होत्या. त्यापैकीं काहींचे अवशेष नर्मदेच्या काठीं वस्ती करून जे लोक राहिले त्यांच्या भाषेमध्ये दिखून येतात पुढें गुर्जर नावाचे लोक पंजाब, राजपुताना, भाळ्या वगैरे प्रांतातून आले आणि त्यानीं ह्या सुपीक, संपन्न देशात वस्ती केली असें इतिहास सांगतो. गुर्जर लोक मूळचे उत्तरेकडचे पुराणप्रथावरून असंही अनुमान निघण्यासारखें आहे कीं, हे गुर्जर लोक कुवेराचे सेवक जे " गुहक " त्याचे बराच असावत. कुवेर म्हणजे देवाचा राजीनथीस व हे त्याचे सेवक. त्याअर्शीं सपत्नीमदलची त्यांची आतुरता त्यांच्या घराजामध्येही सध्या सापडते ह्यात काहीं आश्चर्य नाही. गुजराथ अतिशय साधा प्रदेश आहे. डागर, नद्या, अरण्ये अशीं काहीं फारशीं नाहीत त्यामुळें घरील प्रदेशांतून मनुष्य खालीं येण्यास निघाला व वर जर राहाण्यास नीट जागा किंवा खाण्यास भरपूर अन्न मिळालें नाही तर विनयोक लागीं गुजराथेंत यावें. ह्या देशाच्या सुगमतेमुळेंच ह्या देशावर पुष्कळ लोकांच्या स्वान्या झाल्या. महा-भारतातील कृष्णसमकालीन यादव, ख्रिस्तपूर्व ४ या शतकातील परदेशीक ग्रीक व स्वदेशीक मौर्य, नंतर पहिल्या शतकातील शक व नंतरचे गुर्जर, पारशी, अरब, तुर्क वगैरे पुष्कळ प्रकारचे लोक आले, व आपापलीं काहीं तरी आठवण ठेवून गेले गुजराथी भाषेंत इतर भाषांचें फार मिश्रण आहे. मूळच्या लाटी वगैरे भाषा, शरिसेनी प्राकृत, संस्कृत आणि वर सांगितलेल्या लष्करी टोळघाडींच्या भाषा, ह्या सर्व एकवटून गुजराथी बोली बनली आहे. असें जरी आहे तरी संस्कृतनें आपला ठसा भाषेच्या सर्व स्वरूपावर हुबेहुब उठविला आहे. संस्कृतचा आणि हिचा सवध सुटून फार दिवस झाले नसावेत असें वाटतें. राजपुतानीं आपला बाणदारपणा व जोरकसपणा भाषेचे फाटे-वाटात दिला आहे. भिलानीं व ठाकण्या (तस्वर)नीं आपल्या संस्कारा-बद्दल ' इबार ' उच्चार मुक्तेच्या गुजराथीस अर्पण केला आहे व्यापार्या-मधील धंदाओढीनें उद्भवणारा भाडारोपणा अमदावादच्या गुजराथीत दिखून येतो. गामदीयाची गुजराथी भाषा काहीं निराळीच लागते.

त्याच्या बोलीचें साम्य मारवाडी भाषेशीं बरेचसें येतें. एका बाजूने गुजराथीचा संबंध कच्ची भाषेशीं येतो म्हणून वर सांगितलें आहे. कच्ची मध्ये काही गुजराथी आणि काही सिंधी ह्याचें मिश्रण सापडतें. गुजराथी भाषा बोलणाऱ्यांची संख्या १७७३०००० आहे.

मुंबई इलाख्यातील मुख्य भाषापैकी सिंधी ही एक भाषा आहे. तिच्या तीन शाखा आहेत व सिंधच्या तीन भागांत तिचीच अमल आहे. थरच्या मैदानांत थरली म्हणून जी भाषा आहे ती वापरतात. उत्तर सिंधमध्ये थिरेकी भाषा व दक्षिण सिंधमध्ये टारी भाषा वापरतात. ह्या सर्व भाषांत फारशी शब्दांचा मरणा फार आहे. दहाव्या, अकराव्या शतकापासून मुमुक्षुमान चारखे पाठीमागे लागले आहेत. शिवाय मोंघलांनी उत्तरेस मुलतान, पश्चिमेस बटखिस्तान ह्या देशातील बोलींचा मरणा आहे. चार प्राकृत भाषापैकी पेशाची म्हणून जी एक प्राकृत भाषा होती ती गाबार (कदाहार), पिशाचपूर (पिशाचर-पेशावर) यैरे प्रदेशांत वापरित असत. सध्या सिंधमध्ये मोडत असलेला प्रांत व त्याच्या उत्तरे कच्छचा प्रदेश पूर्वी पेशाची भाषा वापरित असे. पेशाची भाषेचा मुळत बराच विस्तृत होता. सध्या जरी त्या भाषेतील काहीही लिखाण उपलब्ध नाही तरी बोली असताना तिनें बराच देश व्यापला होता. तेव्हा सध्यांची सिंधी शुण्या पेशाची भाषेच्या अपभ्रष्ट स्थितीपासून उद्भवली असावी असा विद्वानाचा ठर्क आहे. पेशाचीच अमल पूर्वी वर काश्मीरपर्यंतही असे. काश्मीरी भाषेच्या दोन शाखा पेशाचीपासूनच निघाल्या आहेत. सिंधुनद्याच्या उत्तरेस व पूर्वे पजाबात लहाण्डा यैरे भाषा बोलतात याही पेशाचीउद्भवच आहेत ह्या सोडून आता दक्षिणेकडे मराठीकडे घडू.

क्षेत्रफळ किंवा एकदर दृष्टीनें महत्त्वाच्या बाबतींत मराठीचा दर्जा बराच वर उरतो. हिंदुस्थानातील एकदर भाषापैकी हिंदीच तेवढी मराठी भाषेची बरोबरी करू शकेल, किंवा काही बाबतींत श्रेष्ठही ठरू शकेल. बाकीच्या सर्व भाषा फारच माग राहतात हिंदुस्थानच्या मध्य हिंदूपासून-नागपूरपासून मराठीला सुरुवात होते. पुढें जात जात सिंधोनी बँतलमधून सातपुडा पर्वताच्या ओळीनें ती नर्मदा नदीच्या काठा-काठानें थेट पश्चिमेकडे येते तिच्यावरची वाजू मिह्याच्या नाना बोलींनी

व्यापली आहे. त्यांचा प्रदेश दमणगमा नदीपर्यंत येतो. पश्चिमेकडची हद्द खाली घेऊन गोव्यापर्यंत अरबी समुद्राने घातली आहे. गोव्यापासून पुनः आत शिरून कोल्हापूरच्या छत्रपतीच्या सस्थानांतून कृष्णानदीस ती भेटते. कृष्णानदी जवळ जवळ थोड्या प्रांतापुरती कां होईना मराठी आणि कानडी ह्या दोहोंमधून जाते. नंतर वायव्येकडे वळून मिरजवरून विजापूर, सोलापूर येथे प्रांतांतून मराठी भाषा गोदावरीची गांठ घेते. निजाम सरकारच्या राज्यांत गेल्यावर तेलंगू भाषेशी तिचा संघ येतो. तो पैनगगानदीपर्यंत टिकतो. नंतर ती पुनः पूर्वेस वळून चांदा सागरकडे मोर्चा वळवून नागपूरची भजल गाठते. महाराष्ट्रांतील नया ज्याप्रमाणे वाकड्या वाकड्या नागमोडीने वाहतात त्याचप्रमाणे भाषेची स्थिति आहे. ही सर्व जर हद्द पाहिली तर किती तरी वेडीनाकडी झालेली दिसेल. कोठेही सरळ नाही. वऱ्हाड, महाराष्ट्र, कोंकण सर्व घेऊन मराठी बोलणाऱ्यांची शिरोगणती काही हजार कमी जास्त नाही तर, दोन कोटी, सहासष्ट लाख, सत्तर हजारावर येतें.

आतांपर्यंत सर्व आर्यभाषा झाल्या. त्यानीं उत्तर हिंदुस्थानचा प्रदेश आणि दक्षिणेकडचा कांहीं प्रांत व्यापला आहे. दक्षिणेंत कृष्णानदीच्या खाली प्रामुख्याने अशी कोणतीहि आर्यभाषा वावरत नाही. द्राविडी भाषांनीच सर्व दक्षिण व्यापली आहे. ह्यांनाच पूर्वी सामुळी असें नांव होतें. परंतु ते नाहीसे होऊन सध्या द्राविडी नांवाखाली त्या मोडतात. ह्याच जातीच्या कांहीं भाषा उत्तरेस बहुधिसंस्थानात व हिमालयाच्या ढोंगराळ प्रदेशांत आहेत. त्यावरून निघणारी अनुमानेही कांहीं आहेत. आर्य लोक घर कोठे तरी होते ह खास. मग ते (आर्टिक) उत्तरधुवा-सवळच्या प्रदेशांत असोत, किंवा मध्य आशियात असोत. किंवा मेसापोटेमियातील दोन नद्यांच्या मधील प्रदेशात असोत, ते मूळ हिंदुस्थानात नव्हते. कांहीं विद्वानांचे असेही मत आहे की, आर्य लोक मूळ हिंदुस्थानातील, व पुढे तेथून निघून कांहीं इगणात गेले व कांहीं टोळ्या पश्चिमेस युरोपपर्यंत गेले पाऊन राहिल्या. पण हें मत आतां कोणी मानत नाहीत. कारण ते जितकें शास्त्रसमत असावयास पाहिजे तितकें नाही. इतर नवीन शास्त्रांकडून मिळालेला पुरावा ह्याच्या विरुद्ध आहे.

आर्य लोकांच्या घुडी बसून आल्या, व आस्ते आस्ते समोर येणारा मुल्हूण वावीज करून लागल्या. ते येण्यापूर्वी हिंदुस्थानच केवळ नव्हे तर पूर्वे आणि दक्षिणे ह्या प्रदेशाकडोळ धाशियाजटाया भाग तुराणी भाषा बोलणाऱ्या लोकांनी व्यापला होता. आर्यभाषा बोलणारे लोक घायध्येकडून डोंगराच्या शिडीतून हिंदुस्थानात शिरले व प्रथम उत्तरेच्या पाच नदीच्या खोऱ्यातील मूळचे द्राविडी किंवा दस्यु आजूबाजूच्या डोंगराच्या रान्यात हाकलून देऊन पाच नदीच्या मुखाक खोऱ्यात यज्ञयाग व देवतांची स्तवनें करित राहिले. दक्षिणेच्या बाजूने जास्त जास्त खालचा प्रदेश आप्रमण करण्याचा त्यांचा प्रम इळू इळू खाललाच होता. बलविस्तानांत एका कोपण्यात वावही नावाची भाषा द्राविडी स्वरूपाची आहे ती ह्यामुळेच. पूर्वीचे दस्यु लोक आर्यांच्या आड आले असतील व त्यांच्यापुढे टिकाव न लागल्यामुळे त्यांना डोंगरखोऱ्याचा आसरा घरावा लागला. आर्यांनी पुढे गगेचे खोरे वावीज केले; व ह्यद्वती व सरस्वती नद्यामधील मध्यदेश, कुरुक्षेत्र, मत्स्य, पाचाल वगैरे देशाना त्यांनी जास्तच धार्मिक महत्त्व दिले. तेथील अनार्यांना दुसरा काही उपायच नव्हता. काहींनी नेपाळातील डोंगराकडे व काहींनी असामातील डोंगराळ प्रदेशाकडे आपला रस्ता सुधारला सध्या तेथे त्यांच्यामध्ये प्रचारात असलेल्या बोली द्राविडी स्वरूपाच्याच आहेत. अनार्यांच्या काही टोळ्या आर्यांच्या जाचामुळे ओसाड दक्षिणारण्यात आल्या. त्यांचे यज्ञ सातपुढ्यामध्ये भिळ, गोंड, नाग वगैरे आहेत. लोकसख्येच्या मानाने अनार्य लोक आर्यांच्यापेक्षा पुष्कळ कमी भरतील पण भाषांच्या सत्येच्या दृष्टीने ह्या भाषा आयोज्य भाषाना खात्रीने मागे सरतील. भाषा आणि पोटभाषा इतक्या आहेत की, त्यांनी नेपाळ वगैरे उत्तरेकडच्या प्रांतात एक भले मोठे जाळेच पसरले आहे. त्यांची साधारण वरवर माहिती मिळविणे सुद्धा कठीण आहे, मग त्यांचा सागो-पाग अभ्यास दूरच. बाकीच्या इतर शुद्धक भाषा जरी सोडून दिल्या तरी द्राविडीपैकी हिंदुस्थानातील चार भाषा महत्त्वाच्या आहेत. सस्कृतचे आणि त्या भाषांचे पूर्वी सस्कृतीच्या वावर्तीत देवाण घेवाण वरेंच झाले आहे. द्राविडी लोकांनी आर्य लोकाशी टक्कर देण्याची बरीच घडणूक केली, आर्य लोक जसे फार प्राचीन काळी हिंदुस्थानात उपरे होते तसेच

द्रविडी लोकही हिंदुस्थानात त्या दृष्टीनें उपरे आहेत असें म्हणण्यास काहीं हरकत नाही कारण ते लोकमुद्दा रानटी स्थितीत मध्य आशियात किंवा उत्तर चीनच्या मैदानात कोठें तरी हिंडत होते व नंतर हिंदुस्थानात शिरले. हिंदुस्थानात आर्यांच्या पुष्कळ अगोदर ते शिरले. माढणात मात्र आर्यांच्या उच्चतर ससृतीपुढें त्यांचा टिकान लागला. नाही व म्हणूनच दक्षिणेचा व डोंगरपठारीचा आश्रय त्यांना करावा लागला. त्यांच्याशी आलेल्या सवघाचा आर्यांच्या ससृतीवर परिणाम झाल्याखेरीज राहिला नाही व तो सध्या प्रत्येक वायवतीत दृग्गोचर होतो दोन ससृतींचा लढा पडला म्हणजे त्याचा परिणाम दोहोंसही भोगावा लागतो. आर्यांच्या भाषेंत व्यंजनांकीं मूर्धन्यवर्ग नव्हता. कारण हिंदुस्थानागाहेरील आर्ये भाषात तो सापडत नाही. मूर्धन्य उच्चार द्राविडी भाषातूनच आला असावा असा विद्वानाचा तर्क आहे. ही झाली भाषाज्ञाज्ञातील गोष्ट. घर्मांच्या यावतीत पुष्कळच गोष्टी आर्ये ससृतीवर द्रविडानी लादल्या आहेत श्रीकाचीची पूजा, शिवाची पूजा किंवा लिंगपूजा, नाग वगैरे देयताची उत्पत्ति, भुतापेतावरील विश्वास व समजुती, इत्यादि गोष्टी मूळ आर्ये ससृतीत नव्हत्या. त्या द्राविडी ससृतीतूनच आल्या आहेत. तिनें सामाजिक यावतीतही काहीं थोडेंसें आर्ये ससृतीस ऋणी करून ठेवले आहे. उलट आर्ये ससृतीनें तर त्यांच्यावर इतका पगडा बसविला आहे की, त्यांना अगदीं नामशेष करून ठेवले आहे आर्ये ससृतीच्या धनर कचाट्यात सापडल्यामुळे व ती तिच्या रोमरघात त्रिष्टल्यामुळे व द्रविड लोकांचा स्वभाव पुराणाभिमाना असल्यामुळे आर्ये ससृतीचें आद्य व शुद्ध स्वरूपही द्रविड लोकांतच सापडतें. मल्लारमधील ननुद्रि ब्राह्मणातील घालीरीति, आचारविचार, धार्मिक समजुती वगैरे गोष्टी पूर्वीच्या वेदीक आर्यांच्याच हुबहुच आहेत. आजमाल्पयेंत त्या जशाच्या तशा प्रचलित आहेत. तालच्या द्रविड देशात आर्यांचा शिरकाव बराच पुढें झाला श्री रामचंद्रांच्या लक्ष्मणांच्या स्वारीच्या रूपानेंच आर्यांनी प्रथम शिरकाव केला व त्याच वेळेस दक्षिणेंतील वनचरी व प्रवर्गी रहिवासाना आर्ये ससृतीचे घुटके पाजले. महाभारतात सरदेय दक्षिणेंत करहाटक (सप्यांचें ' कन्हाड ') मार्गानें आल्याचा उल्लेख आहे.

तेथ्यां त्याच्या येण्यांतही आर्य संस्कृतीचा द्रविड देशांत फिरकाव शाण्याचा दागला आहे. अगस्त्य ऋषिदिगंधानेही एक मोठे सांगण्यात येते. तिच्यांतही त्याचिपरी तऱ्हेचा सापटव्यासागरा आहे. सूर्य मेरुपर्वताच्या भोगती फिरतो हे धाटून विंध्य पर्वताम त्याचं येथेच याटले, आणि त्याच्याबद्दल मत्सर, उद्वेग झाला. तो येथेच ठाव होऊ लागला. त्याचा परिणाम अशा झाला की, दक्षिणेकडे सूर्य (आर्य संस्कृतीचा ?) दिसेना. सर्व अंधकार झाला. तेथे सर्व लोक विंध्यच्या गुरुपटे- अगस्तीकडे गेले व सापट निवारण्यास त्यांनी त्याची प्रार्थना केली. आगस्तींनी बघून केले आणि विंध्य ओलाटून दक्षिणेकडे मोर्चा फिरविला. गुरु समोर आल्यामुळे विंध्यने आदराने मान पावतून नमस्कार केला. मी दक्षिणेकडून परत येईं तो सद्याच म्हा अग गुरुना सांगिते. ऋषि काही दक्षिणेतून आले नाहीत, व विचारा विंध्य माथ जसा आहे तसाच आहे. त्यावरून येवढेंच निघते की, आर्यसंस्कृतीचे निशाण दक्षिणेत नेणारी पट्ट्या आर्य अगस्तीकडूनच येताच. असो, सापट्यास जारत रोल जाण्याचें कारण नाही. ज्या देशात द्रविड मूळ चार भाषा पोलल्या जातात त्या देशाचा आणि त्या लोकांच्या संस्कृतीचा दर्जा समजण्यास इतकी माहिती बस्य आहे.

द्राविडी नावाखाली मुख्य चार भाषा मोडतात. तामील, तेलगु, कानडी, मल्याळी ह्या त्या होत. दुसऱ्या आणखी तुष्ट, कुडागु, कोंडा, खोंड, राजमहाली, कैबाडी यैरे आहेत. ज्याप्रमाणे आर्य भाषांच्या काही खुणा आहेत त्याप्रमाणे द्राविडी भाषेतही सर्वसाधारण अशा काही खुणा आहेत. त्यावरून द्राविडी शिक्का ओळखला जातो. पदार्थाची लिंगे ठरविताना सचेतन, अचेतन असे दोन भाग पाडतात किंवा ज्याना बुद्धि आहे ते आणि ज्याना बुद्धि नाही ते असे दोन भाग पाडून लिंगे ठरविण्यात येतात. आर्योद्भव भाषामध्ये नामे विभक्तिप्रत्ययाशिवाय उच्चारतात. नामाचें मूळरूप म्हणजे प्रथमेचें असे मानतात, तसे द्राविडी भाषा मानीत नाहीत. आर्योद्भव भाषात क्रियापदास उपसर्ग लावला म्हणजेच त्याचा अर्थ बदलण्याचा समभव असतो. धातुसाधितात धातूचा अर्थ बदलत नाही. तसे द्राविडी भाषाचें नाही. या भाषात धातुसाधितातही

मूळधातूच्या अर्थात विकृति होते. तुर्कीभाषेप्रमाणें क्रियापदाच्या मूळ स्वरूपात त्या विकृति करतात व त्यामुळें निरनिराळे अर्थ किंवा संबध साधतात. आणि कोणतीही भाषांद्रव भाषा बोलणाऱ्याला द्राविडी भाषाची जी ओळख आहे ती त्याच्या खणखणान्या आवाजाची आहे. आर्यभाषाचें जें निघण्त 'सौंदर्य किंवा श्रवणमाधुर्य आहे तें कोणत्याही द्राविडी भाषेत नाहीं. भाषा कोठेही आजूपाजूस बोललेली ऐनली म्हणजे कोणी भाडताहेत कीं काय अशी समजूत होते. किंवा एकात्रा मातीच्या मडक्यात खडे घालून वाजविलेल्याचे ध्वनि उमटलेले वाटतात. हें लिहिणें त्या भाषाभिमान्यास जरा कठोर लागेल हें खरें, पण असा काहीं तरी कर्कशपणा किंवा कणखणपणा त्या सर्वांत आहे यात काहीं संशय नाहीं.

मराठी भाषा बोलणाऱ्या प्रांताच्या दक्षिणेस प्रथम द्राविडी भाषांपैकी कानडी प्रथम लागते. मलबार किनाऱ्यावरील सदाशिव गडापासून तिला सुरुवात होते. तेथें तिचा कोंकणी किंवा कारवारी मराठीशीं संबध येतो. नंतर धारवाडच्या पश्चिमेकडून बेळगाव हुकेरीवरून कागल व कुरुदवाड सस्थानात येते. तेथें कानडीचा चागल्या अस्सल मराठीशीं संबध येतो. नंतर मिरजेच्या पलीकडे जाऊन पुढें भीमा नदीच्या काठाकाठानें ब्रह्मपुरी, केळीगाव, पाडेगाव वगैरे ओलाडून बेदरच्या आसपास येते. ही तिची उत्तरेकडील हद्द झाली. दक्षिणेकडून सदाशिव गडापासून निघून सह्याद्रीच्या पश्चिम घाटावर चढून हौसूर, कोईमतूर प्रांतातून पूर्वघाटाकडे वळते. कानडी भाषा बोलणाऱ्याची संख्या नव्वद लाख आहे. शुद्ध कानडीचा मासला हौसूर सस्थानात ऐकण्यास सापडतो बेळगाव वगैरे प्रांतां मराठीची थोडी फार भेसळ सापडते ह्या भाषेत वाङ्मय बरेंच आहे कन्नड-भारत म्हणून एक ग्रंथ आहे. सध्याही भाषेचे अभिमानी बरेच कडवे आहेत मराठीचें उच्चाटन करणें हेंच त्यांनीं आपलें ध्येय ठरविलेलें दिसते. ह्याचा मासला समेत कधीं कधीं पाहण्यास सापडतो.

दुसरी भाषा तेलगु उत्तर सरकार, कर्नुल, अर्काट, नेलोर, मद्रास इलाख्यातील बहारी प्रांत, निजाम सरकारचा काहीं मुलूख आणि मध्य प्रांतातील पूर्वेकडचा काहीं प्रदेश इतका ह्या भाषेचा विस्तार आहे. तेलगु भाषा बोलणाऱ्याची संख्या दोन कोटी तीस लाखावर आहे. ह्या

भाषेतही घाड्मय बरेंच आहे. त्यातील काही जुने म्हणजे बाराव्या शतकातील आहे. भाषेत काही शाखा पुढल्या नाहींत. ससृत्त शब्दाचा ह्या भाषेत पुढळूच भरणा आहे.

अगदी दक्षिणेकडची भाषा तामील होय. सर्व द्राविडी भाषेत हिचा नवर बराच घर लागेल हिनें प्रदेशही बराच व्यापला आहे. तामील पोल्णान्याची सरला एक कोटी ऐशीं लागू आहे. मद्रासच्या योड्या उत्तरेपासून तामील बोलणारे लोक सापडतात आणि हिंदुस्थानच्या घेत दक्षिण टोंकापर्यंत तामील भाषा चालते. पुलिकत ते कपकामोरिन पर्यंतचा प्रदेश तामीलचा असे. त्रावणकोर, त्रिवेंद्रम, सिलानचा उत्तर भाग, ह्यातही तामीलच बोलतात. सर्व द्राविडी भाषात ही फार जुनी, बोलदार आणि सुसंपन्न अशी आहे. काव्यात शैगतामील म्हणून प्राथिक भाषा वापरतात. बोलताना कोडूनतामील म्हणून जी भाषा आहे ती वापरतात. पुन्यात जुने घाड्मय ह्या भाषेत आठव्या शतकातलें सापडते, ही बोली जशी जुनी आहे तशी त्या प्रांतातील समाचरचनाही अतिशय जुनी आहे. आर्यांच्या जुन्या ग्रंथात वर्णिलेल्या काही चालीरीति त्या देशात अद्याप प्रचलित आहेत. तेथील ब्राह्मणजात घर्मांच्या वादतांत अतिशय कडवी आहे. ह्या जातीतून मोठमोठे घर्मप्रवर्तक उत्पन्न झाले आहेत. लक्षुद्री ब्राह्मण म्हणून एक जुनी जात आहे. ह्या ब्राह्मणाजन्मळ तामील भाषेत स्वतंत्र रीतीने लिहिलेले निराळे वेद आहेत. ब्राह्मणाची ही जात फार कर्मनिष्ठ आहे. त्याची सस्कृतीही मोठी दाढगी आहे, त्यावरून द्राविडी सस्कृति किती जवरी होती त्याची कल्पना येते. आर्य येथे आले त्या वेळेस आर्य सस्कृतीचा आणि द्रविडी सस्कृतीचा शगडा झाला व त्यामध्ये जरी आर्य सस्कृति ताबून मुलातून निघाली तरी त्यामुळे द्राविडी सस्कृति कमी ठरत नाहीं. दक्षिणेंतील मोठमोठी दवालयें द्राविडी सस्कृतीच्या मोठेपणाची अद्याप साक्ष देत आहेत.

चौथी द्राविडी भाषा मल्याळी. मलबार किनाऱ्यावर ही भाषा चालते. मंगलोर, त्रिवेंद्रम वगैरे ठिकाणी तिचा कानडी तेलगूशीं सबंध येतो. ही भाषा बोलणारे लोक सत्तर लाख आहेत. कोचीन, त्रावणकोर सत्या नांत हीच भाषा चालते. तामील आणि मल्याळीमध्ये फारसा फरक

नाहीं पूर्वी एके काळीं ह्या दोन्ही एक स्वरूपातच होत्या असें म्हणतात. भेद झाले ते पुढें कालांतरानें झाले.

ध्यातेरीज आणखी बारिक सारिक भेद आहेत. कानारा जिल्ह्यात तुळू भाषा चालते. कुर्ग सस्थानात कुडगु बोलतात मद्रास इलाख्यातील काहीं डोंगरी जाती तोंडा नावाची भाषा वापरतात बगालमध्ये खोंड म्हणून एक रानटी जात आहे. ती द्राविडी खोंड भाषा वापरते. आपल्या इकडे कैकाडी म्हणून एक जात आहे त्याचा घदा बुरुडाप्रमाणें टोपल्या विणण्याचा असतो खेडेगावात लग्नकार्यांत वाजण्याचें कामही ते करतात, ते लोक जी भाषा बोलतात तीही एक द्राविडी “ कैकाडी ” म्हणून आहे. काहीं लोक ह्या कैकाड्याचा पुर्वीचे जे केकय लोक त्यांच्याशीं सबंध लावतात, पण त्यात काहीं अर्थ नाहीं. कैकेयापैकीं अश्वपति नावाचा एक राजा वेदपिं जनकासारखा वेदाती होऊन गेला. त्याने उपनिषद चालीं आत्मानात्म वादात पुष्कळ भाग घेतला. त्या अश्वपति कैकेयाची सस्कृति कोणीकडे आणि सध्याचे कैकड्याची सस्कृति कोणीकडे ! सबंध लावण्यांत काहीं तरी पुढचा मागचा विचार पाहण्यास नको काय ?

द्राविडी भाषाची हिंदुस्थानच्या दक्षिणभागावर अशी विभागणी आहे.

हिंदुस्थानातील कोलेरीयन आणि तिबेटी ब्रह्मी भाषाचा उद्देश केला म्हणजे हें विवेचन पूर्ण होईल कोलेरीयन जातींत सताल, पुढारी, रान्या, जाग, कोर्वा, धर्गेरे भाषा येतात ह्या सर्व भाषा रानटी लोकांत प्रचलित आहेत. तिबेटी ब्रह्मीमध्ये नेपाळी भाषा, सयामी भाषा, सिकिमी असाामी, मणिपुरी, हिमालयी असे भाग पडतात.

प्रकरण ११ वें.

—:०:—

मराठीची पूर्वपिठिका.

मराठीचे पूर्व स्वरूप अजमावण्यास संस्कृत, प्राकृत-पाली-अपभ्रंश ह्या भाषांचे स्वरूप काय आहे हे पाहिले पाहिजे. त्याचा श्रमानें विचार करू. प्रथम संस्कृतच काय स्वरूप होतें तें पाहू.

मागें एका मूळ आर्य भाषेपासून पूर्वेकडील व पश्चिमेकडील सर्व देशातील माया तयार झाल्या म्हणून सांगितलें. आर्य भाषेपासून इंडो-युरोपियन व इंडो-इराणियन असे भाषेचे दोन प्रकार झाले. त्यापैकी पहिल्यात युरोपमधील सर्व भाषांचा अन्तर्भाव होतो व दुसऱ्यात पर्शियन, संस्कृत व संस्कृतोद्भव इतर सर्व भाषा ह्याच होतो. खरें पाहिलें असता संस्कृतचें बरोली ह्या नात्याने प्राचीनत्व मध्य आशियामध्यें ज्या वेळेस आर्यांच्या टोळ्या रहात असत त्याच्याही मागें नेण्यास हरकत नाही. वारण युरोपमधील लिथूनियन भाषा आणि संस्कृत (वेदिक) ह्या दोहोंमध्ये प्रत्यय धर्मेचे आवर्तीत उघट उघड-च्युत्पत्तीच फारसे साहाय्य न घेता-साम्य काढता येतें. तेव्हा संस्कृतचा योलीपणा आर्यांच्या मुख्य टोळीतून एक टोळी पुढून लिथूनियामध्यें जाण्याच्या पूर्वीपर्यंत जातो व तितका प्राचीन तो मानला पाहिजे आर्यांच्या प्रवासात मूळ टोळीपासून पुष्कळ शाखा पुढल्या. एक इराणात राहिली व दुसरी हिंदुस्थानात आली. फारकत होण्याच्या वेळेस सुद्धा संस्कृत बरोली म्हणून वापरत आसावेत, कारण झेंद-अवेस्ता (पारशाचें धर्मपुरतक) मधील श्लोक व वेदांच्या ऋचा ह्यामध्ये विलक्षण साम्य सापडतें. थोडीशी स्वर-व्यजन-प्रक्रिया केली म्हणजे त्यातील कित्येक श्लोक थेट वेदातील ऋचेसारखे दिसतात. लिथूनियन भाषेत किंवा झेंद-अवेस्ताच्या भाषेत कितीहि साम्य सापडलें तरी हिंदुस्थानात आर्यांची वस्ती होण्याच्या अगोदर ज्या ज्या ठिकाणी त्यांनी वस्ती केली त्या त्या ठिकाणी ते असताना त्यांनी वापर-

लेल्या बोलीचें मग ती सस्कृत असो वा इतर आर्यभाषा असो—पूर्ण स्वरूप कळणें कठीण झालें आहे. तिच्या स्वरूपाचा विचार केवळ तात्त्विकच होणार. हिंदुस्थानात आल्यानंतरचा मान सस्कृतच्या स्वरूपाचा विचार सामोनाग होण्यासारखा आहे.

काळाच्या दृष्टीनें सस्कृतमध्ये पुष्कळ रूपांतर झालें आहे, व निरनिराळ्या काळाच्या वाङ्मयावरून त्यास निरनिराळीं नावेंही मिळाली आहेत. अतिशय प्राचीन काळाचें वाङ्मय म्हणजे वेदांच्या ऋचा होत. त्याच्या नंतर ब्राह्मणकाळां थोडासा भाषेंत फरक झाला. उपनिषत्काळां पुन थोडासा भाषेंत फरक झाला आचार्य पाणिनीनीं भाषेस जें एक स्वरूप दिलें तेंच पुढें पुष्कळ दिवस चाललें. साधारणपणें प्राचीन आणि अर्वाचीन अशी सस्कृतचीं दोन रूपें ठरतात पहिलें वेद, ब्राह्मण, उपनिषदें ह्या प्रघात सापडतें दुसरें रामायण महाभारतादि काव्यें, नाटकें व चपु वगैरे वाङ्मयात सापडते. त्या दोन्हीं स्वरूपातील मुख्य मुद्दे खाली देतां.

वेदाचें सस्कृत म्हणजे एक स्वरूपाचें आहे अशातला भाग नाहीं. नाव एकच असलें म्हणजे स्वरूप एकच धमलें पाहिजे असा सिद्धांत ठरत नाहीं. वेदाच्या सर्ग ऋचा आठ अष्टकांत किंवा दहा महलात प्रथित केल्या आहेत. काहीं महलें—पहिलें आणि दहावें वगळून बाकीचीं सर्व कोणकोणत्या तरी एका ऋषीनें रचिलीं आहेत. पहिलें व दहावें ह्याचा कर्ता किंवा द्रष्टा कोणी एकच ऋषि व त्याचे वंशज नसून पुष्कळ निरनिराळे शतर्चिनमनद्रष्टे आहेत. इतर प्रत्येकाचा कर्ता एकेक ऋषि आहे व त्या त्या ऋषीस मनद्रष्टा म्हणतात पहिल्या व दहाव्या महलात अनेक ऋषींचीं सूत्रें गोविलीं आहेत. पहिल्या व इतर आठी महलात कर्त्याविषयीं खरी असा मिस्रणा आहे तरी भाषेसबधीं फारसा नाहीं. परंतु दहाचा व इतर नऊ महलात भाषेचें विलक्षण अंतर आहे दहावें महल इतर नऊ महलाबरोबर लिहिलें गेलें नसावें तें उत्तरकालीन ठरविण्यास इतरही—देवताविषयक, वेदातविषयक—गोष्टी आहेत. त्याचा विचार खरी वाङ्मय ठेवला व भाषेचाच केवळ विचार केला तरी तो त्या महलास उत्तरकालीन ठरविण्यास पुरेसा आहे. “ या ते शशिष्ठ नव्या

अर्कम् इय मनीषा इयमश्विना गी. ” ह्या ओळीत “ नव्या अर्कम् ” किंवा “ मनीषा इयम् ” ह्या शब्दाचा सध्दि पूर्वीच्या एक ते नऊ मडलात होत नाही किंवा झालेल्याचो उदाहरणें फारशीं नाहीत. दहाव्या मडलात असले सध्दि होण्यास सुरुवात होते. पहिल्या एक ते नऊ मडलात उच्चारसौकर्यार्थ किंवा वृत्तसुखासाठी ‘ य ’ आणि ‘ व ’ चा उच्चार ‘ इअ ’ आणि ‘ उअ ’ असा करावा लागतो “ ज्यमक यजामहे ” हें वाक्य “ त्रिअमक यजामहे ” असें उच्चारवें लागतें. दहाव्या मडलात हा प्रकार कमी कमी होत जातो. पूर्वीच्या मडलात ‘ र ’ प्राचुर्य सापडते, तर दहाव्या मडलात त्यापडल ‘ ल ’ प्राचुर्य सापडतें, ‘ वृ ’ घावूस ‘ नु ’ आगम होतो, तर पुढें त्याचीं रूपें आठव्या गणाप्रमाणें सापडतात. मुख्य गोष्ट ही की, पूर्वीच्या मडलातील जुने शब्द— ईम्, अवस्यु, विचर्पणि, वीति इत्यादि दहाव्या मडलात सापडत नाहीत. ह्यावरून दहावें मडल फार पुढें रचलें असावें असा तर्क आहे. तेव्हा प्रत्यक्ष वेदाच्या मापेंतसुद्धा मापर्चा दोन स्पष्ट रूपातरें आहेत वेदाच्या पुढची ब्राह्मणाची भाषा.

ब्राह्मणप्रयातील भाषासुद्धा वेदातल्या मापेप्रमाणें स्वरयुक्त आहे. वेद ज्याप्रमाणें पद्याचे आद्य स्वरूप आहेत त्याचप्रमाणें ब्राह्मण ग्रंथ पद्याचें आद्य स्वरूप होत. त्याचा उद्देश यज्ञयागादिकाचें वर्णन द्यावयाचें हा आहे. तव्हा त्यामध्ये प्रतिभा जरी इतकी नसली तरी वर्णनशक्ति बरीच दिसते वैदिक भाषेंतील साचार्यांचा ब्राह्मणाच्या भाषेंतही सापडतात नांम, क्रियापदें चालविण्याचा प्रकार, वाक्यात शब्दाची योजना वगैरे एकदरेंत स्वरूप फारसें भिन्न पडत नाहीं भिन्न पडल्यास सुरुवात मात्र होते, व सर्वे उपनिषदें, दर्शन ह्या मार्गांमार्गान रामायण, महाभारतादि काव्यातल्या भाषेच्या स्वरूपापर्यंत येऊन मिळतें टोचळ मानानें सस्कृतचे वैदिक सस्कृत व पाणिनीय सस्कृत असें दोन भाग पडतात यास्क, पाणिनीय वगैरे निरुक्त—व्याकरणकार वेदास ‘ वदे, अवश्यायम्, दाशतयीपु, छन्दासि ” इत्यादि उल्लेखांनें ओळखतात व तद्भिन्न भाषास “ भाषा-याम् ” असें संबोधतात. रामायण—भारतादि महाकाव्यें, नाटकें वगैरे सूत्रकालोत्तर वाङ्मय पाणिनीनीं योजलेल्या “ भाषायाम् ” ह्या सदरा खालीं येते. कोठें चुकून वेदातल्यासारखी शब्दाचीं ‘ अपाणिनीय ’ रूपें

येतात, नाही असे नाही. पण त्यांची वासलात ' आर्षप्रयोग ' म्हणून लावतात. ह्या पाणिनीय संस्कृत किंवा लौकिक संस्कृतचे काही विशेष आहेत. ह्यामध्ये आणि वैदिक भाषेमध्ये फारच भिन्नत्व दिसते. पुढच्या संस्कृतमध्ये ' तुमन्त ' साधण्याचा प्रकार एकच आहे. वेदांतल्यासारखे तुम्, तवे, तयै, असे, ध्यै इतके प्रकार नाहीत. त्यांचप्रमाणे लौकिक संस्कृतमध्ये पूर्वकालवाचक त्वा, य किंवा त्य ह्या प्रत्ययांनी बनवतात; पण तेच वेदामध्ये त्वा, त्वी, त्वाय, त्वनिम्, त्वानम् इतक्या प्रत्ययांच्या साहाय्याने बनवण्याचे निरनिराळे प्रकार आहेत. वेदांत वापरलेले क्रियापदाचे " मसि, घ्य, ए " वगैरे प्रत्यय पुढे नाहीसे झाले आहेत; आणि त्यांची जागा " म, ध्वम, त " या प्रत्ययांनी पटकाविली आहे. अवसन्, अदधन् इत्यादि र्फारसुक्त रूपे नाहीशी होऊन र्फारवा अवशेषही ' शी ' ह्या घातूपुरताच राहिला आहे. अवस्य, दर्शत, मृळीक, यन्नि इत्यादि क्रियापदांचे रूपप्राचुर्य पाणिनीय भाषेत अगदी आढळत नाही. सूत्रोत्तरकालीन भाषेत ' पाणिनीय ' म्हणण्याचे कारण उघडच आहे. पाणिनीय भाषा म्हणजे त्यांच्या अष्टाध्यायीतील भाषा नव्हे. कारण ती सर्व सूत्रमयच आहे. ज्या भाषेचे व्याकरण पाणिनीनी बांधले, ज्या भाषेतील शब्दाच्या घटनेबद्दल, रूपाबद्दल, किंवा ज्या भाषेचा वर्णविचार, शब्दविचार व वाक्यरचना ह्याबद्दल सूत्रे बांधली त्याच भाषेत पाणिनीय भाषा म्हणणे सयुक्तिक आहे. सूत्रकालोत्तर भाषेची एकदर मांडणी पाणिनीच्या अष्टाध्यायीतील सूत्रांनी सगतवार लागते.

वेदाच्या भाषेत अ, इ, उ, ऋ, ल इत्यादि साधे स्वर, ए ओ, हे सयुक्त स्वर व त्यांच्या सधने होणारे दीर्घ प्रकार हे आहेत. गुण, वृद्धि हे फरकही होतात. व्यजनाचे त्यांच्या उच्चाराने लागणाऱ्या स्थानांप्रमाणे पांच वर्ग केले आहेत. पूर्वीच्या आर्य भाषेत मूर्धन्याचा वर्ग नव्हता असे म्हणतात. व त्या वर्गाची सर्व व्यजने आर्य लोकांनी येथील द्राविडी भाषा बोलणाऱ्या अनार्य लोकांपासून उचलली असत तर्क आहे. पण त्यांच्या उत्पत्तीची संगति लागण्याचा प्रयत्न केला आहे. उदाहरणार्थ ' रपूर्व ' ' र् ' वा ' ण् ' करावयाचा असतो. ' स् ' च्या पूर्वी इ, ई, उ, ऊ, ऋ, ऐ, ओ येथी एजादा स्वर आल्या तर ' स, चा ' ' प् ' होतो. त्याचप्रमाणे काही

दन्व व्यजनाची मूर्धन्य व्यजनें वनतात. 'कत' पासून 'कट', 'कर्त' पासून 'काट', 'पृथति' पासून 'पठति', 'मृद्' पासून 'मुद्', असे शब्द होतात. व्यजनाचा विचार काहीं प्रातिशाख्यात परा खोल केला आहे. ख, घ, छ, झ, थ, ध, फ इत्यादि व्यजनास ऋ-प्रतिशाख्य सार्धी व्यजनें म्हणत नसून समुक्त व्यजनें म्हणतें. कारण प्रत्येकाच्या उच्चारान्त ह-कार हा महाप्राणोच्चार येतो, ख=र+ह; घ=ग+ह इत्यादि. शब्दाच्या रूपात फारसे फरक दृष्टीस पडत नाहींत. नामें अ-इ-उ-ऋ-कारान्त आहेत व बहुतेक पाणिनीय नियमाप्रमाणें चालतात. व्यजनांपैकी च्, फ्, त्, थ्, भ्, स्, इत्यादि व्यजनें शब्दाच्या शेवटी सापडतात. लिंगें तीन आहेत. वचनें तीन आहेत. संबोधनासह विभक्ति आठ आहेत. 'देवाः' बहुल 'देवासः' व 'देवैः' बहुल 'देवेभिः' रूपे घेतात सापडतात. विशेषणें नामासारखीं चालतात. सर्व प्रकारच्या नामाना लागणारे प्रत्यय जरा मारीक रीतीनें पाहिले असता एकच आहेत. ढोबळ रीतीनें किंवा बरबर पाहिले तर त्यांच्या एकदर रूपामध्ये फार फरक दिसतो. कायमचे प्रत्यय खाली दिल्याप्रमाणें आहेत.

	एकवचन	अनेकवचन
१	ख, घ	अस्
२	म्	न्स्, ञ्स्
३	भि, म् (रूपांतर-भा).	ऐस्, भिस्
४	ए	म्यस्
५	अस्, अत्	म्यस्
६	अस्, स्, स्य	आम्, नाम्
७	इ	सु०

स्वरान्त किंवा स्थंजनान्त नामाना हेच प्रत्यय लागतात. हे प्रत्यय सस्कृतनें कोटून तरी पैदा केले अशातला माग मुळाचि नाहीं. पहिल्या आर्य-भाषेतून पर्यायानें हे प्रत्यय आले आहेत. कारण ह्या प्रत्ययाचीं मूळ रूपे किंवा रूपांतरें दुसऱ्या आर्यांद्भ्य पाश्चात्य भाषात सापडतात. पहिला प्रत्यय एकवचनाचा घेऊ सार्वनामिक 'स' मध्ये ह्याचें मूळ आहे. ह्याच सर्वनामाचें द्विलिंग रूप 'सा' होतें. ह्या 'स' सर्वनामाची

पुल्लिङ्ग व खिलिङ्ग प्रथमेच्या पुढे असलेली व्याप्ति उपलब्ध नाही. द्वितीयेचा एकवचनी प्रत्यय—एक चिन्ह 'त्' (कर्षी कर्षी) आणि दुसरे चिन्ह 'म्.' ही दोन्ही चिन्हे 'त्' आणि 'म्' कोणत्या तरी सर्वनामापासून आली आहेत. 'त्' चिन्हात सार्वनामिक अक्ष आहे ह्याबद्दल शकाच नको. 'स्' प्रत्ययाच्या नाशतीत जे आपणास आढळून आले तसेच 'त्' (तत्) मध्येही आढळून येईल. कर्षी कर्षी स् बद्दल त् येतो. आता राहिली 'म्' ची गोष्ट. वेदामध्ये 'इत्' वापरलेले आढळते. त्याच्यात लिंगाचा अथवा विभक्तीचा काही संबंध येत नाही. " चेत्, नेत्, स इत्, तमित्, तयोरित् " वगैरे पुष्कळ उदाहरणे 'इत्' बद्दल देता येतील. ह्या 'इत्' ची अगदी सलग्न असलेले दुसरे एक सर्वनाम आहे, ते 'ईम्' होय, व त्यापासून निघणारे दुसरे 'अमु' (इदम्=इत्+अम्) असेही एक सर्वनाम आहे. ह्या दोन्हीमध्ये इ आणि म् असे अवयव आहेत व दोन्हीही सर्वनामसंबद्ध आहेत. सध्याच्या गुजरायीत एम् म्हणून जे एक अवयव सारखे बोलण्यात येत असते—('असे' ह्याअर्थी) त्याचाही संबंध ह्या 'ईम्' सर्वनामांपर्यंत येऊन पोहोचतो. सर्वसाधारण नियम जर बाधाबयाचा म्हटले तर तो असा होईल. 'इ' हा जो अवशेष दिसतो त्याला दर्शक सर्वनामाचा अवशेष म्हणावयास हरकत नाही ह्या सार्वनामिक 'इ' पासूनच तृतीयेच्या एकवचनाच्या 'आ' प्रत्ययाची उपपत्ति लागते. 'अयम्' ह्या सर्वनामातील 'अ' पासूनच बहुतेक सर्व विभक्ति प्रत्ययाची उपपत्ति लावता येते व त्या 'अयम्' ह्या सर्वनामाचे मुद्दा मूळ 'इ' ह्या दर्शक सार्वनामिक अवशेषात सापडते. तृतीया आणि चतुर्थी ह्या दोन विभक्ति अतिशय जवळच्या आहेत—एक दुसरीस प्रसवते—हे मागे सांगितलेच आहे पंचमीचा प्रत्यय 'त्' आहे 'आत्' नाही. पंचमी आणि तृतीया अशाच फार सलग्न आहेत. 'तेन' म्हटले काय आणि 'तस्मात्' म्हटले काय दोन्ही सारखेच. दोन्हीचा अर्थ एकच. षष्ठीच्या 'स्य' प्रत्ययाचे मूळही सार्वनामिक आहे. 'स्य' ची उत्पत्ति वेदात वापरलेल्या त्यत् ह्या सर्वनामापासून लागते. स्य—त्यम्—त्यत् असा क्रम लागतो; व त्याच्याच जोडीला स, तम्, तत् हाही क्रम लागतो. सप्तमीच्या 'इ' प्रत्ययाची तीच गत. प्रत्यय सार्वनामिकच आहे

आतां राहिले अनेकवचनी प्रत्यय-एभिः—एहिं (प्राकृत), आमिः मिस्, म्यः, म्याम्, म्यस् इत्यादि सर्व प्रत्यय म्य (भि) नें सुरू होतात. ' म्य ' मध्ये ' अभि ' हा उपसर्ग आणि ' अ ' हें सार्वनामिक चिन्ह अशीं दोन आहेत. ह्या दोहोंच्या मिश्रणानेच वर दिलेलें सर्व प्रत्यय बनले आहेत. काहीं सर्वनामाना ' साम्, आम् ' हे प्रत्यय लागतात. ' साम् ' मध्ये ' आम् ' प्रत्यय व स् हें सार्वनामिक चिन्ह असावें. स्वरान्त किंवा व्यजनान्त नामाचीं जास्त रूपें देत बसत नाहीं. राम, हरि, मानु, कर्तृ, तस्थिवस् वगैरे शब्द पाहावेत. प्रत्ययाची मूळें शोधण्याचाच तेवढा येथें प्रश्न होता. तेवढ्याकरता बरील विवेचन पुरेसें आहे.

आता क्रियापदाचे प्रत्यय पाहू. क्रियापदाच्या रूपात सस्कृतमध्ये बरीच गडबड दिसून येते. रूपाची अगदी रेलचेल; काळ तर आहेतच, पण ' अर्थ ' सुद्धा अगदी स्वतंत्र रीतीने वावूरतात. क्रियापदाच्या अर्थाना काळाइतकें महत्त्व आहे. क्रियापदाच्या आशार्थ, विध्यर्थ, सकेतार्थ वगैरे सारख्या अर्थाना स्वातंत्र्य सस्कृतमध्येच फक्त आहे असें नाहीं तर आयों द्वय इतर पाश्चात्य भाषातही आहे. वेदातील ऋचा ज्या भाषेत अव-गुठिलेल्या आहेत त्या भाषेत ज्याप्रमाणें पुष्कळ अर्थ आहेत, त्याचप्रमाणें ग्रीक भाषेतही क्रियेच्या ' अर्थाचें ' प्राचुर्य आढळून येतें. काळापैकीं वर्तमान, भूत, भविष्य हे मुख्य होत. ह्यात भूतकाळाचे तीन प्रकार, भविष्यकाळाचे दोन प्रकार असे पोटभेद आहेत. घातूच्या मूळ रूपात आत्मनेपद आणि परस्मैपद असा फरक मानला जातो. ' स्वताच्या उपयोगासाठी ' आणि ' दुसऱ्याच्या उपयोगासाठी ' असा त्या शब्दाचा अर्थ आहे. क्रियेचें फळ कर्त्याकडे जाईल अशी ज्या वेळेस अपेक्षा असते त्या वेळेस आत्मनेपद वापरावयाचें असतें. ज्या वेळेस तेंच फळ दुसऱ्याकडे जाईल अशी अपेक्षा असते त्या वेळेस परस्मैपद वापरावयाचें असतें. ज्या वेळेस सस्कृत भाषा सशास्त्र बोलली जात होती त्या वेळेस कदाचित् अशा नियमबद्ध रीतीनें घातूचा उपयोग करात असावेत. उत्तरोत्तर ही नियम-बद्धता कमी कमी होऊ लागली. सध्या तर ससा कांहींच नियम नाहीं. घातूनीं मात्र आपलें मूळ स्वरूप कायम ठेविलें आहे व त्या स्वरूपातच त्याच्या मूळ पदाचा याग लागतो, उदाह०—दा=देणें, आदा (स्वतासाठी)

घेणें, शीं-लवडणें, आसू-बसणें. घातूनीं दाखविलेला अर्थ कोणकडे जातो ह्या दृष्टीनें हा फरक झाला.

ह्याच्याशिवाय घातूत 'गणाचा' फरक आणखी पडला आहे. संस्कृत मधील एकदर त्रियादर्शक घातूचे दहा गण मानले आहेत. प्रत्येक गणाचें निरनिराळें चिन्ह आहे. तें चिन्ह घातूस चिकटावयाचें असतें व तदनंतर प्रत्ययाची योजना करावयाची असते. दुसऱ्या आणि तिसऱ्या गणा शिवाय इतर सर्व गणास चिन्हें आहेत. हीं गणांचीं चिन्हें अथवा आगम सर्वनामोत्पन्नच आहेत असें दाखविता येण्यासारखे आहे. प्रथम गणाचा 'अ' हा 'अस्मे' ह्याचा अवशेष आहे. चौथ्याचा 'य' आणि दहाव्याचा 'अय' ध्यामध्ये कोणत्या तरी साहाय्यकारी क्रियापदाचा अवशेष असला पाहिजे, सातवा व नववा ह्यांचीं चिन्हें एकच आहेत असें दिसतें. सात याचा 'न' नवव्याच्या 'ना' पासून आला असावा व त्यामध्ये सार्वनामिक अश असावा. पाचव्याचा 'नु' आणि आठव्याचा 'उ' हे सबद्ध असावेत. आठव्या गणाचे 'कृ' शिवाय सर्व घातू रकारान्तच आहेत. ह्याच्यामधील र् च्या आणि सातव्या किंवा नवव्या गणातील र् च्या सयध तेव्हाच दाखविता येईल. ह्याच्याही मागे जाऊन असेंही म्हणता येईल कीं घातूची अशी दहा गणात वाटणी होण्याच्यापूर्वीची स्थिति अजमावता येण्यासारखी आहे. त्या पूर्वीच्या स्थितीत दोन गणाचेच फक्त घातू असले पाहिजेत. एक 'अ' चिन्हाच्या गणाचे घातू आणि दुसरा 'र' चिन्हाच्या गणाचे घातू. तिसराही एक वर्ग काहीही चिन्ह न पत्करणाऱ्या घातूचा असावा. संस्कृत भाषेच्या प्रथम स्थितीत गणाचें महात्म्य इतकें नसावेंसें वाटतें, गणाचें जें स्तोम आजलें तें भाषेच्या पुढच्या स्थितीत. कारण घातूपाठातच गणाच्या चिन्हांना वेद्दमानी होणारे घातू पुष्कळ सापडतात व दुसरे, काळाच्या दृष्टीनें सुद्धा दोन भाग पाडतात. एक सार्धघातूकाचा व दुसरा आर्धघातूकाचा. पहिल्या वर्गात वर्तमान, भूतकाळचा एक प्रकार, आश्चर्य, विषय हे येतात. आणि बाकी राहिलेले सर्व लकार आर्धघातूकात येतात अशी त्याची विव्देवारी आहे.

ह्यापुढें क्रियापदाच्या काळाचा क्रम कसा लागतो हें पाहू. मूळघातू व

ह्यापुढें सबघदर्शक सर्वनाम येतात, सार्वनामिक रूप (तेंच कालपरत्वे प्रत्यय-पदवीस प्रात झालेलें) हेंच क्रियापदाचें मूळरूप असलें पाहिजे. व ह्या दृष्टीनें वेदामध्ये सापडणारी भूतकाळाचीं रूप पहिलीं असलीं पाहिजेत. भूतकाळाचा तिसरा प्रकार हाच पहिला असावा व नंतर इतर काळ उत्पन्न झाले असावेत. वर्तमानकाळाच्या रूपाबद्दल हीच विचारसरणी पत्करली पाहिजे. द्वितीय गणाच्या धातूंच्या रूपानीं वर्तमानकाळाची उणीव मरून काढली असली पाहिजे. भूतकाळाचा दुसरा प्रकार (लिट्-Perfect) हाही यराच अगोदरचा असावा. कोणत्याही भूतकाळात जी एक क्रिया संपली तिची द्योतक कल्पना असते. ती ह्या लिट् काळात 'अभ्यासाने' दाखविली जाते. क्रियेचें सातत्य धातूच्या 'अभ्यासाने' दाखविलें जातें चर्करितवृत्ताच्या मुळाशीं हीच 'अभ्यासाची' कल्पना आहे. दोन्ही भविष्यकाळ फार अलीकडचे आहेत ह्याबद्दल शकाच नको. कारण त्याचीं रूपे वनविष्यास एकाच्या बाबतीत 'तृ' आणि 'अस्' ह्या साहाय्यकारी क्रियापदाच्या रूपाची मदत घ्यावी लागते. व दुसऱ्याच्या बाबतीत एकट्या 'अस्' चें साहाय्य घ्यावें लागतें. तेव्हा हे साधित भविष्यकाळ 'तृ' आणि 'अस्' ह्या दोन धातूंचे वर्तमानकाळ किंवा धातूसाधित सिद्ध शाख्यानंतरचे असावेत हें उघड होतें. क्रियातिपत्ति वगैरे वाक्यांचे लकार वरच्या कोणत्या तरी मुख्य लकाराच्या पोटात येतात. मुख्य आणि स्वतंत्र काळानंतर धातूसाधितें येतात. धातूसाधितें अर्थाच्या दृष्टीनें अपूर्ण असतात तेव्हा पूर्ण क्रियादर्शक रूपापासूनच त्याची उपपत्ति लावली पाहिजे. काळाच्या उत्पत्तीचा इतिहास असा असावा. आता त्याच्या प्रत्ययाचा थोडासा इतिहास खाली देतो.

शेन्द आणि संस्कृत भाषामध्ये 'म्' हे पद सार्वनामिक अवशेष असून काही विभक्तींच्या प्रत्ययात दिसतें. ह्या 'म्' चें दुसरें रूप 'मि' संस्कृतमध्ये प्रथम पुरुषाच्या एकवचनाचा प्रत्यय होऊन यसलें आहे. 'म्' चा उच्चार थोडासा नरमावला म्हणजे 'व' हातो. द्विवचनात 'व' येतो. 'म्' चा जो 'व' झाला तो फार पूर्वीच झाला असला पाहिजे, कारण तिकडील आयोज्य शाखात जर्मन, लिथुनियन, स्लाव वगैरे भाषात तो आढळून येतो. द्वितीय पुरुषाच्या एकवचनाचा प्रत्यय 'मि, पि, हि' अशा तीन रूपांनीं दिसतो. ह्यापैकी 'मि' पहिला असून

त्याचा अपभ्रंश ' हि ' झाला असला पाहिजे. ' सि ' प्रत्ययात ' अस् ' घात्‌चा अवशेष असावा. तीच गोष्ट तृतीय पुरुषवाचक प्रत्ययाची. ' ति ' आणि ' अन्ति ' ह्यामध्ये तत्‌ह्या सर्वनामाचा सबंध दिसेतो, किंवा ' अस् ' ह्या घात्‌च्या सबंधाचा संशय येतो. ' अन्ति ' मधील अनुनासिक, आगन्तुक असावा कारण तृतीय गणात तो वेपत्ता होतो द्विवचनच्या ' य ' मध्ये र्या घात्‌चा संशय येतो. ' तस् ' हे ' यस् ' ह्याचें नरमाव-
नेलें रूप आहे. आत्मनेपदी प्रत्ययही अशाच तऱ्हेने व्युत्पादिता येतात
काही प्रत्ययात सार्वनामिक अवशेष सापडतात व काहीत इतर घात्‌च्या
(साहाय्यकारी) रूपाचे अवशेष सापडतात.

भूतकाळात ' अ ' आगम लागतो या ' अ ' चा आणि दुसरा नका-
रार्थी जो ' अ ' आहे ह्याचा सबंध आहे. हे दोन्ही एकस्वरूपाचे
आहेत. साधु म्हणजे वागलें अ साधु म्हणजे न-वागलें. त्याचप्रमाणें
' अ-जानात् ' हें रूपही नकारार्थीच आहे. तें वस ? नकार जो दाख-
वायचा तो क्रियेच्या अर्थावहलचा नव्हे हें प्यानात ठेवलें पाहिजे. ' अ-
घानात् ' ह्यामध्ये जो नकार मानायचा तो क्रियेच्या काळावहलचा
आहे. वर्तमानकाळाची कल्पना त्या क्रियापदाच्या रूपात नाही एवढाच
अर्थ भूतकाळात लागणाऱ्या ' अ ' आगमाचा प्याययाचा आहे. अशाच
तऱ्हेचा ' अ ' चा उपयोग अन्यत्र दिसून येतो, ' उत्तम ' ह्याला ' अ ' लावला तरी त्याचा अर्थ बदलत नाही. उत्तम आणि अनुत्तम ह्या दोन्हीचा
अर्थ एकच, ' एक ' ह्याला ' अ ' आगम लावला तर ' एक ' ह्या शब्दानें
येणाऱ्या कल्पनेचाच तेवढा निषेध होतो. ' नैक ' किंवा ' अनेक ' म्हणजे एक
नाहीं, दोन, तीन, काही, इत्यादि. इतरही उदाहरणें पुष्कळ सापडतात.
" अपश्चिम कुरु पितृवर्चनम् " हें एक मराठीतही एक उदाहरण आहे;
" अचपल मन माझें नावरे आवरिता " इ०

संस्कृतमधील मुख्य मुख्य प्रत्ययाचा हा इतिहास आहे. ह्याच्या पुढें
प्राकृत भाषातील प्रत्ययाचा इतिहास देणें ओघानेंच प्राप्त होतें. पण तो
विचार मरण्यापूर्वी दुसऱ्या एका मुद्याचा विचार करणें आहे. व तो
विचार संस्कृत आणि प्राकृत ह्यामधील दुधा साधण्याच्या उपयोगी पडेल.
संस्कृत भाषेत टापटीप, नीटनेटकेपणा, भारदस्तपणा वगैरे जे गुण

दिसतात त्या गुणांनी काहीं वायदुकाचे डोळे दिपवून " मूले ध्यायात " च करण्यास त्यांना प्रवृत्त केले आहे. ह्या गुणांमुळेच कित्येक विद्वान लोक " संस्कृतसाररी प्रत्ययानीं यजयजलेली माया कधीही लोकाची ' बोली ' नसली पाहिजे, असा तिच्याबद्दल कायमचा शेर ठोकून देतात. त्याच्या मतें लोकांच्या नेहेमीच्या वापरात असलेल्या बोलीमध्ये इतकी नियमशुद्धता आढळून येत नाही आणि संस्कृतमध्ये तर नियमशुद्धतेची पराकाष्ठा झालेली आहे, त्याअर्थी संस्कृत बोली नसावी. आणि पंडित लोकांनी आपल्या मतप्रदर्शनास किंवा वादविवादास मारदस्तपणा येण्या सार्थी संस्कृत ही एक प्राथिक भाषा बनविली असावी असें विधान करून संस्कृत भाषेच्या सिद्धतेची ते उपपत्ति लावतात. प्राथिक भाषा बोलीपेक्षा निराळी असत ह खरें आहे. भाषेची-नागर व बोली, किंवा शिष्ट व अशिष्ट-अर्धी दोन रूपें असतात परंतु नागर काय किंवा शिष्ट काय किंवा प्राथिक काय, ह्यांपैकी कोणतेही भाषेचें स्वरूप असो, त स्वरूप आपोआप बनत असतें भाषा उत्पन्न करण्याचें काम कोणाही बृहस्पतीच्या हातून होणें शक्य नाही. तिकडच्या काहीं पाश्चात्य पंडितांनीं सर्व राष्ट्रांत काहीं विशेष प्रकारच्या व्यवहारात एकच भाषा उपयोगात आसावी, ह्या सदि-च्छेनें ' एस्पॅरंटो ' किंवा ' इडो ' नावाची भाषा बनविण्याचा प्रयत्न आरंभिला पण असला प्रयत्न कोठें यशस्वी होणार आहे ! सर्वच ऑफुस् झालें, हात काहीं आश्चर्य नाही. भाषा का एक दोन दिवसांत तयार होणारा माल आहे ! की आपला पंडितांनीं आपल्या बुद्धिमत्तेच्या जोरावर त्याला तयार हो म्हणावें आणि त्यानें लागलीच तयार व्हावें. भाषा ही हळू हळू बनत असते व तिला बनवणारा घटक समाज. आपले मानवी एकएकटे बृहस्पति तिच्यापुढें हात टेकतीलच पण परच्या त्या सख्या बृहस्पतीचेहि काहीं चालणार नाही. एवढेंच फार झालें तर म्हणता येईल की, संस्कृत फार फार प्राचीन काळी बोली होती. सध्याच्या बोलीचा आणि तिचा संबंध तुटून पुढकळ दिवस झाले आणि वैय्याकरणांनीं त्या भाषेस नियमांनीं बाधून टाकून कायमचें स्वरूप दिलें. संस्कृत बोली नव्हती म्हणणाऱ्या लोकांच्या विधानाचा परामर्श येथेंच घेतला तर

अस्थानी होणार नाही, कारण त्याचा उपयोग प्राकृत भाषांच्या वाचनी-
तही व्यापणास होईल.

संस्कृतचा गीर्वाण भाषा म्हणून सामिमानानें उल्लेख करतात हें खरें.
परंतु त्याचबरोबर तिला मृतभाषा म्हणूनही संबोधतात. मृतभाषा
म्हणजे सध्या तिचा 'बोली' म्हणून कोठें उपयोग होत नाही, एवढाच
अर्थ घेतला तर काहीं हरकत नाही. पण कधी काळींमुद्धा ही भाषा जिवंत
नव्हतीच असें ते लोक प्रतिपादितात. भाषेच्या जिवंतपणाचीं खरीं चिन्हे
तरी काय आहेत ? आणि तीं संस्कृतमध्ये आहेत कीं नाहींत ? मृतभाषा
म्हणून जें संस्कृतला उणेपणानें संबोधतात तें वर्णरथाग, वर्णलोप, वाढ
वगैरे भाषेच्या निरतपणाचीं चिन्हे सापडत नाहींत म्हणून कीं काय ?
संस्कृत ही बोली होती हें आपणास सिद्ध केलें पाहिजे व हें जर सिद्ध
झालें तरच ह्या असल्या निरत संस्कृतपासून नमानें पालि प्राकृत अपभ्रंश
वर्तमानकालीन बोली उत्पन्न झाल्या आहेत ह्या विधानाच्या सत्यतेस
पाठिंब्या मिळेल.

संस्कृतच्या प्रत्ययात सार्वनामिक अवशेष आहेत सर्वनामाचा काला-
तरान प्रत्ययात लय होणें ह्मण एक भाषा बोली गेली असल्याचें चिन्ह
आहे सर्वनामापासून प्रत्यय साधण ह्यांत संस्कृतनेच तबडे विशेष असें
काय केलें ? एगातील इतर भाषा जें करतात तेंच संस्कृत भाषेनें केलें
आहे. ते सार्वनामिक अवशेष असून मुद्धा इतर जुन्या भाषा बोली ठरतात
आणि त्यांच्याच योगानें संस्कृत मात्र बोली ठरू नये हा शोणत्या भाषा-
शास्त्रातील न्याय ? संस्कृतमध्ये प्रत्ययाचा वजनजाट व समासाचा प्रो-
पणाकार आहे म्हणून ती बोली ठरू शकत नाही हें एक त्या नास्त पक्षाचें
म्हणणें आहे. प्रत्ययाचा वजनजाट व समासाचा नास्तपणा ह्यांनीं तर
संस्कृत बोली होऊ शकत नाही, आणि हे जर तिच्या भार्गोतील अडथळे
समजावयाचे, तर पाली आणि प्राकृत ह्यांमध्ये ते काय वमी आहेत ?
पालीतही प्रत्यय आहेत तिकडील पाश्चात्य जुन्या भाषातही प्रत्यय आहेत.
समासाचा बोचडपणा प्राकृतात तर परमानधीस नेला आहे. मालतिमाधव
नाटकान्त तो पहावयास सापडतो. बरं उच्चारसीवयाकडे पाह्यावे तर प्राकृत-
मध्ये तेंही नाही. कारण व्यस्त स्वर उच्चाराने लागतात, आणि हें करणें

बोलणाऱ्याच्या व लिहिणाऱ्याच्या दृष्टीने अस्वामायिक आहे. हे दोष असून सुद्धा प्राकृत व पाली बोली ठरतात व मुनि महावीर व महात्मा बौद्ध ह्यांनी आपल्या नवीन धार्मिक मताचा प्रसार अगदी साल्च्या लोकांत त्याच्या नेहेमीच्या बोलोत केला असं म्हणतां येतं. तर तेच दोष असून संस्कृत सुद्धा बोली का ठरणार नाही ?

ज्याप्रमाणें आपण इकडे संस्कृतपासून प्राकृतद्वारा वर्तमानकालीन बोली उत्पन्न झाल्या असं म्हणतो, त्याचप्रमाणें तिकडे लॅटिनपासून सर्व रोमॅन्स (इंग्लिश-फ्रेंच इ. इ.) भाषा उत्पन्न झाल्या असे म्हणतात. भाषाचा स्वभाव, फेरबदल वगैरे सर्वकाळीं सर्व ठिकाणीं सारखेच होतात. शिवाय लॅटिन काय किंवा संस्कृत काय, दोन्हीही वेदपूर्वमालीन आर्यांच्या टोळींच्या उपयोगात असलेल्या भाषांचे विशेष प्रकार होत. तेव्हा दोहोंत स्वभावसाम्य सापडणें हें चमत्कारिक नव्हे.

नाटकातील पात्रें प्राकृत वापरतात हें एक प्रमाण प्राकृत बोली होत्या हें सिद्ध करण्याकरता आणतात. पण संस्कृत बोली होती ह्यालाही तें तितकच जोरदार प्रमाण नाही काय ? संस्कृत भाषा म्हणजे सर्वांची अव्यल-पासून अररपर्यंत एकजात ' बोली ' होती अस कोणी म्हणतच नाही. ब्राह्मणांची, राजाची वगैरे घराऱ्या लोकांची बोली ती असू शकेल म्हणून, अनार्य वगैरे अन्यजातीय व अन्यसंस्कृतीचे लोक निराळी एकादी बोली वापरत असले पाहिजेत कारण मनुनं म्हणून आणि दस्यु ह्यांच्या भाषेचा वेगळाच निर्देश केला आहे.

यारु, पाणिनी वगैरे वैय्याकरण 'उन्दसि ' आणि ' भाषायाम् ' असा भाषाचा भेद करून संस्कृतसमर्था ' भाषायाम् ' असा प्रयोग करतात लोकांत संस्कृत भाषा किंवा बोली असल्याशिवाय असा प्रयोग करणें शक्य नाही. यास्काच्या ग्रथात तर 'प्राच्य उदीच्य' असा लोकांच्या भाषेमध्ये असलेला प्रातिक भेदही उल्लेखिला आहे (दातिल्वनेषु प्राच्येषु दान्तुदीच्येषु. निरुक्त २.२) पाणिनीच्या अष्टाध्यायीतसुद्धा त्यांनी काहीं सून गावली आहेत. त्यावरूनही संस्कृत बोली होती ह्या विधानास बळकटी येते " नादिन्या क्रोशे पुत्रस्य " " एकश्रुति दूरात्सबुद्धौ " " वाक्यस्यटे. म्युत उदात्त " " प्रत्य-भिवादेऽशुद्धे ", आदिनि शब्दापूर्वी व अपशब्द वापरण्यापूर्वी पुत्र शब्द द्विच

‘स’सह उच्चारू नये, इत्यादि, ह्या सर्व सूत्रात सरसृत बोली होती असा स्पष्ट ध्वनि नियतो. त्याचप्रमाणे त्रिपात्रदाची काही रूपे आहेत त्यापसून तर अगदीच शक्य रहात नाही. “साद खादेति खादति कुरु कुरु इति करोति,” “सा सा खातो, कर, कर, करतो, कामागामी मर मर मरतो इत्यादि. हा एक प्रकार ओदन शुद्ध घनूर विष धाना खादेति एवं अयम् अम्पयदरति—भात जेव, पेन पी, लाह्या गा असा तरेने हा पोट भरतो. हा दुसरा प्रकार. तिसरा प्रकार गमूळ घातूपाधिताचा जीवनाच नदराति, हरतप्राइ यहाति इत्यादि, दण्डादप्यी, केसाकेनी हे सर्व प्रकारचे वाक्प्रचार बोलीशिक्षण केवळ प्राथिक भाषेत प्रचारात असणे शक्य नाही. तेव्हा सरसृत ही बोली असलीच पाहिजे, -

“सिद्धे शब्दासंबन्धे” ह्या यार्निनात पतनलीनेही सरसृत बोली होती ही साध दिली आहे रामायणातमुद्रा हनुमान आणि सीतादेवी ह्यांचा अशोकवनात साराद व्यावहारिक व घोष्या असा सरसृत भाषेत झाला अस सांगितले आहे.

आता सरसृतमध्ये बोलीला लागणाऱ्या निवतपनाची आगती काही विद्दे सापडतात की नाही हे पाहू सरसृतमध्ये काही वर्णांचा लोप होतो. काहींचा अपभ्रंश होतो. यास्काच्या निरुक्तात असली उदाहरणे आहेत.

(१) आदिलोप—उदा०—स्त, सन्ति, (अलोप) स्कथ—कथरा (खादा—मराठी)

(२) अन्त्यलोप—उदा०—गत्वा, गत (म्लोप).

(३) उपधालोप—उदा०—जग्मुतु जग्मु ज्मा, ग्मा, इ. (अलोप)

(४) आदिनिपर्यय—उदा०—ज्योतिस् (जुत् धातूपासून यौस्तितर व्युत्पिटर)

(५) वर्णोपवन—उदा०—आस्यत् (‘स्या’पासून), मरुत्ता (‘अस्य’पासून)

कोमत्याही योलीत हे असले फरक झालेच पाहिजेत. असे फरक झाले तर भाषा कधी काळी निवत बोली होती असे ठरले सरसृतमधील परक वर दिलेच आहेत ह्याचिवाय गुण, वृद्धि, सप्रसारण, किंवा वर्मन भाषेच्या घर्तावर अन्लाउट, उन्लाउट, स्वरभक्ति वगैरे फरक आहेतच.

सजातीय वर्ण लागोपाठ आले म्हणजे त्यापैकी एक नाहींसा होतो, उदा०-
जहींहि आणि जहि अशी दोन्ही रूपे आहेत, शर्षं+जिज् व शेव+नृषः
मिळून शर्षिज्जर, शेवृष अनुक्रमे शब्द होतात. अशा प्रकारानें पाहिलें
म्हणजे बोलोस लागणारा जिवंतपणा वर्णांच्या त्यागात, आगमात, विपर्य-
यांत संस्कृतभाषेमध्ये पुष्कळच साशब्दतो. वर्णत्याग, वर्णागम वर्णविपर्यय
हे कायम झालेल्या व लोकांच्या हरहमेष बोलण्यात नसलेल्या भाषेत सापड-
ण्याचे काहींच कारण नाहीं. तेव्हा संस्कृत ही बोली असलीच पाहिजे. इतका
पुरावा मिळाल्यानंतर संस्कृत ही पंडितांची भाषा किंवा व्याकरणाच्या साच्यात
घालून तयार केलेली भाषा कशी ठरते व तिला अव्यलपादन असेपर्यंत
“ मृतभाषा ” असा शिक्का का मारावा ? संस्कृत एके काळीं बोली होती
आणि भाषा बोली म्हणून वापरली म्हणजे तें त नाना प्रकार होऊन त्या-
मधून उपभाषा, पोटभाषा उत्पन्न होतात तीच गत संस्कृत भाषेची झाली
असली पाहिजे. अपभ्रंश होऊन पाली, प्राकृत वगैरे भाषा होऊन सध्या
आपण ज्या भाषा बोलता त्यामध्ये संस्कृतचा परिणति झाला असली
पाहिजे. यास्थाच्या निरुक्तात प्राच्य, दक्षिणात्य, उर्दाब्य अशा शब्दाने
जे प्रातिक भेद उल्लेखिले आहेत त्यामध्येच पुढच्या देवपत्रां सरोधल्या
गोलेल्या प्राकृत भाषांच्या नावांचें बीज आहे. संस्कृत भाषा जरी शिष्ट,
नागर बनली होती तरी बोली असल्यामुळे कालपरत्व, प्रातपरत्वं तिजमध्ये
फरक होत होते व अशा फरकाची जाणीव यास्थास असल्यामुळेच त्याला
उल्लेख करणें भाग पडलें. संस्कृत भाषा बोली जर नसती व केरळ नागर
स्वरूपातच जर असती तर असे प्रातिक भेद असण्याच कारण काय ?

संस्कृतच्या बोलीपणाबद्दलच्या जशा शका आहेत तशाच प्राकृतबद्दलही
आहेत. प्राकृत भाषा कधी काळीं बाली असणें शक्य नाहीं असें काहीं
शोषांचें म्हणणें आहे. संस्कृतमधील वर्णोच्चार, शब्दसिद्धि, यावरचना
वगैरे गोष्टींकड सहज जरी नजर टावली तर संस्कृत बाली नसावी अस
म्हणण्याकडे सहसा बुद्धि धावत नाहीं पण प्राकृताची स्थिति दर्शव नाहीं.
प्राकृत भाषाचा प्रत्येक वाचनीत वरवर दिसणारा पुरावा तर पारच ऐचा-
वेचा आहे. महात्मा बुद्ध व महावीर यांनी आपल्या धर्ममताचा प्रसार व
पुरस्कार लोकांच्या बोलीतच केला हें खरें. परंतु असला ऐतिहासिक पुराव

वाजूस ठेवून केवळ भाषाचें स्वरूपच पाहिलें तर शका दुष्णावेल् ह्यात काही सोडें नाहीं. पाली व पुढील प्राकृत ह्या बोली नव्हत्या अशी ग्वाहा देणारे त्याच्या स्वरूपातीलच मुद्दे खाली देतां ही एक वाजू माटलेला आहे, त्या मुद्द्यांना उत्तरेही आहेत.

पहिली गोष्ट शब्दसिद्धिरिषयां. अय्यउत्त, ओवार, ओवास केअअ, गअ, कअ, मअ (मृत, मृग, मद, मत, मय इत्यादिसाठी एक रूप) वाअ (वात, वाक, वान साठी) असं शब्द पाहिले म्हणजे असं उच्चार-सौकर्यास विघातक शब्द नेहमींच्या व्यवहारात वापरता येणें शक्य आहे कीं नाहीं अशी जरूरत शका येते हें शालें शब्दावहलचें बरें, व्याकरण पहाणें तर तेंही काहीं आधार देत नाहीं भाषेनतर व्याकरण येतें हें खरें पण व्याकरणानें तरी प्रामाणिकपणानें भाषेताल खाचाकुणा नमूद करून ठेवल्या पाहिजेत प्राकृताताय काणतेंही व्याकरण घेतल तरी समृत्त मूळ शब्दाची प्राकृतात टावा वशी तयार करायची ह्याचीच तें व्याकरण मांडणी करत प्राकृत शब्दाचें प्राकृत म्हणून स्वतः अस्तित्त्व कोणतेंच व्याकरण मानात नाहीं शब्द प्राकृत कसे नले हें सांगितलें पाहिजे. पण ह्याभिपयां तीं व्याकरणें वार्हाच बोलत नाहींत. त्यात नियम दिले आहेत ते मुद्दा भरपूर नाहात आणि सर्व शब्दसिद्धि त्या नियमांनीं लागत नाहीं नाटक बगैरे प्रगधात प्राकृत आहे पण प्राकृत बोग असताना कोणतेंही नाटक लिहिलें गेलें नाहीं त्यामुळे शब्दसिद्धिवरचा जो आशेप तो त्यावरही येतो नाटकात किंवा इतर काव्यात ज काहीं प्राकृत गद्य अथवा पद्य वाङ्मय सापडतें त्यात प्राकृतमधील म्हणी किंवा वाकप्रचार सापडत नाहींत असा जर अस्तुस्थिति आहे तर प्राकृत ह्या बोली होत्या हें तरी कबूल कसें करायचाच ? प्राकृत भाषा बोली असताना वाल्पान्या आर्य लोकांचा आणि एतद्देशीय अनार्य लोकांचा सबंध आला होता अनार्यांच्या आणि आर्यांच्या भाषामाषामध्यें देवाण घेवाण उरच शालें असलें पाहिन असं असून मुद्दा प्राकृत वाङ्मयात अनार्य शब्दांचा फारसा मागमूस दिसून येत नाहीं, इत्यादि इत्यादि.

हा पूर्वपक्ष आहे ह्यालाही उत्तर आहे व व्याप्रमाणें संस्कृत बोली होती हें सिद्ध करता आलें त्याचप्रमाणें प्राकृतही बोली होत्या हे सिद्ध करतां

येण्यासारखें आहे. वर दिलेल्या मुद्द्यापैकीं काहीं मुद्दे खरे आहेत. ते कबूल केले पाहिजेत, पण ते कबूल केले तरा काहीं एक निघडत नाही. प्राकृतच्या सध्याच्या स्वरूपात जे दोष दिसून येतात ते सध्याच अर्शा प्राकृत व्याकरणाच्या सदोपनेमुळें दिसून येतात. लेखकाच्या किंवा वैय्याकरणांच्या दोषा-मुळें भाषा कशी सदोप ठरणार ? व्यागि तर्शा ती ठरवू नये. हेमचंद्रानें लिहिलेल्या “देशीनाममाले” कडे पाहिलें तर प्राकृत भाषा अनार्यांच्या भण्याच्या सपर्कापासून अलित राहिल्या अस कस म्हणता येईल. संस्कृत शब्दाच्या छाया म्हणून प्राकृत शब्दाची वाट प्राकृत व्याकरणाच्या साहाय्यानें लावता येते व ज्या शब्दाच्या आर्यत्वाच्या शिक्षणान्दल सशय आण त्याची उपपत्ति “ देशीनाममाले ” त गोकुन हेमचंद्राला लावावी लागली. प्राकृत पोली होत्या त्यावद्दल वाद नाहा पण त्या पोली होत्या वेव्हा ? संस्कृत नंतर कीं अगदीं पहिल्यापासून ? आर्यशेक ज्या वेळेस हिंदुस्थानात उतरले त्या वेळेस त्याच्यामध्य संस्कृत भाषा गिष्ट होऊन रसली होती वरच्या वरच्या दर्जाचे लोक नेहेमींच्या व्यवहारात संस्कृत वापरीत आणि इतर खालचे लोक निराळ्याच भाषा वापरीत असत इतर अनार्य लोकाशी यज्ञयाग करणाऱ्या किंवा आर्या दिवस स्तोत्रे गणाच्या आर्यब्राह्मणाचा जरी संपघ नसला आला तरी इतर आर्य कारागीर, हरदुजरी, पोटभरु लोकाचा संपघ न्वास आला असावा व ह्या सध्यामुळेच संस्कृतभाषा भ्रष्ट होत होत पालीच्या रितीप्रत येऊन पाहोवली, व पुढे प्राकृतची मजल तिनें गाठली पुढें अपभ्रंश नावाच्या भाषा शाल्या व नंतर पोली शाल्या प्राकृत भाषा फार फार प्राचीन काळीं बोला हाना प्राकृताचा उगम प्रथमपासूनचा आहे वेदाच्या भाषांच्या वरोवर प्राकृत खालच्या लोकात चात्र ह्याचा एक बाणो वैदिक संस्कृत-पाणिनीय संस्कृत-लौकिक संस्कृत असा क्रम शिष्ट संस्कृतचा दिसून येता तर दुसऱ्या बाजूस प्राकृत-प्राकृतिक-प्राकृतिकोद्भव असा क्रम गालीचा दृष्टीस पडतो दाहा आष निरनिराळे अगदीं स्वतंत्र रीतीन वाहत होते प्राकृत भाषा मूळ हिंदुस्थानातील अनार्यांच्या व वादेरून आलल्या आर्यांच्या संस्कृत भाषेन त्यांच्यावर निल उण वर्धस्व चालून त्या मर्यावर आर्यत्वाचा शिक्षा मारला हें म्हणणें भाषाशास्त्रातील नियमास सोडून आहे. प्राकृत भाषा अनार्य कधीही ठरणार नाहींत. त्या

भाषा अनार्य लोकांत वर्धादि प्रचलित नव्हत्या. अनार्य लोकांच्या फार प्राचीन काळीं मुद्रां भाषा निराळ्या होत्या. प्राकृतभाषा आर्य लोकांतच प्रचलित होत्या. आर्यांच्या वसाहतींत लोकांची सख्या वाढत चालल्या. मुळें मूळच्या आसल तेजस्वी आर्यसंस्कृतीपासून काहीं आर्य दूर दूर झेक लागले आणि अनार्य संस्कृतीची जास्त मिसळू लागले. ह्या प्रकृतीचा परिणाम एवमेशांच्या भाषेवर झाला. जे काहीं थोडे आर्य मूळच्या तेजस्वी संस्कृतीला पारसे न होता पारसे जाणवत राहिले त्यानींच तेवढी संस्कृत भाषा वायम ठेवली. आर्यांच्या टोळ्या जशा एकामागून एक येऊ लागल्या तशा मागच्या मूढल्यास पुढें रेटू लागल्या, व हळू हळू उत्तर हिंदुस्थानचा सर्व प्रदेश त्यानीं व्यापून टाकला. वसाहतीच्या वाढी-मुळें स्थानत्याग करवा लागला व स्थानत्यागाच्या अनुपगानें येथारे रूढीमर्षे, भाषेमर्षे, अत्रामर्षे व इतर वार्तांत फेरबदल झाले. त्यामुळेंच भाषेमर्षे प्राकृतची आपणारा निरनिराळीं रूपें दिसतात. पाली-शौरसेनी-मागधी-पैशाची-महाराष्ट्री (व त्याचे अपभ्रंश) अशीं निरनिराळीं देशपरत्वें नातें मिळण्याचें हेंच कारण आहे. भाषेत रूपांतरें किंवा अपभ्रंश होण्याची इतर वारणें असतीलच पण त्या सर्वांत अनार्यांचा सपर्क हें कारण जास्त प्राप्तीयानें आहे. प्राकृत भाषात वसाहतीच्या प्रगतीस परून व उच्चारस भरून एकच उत्पत्तीचा भ्रम लागतो. वेदिक काळात शिष्ट भाषेच्या अपभ्रंश छाया प्राकृत लोकांत प्रचलित होत्या. त्याच पुढच्या प्राकृतच्या व सद्य.कालीन बोलीच्या जननी होत. प्रातपरत्यें संस्कृत भाषेच्या निरनिराळ्या छाया झाल्या मगघात जी छाया सुरू झाली तिला मागधी म्हणू लागले. शूरसेनांच्या राज्यात जी छाया सुरू झाली तिला शौरसेनी म्हणू लागले. पिशाचपुर-पिशाऊर-पैशावर जवळ जी छाया सुरू झाली तिला पैशाची म्हणू लागले. महाराष्ट्रीच्या नावाबद्दल जरा वाद आहे. महाराष्ट्री हें नाव प्राकृतला मिळालें आहे तें संस्कृतची एक छाया ' महाराष्ट्रात ' सुरू होती म्हणून तिला म्हणू लागले की, त्या नावाचें दुसरें काहीं कारण आहे ? देशावरून भाषेस नाव पडतें हें खरें पण हा नियम महाराष्ट्रीच्या बाबतींत रसरा आहे कीं काय ? प्राकृत, गद्य आणि मद्य ह्या दोन स्वरूपांत सापडतें. त्यापैकीं गद्य शौरसेनीत लिहिलें आहे व

नुसतें 'प्राकृत' असें म्हणत. ज्याअर्थी तें नाव सापडत नाहीं त्या अर्थी चाकीच्या प्राकृत भाषाना ज्याप्रमाणें ज्या ज्या प्रातात त्या बोलल्या जात होत्या त्या त्या प्राताप्ररून त्यांना नावें मिळालीं तसें प्राकृतला महाराष्ट्री हें नाव मिळालें तें काहीं ज्या प्रातात ती भाषा बोलली जात होती त्यावरून पडलें नाहीं हें उघड आहे. महाराष्ट्री म्हणजे महाराष्ट्र प्रातात बोलण्यात असलेली भाषा असा अर्थ नसावा. सर्वे राष्ट्राची-मोठ्या राष्ट्राची भाषा असाही त्याचा अर्थ असाना. 'मराठा' ह्या शब्दाच्या व्युत्पत्तीसवर्षीं जे तर्क पुढें येतात तद्वत् ह्याचें आहे. महाराष्ट्री भाषा सर्वमान्य झालेली असावी म्हणून व्याकरणकार "शेष महाराष्ट्रीवत् अथवा प्राकृतवत्" असें इतर प्राकृत भाषांच्या नियमात हवाला देतात सध्याच्या मराठीला जर महाराष्ट्री प्रसवली असें म्हणावें तर ह्या आईलेकीच्या स्वरूपात किंवा गुणात साम्य सापडलें पाहिजे कीं नाहीं ? मराठीतील पूर्वकाल्वाचक धातुसाधित तेवढें महाराष्ट्रीतून आलें असावें. व दुसरें भाववाचक नामाच्या 'पण' ह्या प्रत्ययात महाराष्ट्री 'त्तण' प्रत्ययाचा थोडासा वास येतो, चाकी काहीं नाहीं. अपभ्रंश म्हणून जी एक मधली पायरी आहे तिनें मराठीची उपपत्ती लागते पण तिचा महाराष्ट्रीशी संबंध इतर भाषांशीं जसा आहे तसाच औपचारिक आहे. विशेष जिद्दाब्याचें नातें प्रकट होत नाहीं शिवाय महाराष्ट्री महाराष्ट्रात प्रचलीत नसून राजपुतान्यात प्रचलीत होती अशीही शका काहीं विद्वानांनीं काढली आहे. हें शकास्थान आहे तरें.

हा वसाहतीच्या प्रगतीच्या दृष्टीनें प्राकृत भाषांचा क्रम झाला. आता "सर्वे प्राकृतचा उच्चारदृष्ट्या क्रम देऊ. एक वर्तते ह्या क्रियापदाचें व दुसरे कृत ह्या मु. मु धातुसाधिताचें.

१ पाणिनीय भाषा	वर्तते	कृत
२ पाली	वटति	कत
३ शौरसेनी	वटदि	कद
४ मागधी	वटडि	कड
५ पैशाची	वटति	कत
६ महाराष्ट्री	वटइ	कथ
पाणिनीय भाषेत कृत धातूचें	वर्तमान काली	तृतीया पुरुषी एकवचनी

आत्मनेपदी रूप घेतते असे होते. प्राकृतात प्रायः परस्मैपद धातुविकृत आदे. ' ति ' ची ' दि ' शौरसेनीत होते. पेशाचीत गृहु व्यजनं नसत्या कारणां ' ति ' ची ' ति ' व यांयम राहते. मागधीत शौरसेनी ' दि ' ची ' दि ' होते. महाराष्ट्रति ' ति ' ची ' इ ' होते. ' ति ' ची ' दि ' होणे जितकें गजार्तीय व मुलभ आहे तितकें ' इ ' होणे गजार्तीय व मुलभ नाहीं. ' ति ' ची ' दि ' पहिल्या पायरीचा अपभ्रंश आहे. ' ति ' ची ' इ ' व्हावयाची म्हणजे ' ति-दि-दि-दि-दि-इ ह्या पापरेनें होईल. म्हणजे ' इ ' होणे पहिल्या पायरीचा अपभ्रंश नसून पहिल्याच्या अपभ्रंशाचा अपभ्रंश आहे. दुसरे उदाहरण ' वृत ' ह्या धातूमाधिताचें."

(राजवाडे शानेश्वरी प्रस्तावना.)

वर उल्लेखिलेल्या प्राकृत भाषाशिक्षाय आणखी पुष्कळ बालभाषा आहेत. मुख्य वर दिल्याच आहेत. प्रातपरत्ये त्यांना नावें पडली आहेत. एकट्या महाराष्ट्राच्या वायवतीत मुद्दा फरा बादप्रस्त आहे. मागधीचाच अर्धमागधी म्हणून एक प्रकार आहे. ह्याला अर्धमहाराष्ट्रीही म्हणता येईल. पेशाची भाषेचा तुलिकापेशाची म्हणून एक भेद आहे. दोन भाषांच्यामध्ये एक सधीकाल असतो. एक भाषा मरत असते व तिच्या जागी दुसरी नवी भाषा येत असते. पाश्चात्य लोकांच्या मते एक भाषा जाऊन दुसरी भाषा तिच्या जागी येण्यास अजमासो दोनशे वर्षे लागतात. सधीकालाची मर्यादा त्यांनी साधारणपणे २०० वर्षे घातली आहे. प्राकृत भाषांच्या वायवतीतमुद्दा प्रत्येक प्राकृत भाषेत एक एक निराळाच अपभ्रंश होता शौरसेनी अपभ्रंश, मागधी अपभ्रंश, इत्यादि असे प्रकार होतेच. व त्याबरोबर दुसरा किंवा त्या सर्वांचा एकवटून एक निराळाच प्रकार उत्पन्न झाला व त्यालाच लोक " अपभ्रंश " म्हणू लागले. मराठी भाषेच्या दृष्टीने ह्या अपभ्रंश भाषेचें आपणास फार महत्त्व आहे. कारण मराठीच्या उत्पत्तीत इतर भाषांचा काहीं थोडा फार हात असला तरी अपभ्रंश भाषेचा हात बराच आहे व तो कोणकोणत्या वायवतीत दृग्गोचर होतो हें पुढें स्वतंत्र रीतीनें मराठी भाषेचें व्याकरण ह्या सदराखाली सांगणारच आहो. प्राकृत भाषा, अपभ्रंश, लाटी, आर्भीरी इत्यादि

पद्य महाराष्ट्रीत लिहिलें आहे. अगदीं सुन्या प्राकृत व्याकरणात महाराष्ट्री हें नांव सापडत नाहीं. महाराष्ट्री म्हणून जी प्राकृत आपण समजतो तिला मध्यें नाहींत सश्रुतमधील शब्द प्राकृतमध्यें येताना कधी कधी आपलीं लिगें बदलतात. सश्रुतमधील चतुर्थी विभक्ति नाहींशी झाली आहे. द्वितीया व दुसऱ्या विभक्तीसाठीं पश्वी वापरतात. सप्तमीसाठीं कधी कधी द्वितीया घालतात. परमैपद, आमनेपद हा भेद पार काढून टाकून सर्वे धातू एकजात परमैपदीं बनविले आहेत. दोन विजातीय व्यजनें कधीही एकमेकाजवळ येऊ शकत नाहींत. प्रत्येक व्यजनात स्वर असलाच पाहिजे. काळ व अर्थ ह्याचें सररूपमधील अवढवर प्राकृतनीं बरेंच कमी केले आहे. ह्या साधारण सुणाखेरीज प्रत्येक प्राकृतला स्वताच्या काहीं निराळ्या स्वतंत्र खुणा आहेत.

महाराष्ट्री प्राकृतात पुढें दिलेल्या खुणा दिसून येतात. १ पचमीचे प्रत्यय 'ओ' आणि 'उ' कधी कधी होतात उदा०-वच्छाओ, वच्छाउ-घणाओ-घणाउ. २ 'त' चा लोप होतो. 'पिता' चें 'पिया', असें रूप होतें; 'र्य' चा 'ज' होतो. पर्याय व आर्यपुत्र हे शब्द अनुक्रमें पत्राअ व अजउत्त असे होतात. ४ 'य' चा 'ह' होतो. 'कथा' शब्दाचे 'कहा' असें रूपांतर होतें. 'मू' धातूचें रूपांतर 'हू' मध्यें होतें शौरसेनीत जरा स्थापेक्षा निराळा प्रकार आहे. पचमीचे प्रत्यय 'दो, दू' आहेत-रामादो रामादू. 'त' चा 'द' होतो उ. पिदा 'र्य' चा व्य होतो 'पय्याय' अव्यउत्त. 'य' चा 'घ' होतो उदा०- 'कथा' चें 'कघा' होते. 'ननु' बदल ण होतें. सवोच नाचें 'हजे' रूप मिळतें. 'मू' मधील 'मू' शौरसेनीत नाहोंसा होत-नाहीं. मागधीमध्यें शौरसेनीसारखेच फरक होतात. व काहीं निराळे स्वतःही आहेत. उदाहरणार्थ 'स्' चा 'श्', 'र्' चा 'ल्' होतात. प्रथमेचे एकवचनाचा प्रत्यय 'ए' आहे. 'क्ष' चा 'क' होतो. न्यु, ण्यु, श्, झ्, ह्या सर्वे समुक्त व्यजनावद्दल झ् हें व्यजन येतें त्याच प्रमाणें ज्, य्, व् ह्यावद्दल 'य' व्यजन येतें. 'अहम्, घयम्' ह्या सर्व-नामावद्दल 'हगे' हें सर्वनाम वापरतात. 'स्था' चें रूपांतर 'चिठ' मध्यें होतें, पैशाचीमधील फरक पुढीलप्रमाणें आहेत. ण् आणि न् ह्यावद्दल न्

येतो. 'न्य', 'ण्य', 'श्' ह्याबद्दल 'ञ्ज्' येतो. 'त्' आणि 'तद्' ह्यांबद्दल 'त्' होतो. 'ल्' चा 'ळ' होतो. 'डु' चा 'दु', 'य्' बद्दल 'रिय्' श्, य्, बद्दल स् अर्थां रूपें होतात.

ह्या सर्व प्राकृत भाषांपरोबर शिलालेखांत वापरलेल्या प्राकृत भाषांचा उल्लेख केला पाहिजे. पाली भाषेच्या नंतरची हीं रूपांतरें होत. ज्या अर्थी शिलालेखांत सम्राट् अशोकाच्या स्वभावांत नैतिक परिवर्तन झालेल्याचें व त्यानें लोकांचें हिंस्र मन हिंसेपासून वळवून निर्वाणाच्या मार्गाकडे लावण्यासाठीं आपलें परिवर्तन आपल्या साम्राज्याच्या चारी कोपऱ्यांत खोदविलें त्या अर्थी ते लेख ज्या ज्या प्रांतांत खोदवले त्या त्या प्रांतांतल्या बोलीमध्येंच खोदवले असले पाहिजेत. त्या लेखांचे सन ख्रिस्तपूर्व २५२-२४२ पर्यंत येतात. देशपरतें बोलींत पडणारे फरक ह्या लेखांच्या भाषेंत दृष्टीस पडतात. उत्तरेस शहायादगन्धि व मणशेर येथें लेख आहेत; व त्यांच्या जवळच डेहराडून जिल्ह्यांत खालशी येथेही लेख आहेत. त्या दोन्ही जागच्या लेखांची लिपी एकच सरोद्धी आहे, तरी भाषेंत दर्शनप्रक्रिदेसचर्ची फरक पडले आहेत. खालच्या वाजूस तीन ठिकाणीं लेख आहेत. काठे-वाडात गिरनार, ठाणा जिल्ह्यांत सोपारा, व पूर्वेस गजम जिल्ह्यांत टवली व जौगड ठिकाणीं तेच लेख ब्राह्मी लिपींत लिहिले आहेत. ह्यां-मध्ये भाषेचे बारीक सारीक भेद आहेत. भाषा प्राकृतच आहे. पण एक लेख दुसऱ्यापेक्षां थोडा का होईना निराळा लागता. ह्याचें कारण प्रांत-परतें भाषेमध्ये पडणाऱ्या फरकाशिवाय दुसरें कोणतें असणार ? मूळ अशोकानें आपल्या स्वभाषेंत ते जाहीरनामे काढले व राज्याच्या चारी सीमांस चालणाऱ्या भाषांत ते लिहविले. अशोकाच्या वेळेस म्हणजे ख्रिस्तपूर्व तिसऱ्या शतकांत प्राकृत भाषा सर्वमान्य होत्या. बुद्ध, महावीर ह्यांच्या वेळीं पाली-प्राकृताची भरमसाट होती. त्या वेळीं प्राकृतचें आप रूप पाली हें प्रचलित असावें. पाली आणि पुढच्या प्राथिक प्राकृत ह्यांच्या मधील दुवा ह्या रोंदोव शिलालेखावरच्या भाषा साधतात. ह्या भाषाही प्राकृत-चाच रूपांतरें होत. संस्कृत त्या वेळीं अजायात नव्हती असें म्हणतां पावयाचें नाहीं. कारण, बुद्धाच्या कांहीं २-३ शतकें अगोदरच लौकिक संस्कृतचें व्याकरण भगवान् पाणिनीनें रचलें. त्या वेळेस ती भाषा बोल-

प्यांत असलीच पाहिजे. त्याच्यापूर्वी एक दोन शतके यास्काचार्यांच्या लेखांतही संस्कृत तत्कालीन बोली होती ह्याचा पुरावा मागे दिलाच आहे. एवढेच नव्हे तर खुद्द प्राकृत सर्वमान्य झाल्या असतांना देखिल संस्कृत काही ठिकाणी बोलली जात होती. म्हणून पतंजलीने आपले व्याकरण—महाभाष्य लिहिले त्या वेळी संस्कृत बोली असावी असा तर्क करण्यास पुरेसा पुरावा आहे. पतंजलीचा काळ 'अरुणद्वयनः साकेतम्' मध्ये उल्लेखिलेल्या मिनन्डर (मिलिंद) च्या स्वारीच्या वेळाने ठरण्यासारखा आहे. ख्रिस्तपूर्व १५० पर्यंत संस्कृत कोठे तुरळक तुरळक पाहिजेत तर म्हणा पण बोलली जात होती हे साच. भाषेच्या वावर्तीत नकी काळ सांगणे जरा थोक्याचें असतें. अमकी भाषा मृत झाली केव्हां व दुसरी तिच्या जागी आली केव्हां ह्या प्रश्नांची उत्तरे शतकातच दिली पाहिजेत. भाषेचे आयुर्जांनही मोठे असल्यामुळे तिला जन्मप्यास व मरण्यास शतके लागली तर त्यांत नवल कसचें ! शिवाय एक भाषा मृत होऊन नाहीशी होण्याच्या मार्गाचे लागली असतानाच उत्तर भाषा अपभ्रंश म्हणून सुरू असते. त्यामुळे एका भाषेच्या काळातच दुसऱ्या तज्जन्य भाषेचा काळ मिघळतो. अशीच स्थिति संस्कृतची झालेली आहे. प्राकृत भाषा जरी सर्वमान्य झाल्या होत्या तरी संस्कृत भाषेचा अवशेष ख्रिस्तपूर्व दुसऱ्या शतकापर्यंत सांपडतोच. प्राकृतमध्ये प्रथम लिहिण्यास इ. स. च्या पहिल्या शतकापासून सुरुवात झाली. शातवाहन ह्या राजाने लिहिलेले शृंगाररसमय ७०० काव्यांची गाथा वगैरे पुने प्राकृत वाङ्मय ज्या वेळेस लिहिले त्या वेळेस प्राकृत भाषा बोलल्या जात असल्यात. त्यांचा काळ ख्रिस्तपूर्व ५०० पासून ख्रिस्तोत्तर ३०० पर्यंत घरला तर वावगे होणार नाही. पुढे काही दिवस शुद्ध, काव्य, गुप्त, चालुक्य वगैरे सनातनधर्मांराजांच्या प्रोत्साहनाने संस्कृत भाषेचे आणि संस्कृत वाङ्मयाचे पुनरुज्जीवन झाले; पण लोकामध्ये प्राकृत म्हणा किंवा तदुद्भव अपभ्रंश म्हणा चालू झाल्या अपभ्रंश भाषा साधारणपणे इ. स. ४०० पासून १००० पर्यंत सुरू असल्यात. व त्यांच्यानंतर सध्याच्या बोली सुरू झाल्या. अपभ्रंश भाषा सध्याच्या ओर्लाच्या जननी होत. बाकीच्या संस्कृत पाली—प्राकृत ह्या सर्व भाषांचा परात्पर मातृपणा असेल पण बंगाली हिंदी गुजराथी आवढी, मराठी

इत्यादि सर्व बोलींच्या प्रत्यक्ष जन्मदात्र्या अपभ्रंश भाषा ठरतात. राजवाडे (ज्ञाने-प्रस्तावना) यांनी दिलेलें कोष्टकही भाषेचे काळ ठरविण्यास उपयोगी आहे. उत्तर सीमा एकच आहे पण पूर्व सीमा मात्र त्यांनी फार पलीकडे नेली आहे. तीही भाषांच्या प्रथम स्वरूपाची सीमा म्हणून मान्य होण्यासारखी आहे.

संस्कृत	{	वैदिक श. पू. ३००० पूर्वी
		ब्राह्मण श. पू. ३००० पासून श. पू. १५०० पर्यंत
प्राकृत	{	लौकिक श. पू. १५०० पासून श. पू. २०० पर्यंत
		पाली श. पू. १५००—४०० श. पू.
		शौरसेनी श. पू. ५००—१५० श. उ.
		मागधी श. पू. ५००—१५० श. उ.
		पैशाची श. पू. ५००—१५० श. उ.
		महाराष्ट्री श. पू. १०००—१५० श. उ.

शौरसेनी, मागधी, पैशाची, महाराष्ट्री ह्या चारी भाषांचे अपभ्रंश शकपासून—५०० शकोत्तर पर्यंत.

ब्रज, मैथिली, बंगाली, आवडी, काश्मिरी, हिंदी, गुजराथी, मराठी इत्यादि बोली त्यानंतरच्या आहेत.

हा सर्व ठोकळ मानाने हिशेब झाला. ह्यापेक्षाही जरा बारकाईने काळाच्या सीमा ठरविण्या पाहिजेत. निदान अपभ्रंशाचा अस्त आणि बोलींचा उदय ह्या दोन गोष्टी आपणास जास्त नकी केल्या पाहिजेत. अपभ्रंशाच्या अस्तित्वाची साक्ष देणारे अगदी शेवटचे ग्रंथ पाहिले पाहिजेत व त्याचबरोबर वर्तमानकालीन बोलींच्या उदयाची चिन्हे कोणत्या ग्रंथांत जास्तोंत जास्त अगोदर सापडतात, ते ग्रंथ पाहिले पाहिजेत. ह्या दोन तऱ्हांच्या पुराव्यान अपभ्रंशाचा अस्त आणि बोलींचा उदय ह्याचे काळ ठरतो. अपभ्रंशाबद्दलचे उद्देश प्रथम देतो.

* त्यापैकी पहिला राजशेखर नायाच्या कवीच्या काव्यमीमांसेत.

सापडतो. काव्यपरीक्षेची समा कशी असावी ह्याबद्दल त्याने असे सांगितले आहे की, पश्चिमेला अपभ्रंश कवि व त्याच्या पत्नीकडे चित्रे काढणारे, रंगविणारे, रत्नकारादि कसबी लोक दसवावेत (पश्चिमेनापभ्रंशिन कवय । तत पर चित्रलेप्यकृतो माणिक्यवधक वैकेटिका* स्वर्णकार वर्धकि लोहकारा अन्येऽपि तथाविधाः) राजशेखराच्या वेढीं अपभ्रंश भाषा उपयोगात असल्या पाहिजेत व त्यामध्य वाह्मयर्ही तयार होत असले पाहिजे. राजशेखर नवव्या शतकाच्या शेवटी हाऊन गेला

वद्रटाच्या “ सस्वृत प्राकृत चान्ददपद्म्य इति त्रिधा ” ह्या श्लोकावर टीका करताना टीकाकार नमिसाधु अपभ्रंशाच निरनिराळे भेद दाखवून त्याच्या लक्षणाविषयी म्हणतो—“ तस्य च लक्षण लोकादेव सभ्यगवसे-यम् ”—त्याचें लक्षण लोकामधूनच नीट समजून घ्यावें. प्राकृताबद्दल बोलताना त्याचें लक्षण—‘ ग्रथान्तराददसेयम् ’—इतर ग्रथावरून समजावें असें म्हणतो त्यावरून त्याच्या वेळेस अपभ्रंश भाषा प्रचलित असाव्यात. नमिसाधुचा काल अकरावे शतक आहे. अपभ्रंश भाषा ह्याच काळाच्या मुमारास जिवत होत्या. ह्याबद्दल आणखी पुरावा दोन ठिकाणाहून मिळतो एक हेमचंद्राच्या प्राकृत व्याकरणावरून व दुसरा प्राकृत विंगलावरून.

हेमचंद्राच्या व्याकरणात अपभ्रंश प्रकरणात अपभ्रंशाची दोन उदाहरणे दिली आहेत. त्यात एवढात मुजराजासदर्धी उल्लेख आहे व दुसऱ्यात मुजाळाचा उल्लेख आहे पैकी पहिला मुजराजा दहाव्या शतकाच्या मध्यावर होऊन गेला, व मुजाळ हा १०९४ मध्ये गुजरायच्या गादीवर असलेल्या सिद्धराज राजाचा प्रधान होता प्राकृत विंगल नावाच्या प्राकृत छंद शास्त्रावरच्या ग्रथात ‘ कर्णा ’ राजाचा उल्लेख आहे हा कर्णा अथवा कर्ण कलचुरी घराण्यातला चेदिराजा ११ व्या शतकाच्या मध्याच्या

१ हिह डिट उइ नीसरहि जाणउ मुज सुरोमु

२ पडिदिव अमुजाळ जलु जहि अडाहिउ पाउ

३ कर्ण चलने कुम्भ चलइ पुण्वि असरणा, गुरुविक्रम विक्रम

जिगिथ पुज्ज ता कर्णापद्म कोइ बुद्ध.

प्रा वि

सुमारास होता. ह्या दोन पुराव्यावरून इसवी सनाच्या अकराव्या शतकात धुगधुगीत का होईना पण अपभ्रंश भाषा जिवंत होत्या.

आता हुमरी यातू माझू, बोलीच्या उदयाचें प्रमाण जुन्यात जुने कोठ पर्यंत मार्गे नेता यत हे पाहू बोलीतसुद्धा इतर बोलींशी आपल्यास काहीं कर्तव्य नाहीं. आपणास आपल्या मराठीच्या उगमाकडे पहावयाचें आहे. तेव्हा त्याच भाषेतील जुने उल्हेस तपासू. मराठी भाषेतील अगदी पहिल्या जुन्या प्रयाची तारीख जवळ जवळ नवी माहिती आहे. ज्ञानेश्वरीच्या शेवटी ज्ञानरायाना आपल्या प्रयाच्या समाप्तीचा काळ एका श्लोकांत सांगितला आहे—

“शंके वाराशतें वारोसरे । तं टीका केली ज्ञानेश्वरे ॥

स्तब्धिदानंद यावा आदरे । लेख्यकु जाहला ॥ ज्ञानेश्वरी १८१०

ज्ञानेश्वरीचा काळ शके १२१२ आहे. ज्ञानेश्वरीसारखा ग्रंथ केवळ अर्थाच्याच दृष्टीने नव्हे तर भाषेच्याही दृष्टीने सर्वोत्कृष्ट ग्रंथ मराठी भाषेतील लिहिणाऱ्या श्री ज्ञानोबाची भाषा किती प्राढ असली पाहिजे. भाषेच्या प्रथम स्थितीत वेदातासारख्या विचारप्रधान विषयावर ग्रंथरचना होत नाहीं. मनुष्याच्या उत्क्रांतीमध्येसुद्धा मनाला किंवा बुद्धीला वेदात विषयातील धडे गिरवण्यात प्रेम वाटणें ही शक्यताची पायरी आहे. प्रथम इन्द्रियाना प्रत्यक्ष प्रतीत होणाऱ्या गोष्टींकडेच मन वळणार. त्याच्या योगानेच मनाला चमत्कार वाटणार त्याच्यामधलेच मन विचार करणार व तेच भाषेमध्ये उमटणार. वेदातासारख्या गूढ व इन्द्रियातीत विषयाच्या प्रतीतीकडे मनाचें आकर्षण करून घेण्याची पात्रता येण्यासाठी बुद्धीचा विकास विलक्षण झाला पाहिजे मराठीमधील ज्ञानेश्वरी हा ग्रंथ जर पहिला मानायचा तर एकदम अशी प्राढ अवस्था भाषेस अगदी प्रथमच कशी प्राप्त झाली ह्याविषयाचें कोड पडते ज्ञानेश्वरीच्या पूर्वी वेदाताशिवाय काही तरी इतर भावनाप्रधान वाङ्मय लिहिले असलें पाहिजे. व त्यामध्येच भाषेच बालपण असलें पाहिजे. मराठीच्या बालपणाची अपुढ का होईना पण काहीं तरी कल्पना देणारें वाङ्मय दुर्दैवाने आज उपलब्ध नाहीं. त्याच्या अभावी ज्ञानेश्वरीच्या पूर्वीचा काळ म्हणजे

सर्व अंधकारमय आहे व त्या निविड अंधकारांत कोठें कोठें कोपण्यात कांहीं तुटपुंजे शिलालेख, ताम्रपत्र, उद्वेरा, आपआपल्या परीने प्रकाश पाडण्याची सटपट करतात. ह्या प्रकाशानें थोडीशी वाट काढणें शक्य आहे. ज्ञानेश्वरीतील भाषेच्या प्रौढ अवस्थेवरून ज्ञानेश्वरीच्या पूर्वी कांहीं तरी शतके, दोन तीन कां होईना, पण मराठी भाषा बोलली जात असली पाहिजे. ज्ञानेश्वरीत सांपडणारी उपमांतील विविधता व त्या ग्रंथाच्या एकदर सौंदर्याविद्दल जरी ग्रंथकर्त्याच्या बुद्धिमत्तेस श्रेय दिलें तरी इतकी शब्दसंपत्ति, इतके कल्पनाप्राचुर्य, वाटेल तसा आकार घेण्याची भाषेची अमता, मनातील भावार्थ हरतऱ्हेनें विशद करण्याची हातोटी, वगैरे भाषेतील बरबर दिसणारे, बुद्धीला पटणारे व हृदयाला उचवळाविणारे असे दोन्ही प्रकारचे गुण भाषेत कांहींती जन्मतांच एकदम येत नाहींत. तेव्हा त्या ग्रंथाच्या पूर्वी भाषा बोलली जात असली पाहिजे; एवढेंच नव्हे तर त्या भाषेत भावनाप्रधान बालवाङ्मय तयार शालें असलें पाहिजे; व तसल्या मस्कृतीत व परंपरेतच ज्ञानदेवीच्या कर्त्याच्या बुद्धीला वळण मिळून विकास झाला असावा. त्याशिवाय असला सर्व उत्तर वाङ्मयाची जननी शोभणारा, सर्व उत्तर कर्वांना प्रतिभा प्राप्त करून देणारा ग्रंथ ती ज्ञानदेवाची बुद्धि प्रसवणार कशी ? अशा विचारसरणीने मराठीचा उत्पत्तिकाल ज्ञानदेवीच्या मागे दोन तीन शतके नेण्यास कांहींच हरकत नाहीं. ह्याच कालाच्या अनुरोधाने कांहीं शिलालेख सांपडतात. सर्व शिलालेख झुटित आहेत. कोठें कांहीं शब्दच सांपडतात तर कोठें एकादी दुसरी ओळ सांपडते.

ज्ञानेश्वरीच्या पूर्वी सत्रा वर्षे म्हणजे शके ११९५ मध्ये कोरलेला पदरपुरच्या श्रीविठ्ठलाच्या मंदिरामधील शिलालेख आहे. ह्यालाच लोक भाविकपणानें " चैन्यायशीची शिला " म्हणतात. ह्या शिलेख पाठ लावली म्हणजे मनुष्य चैन्यायशी योर्नातून मुक्त होतो अशी समजूत आहे. श्रीविठ्ठलाचें मंदिर वाघण्यासाठीं बर्गर्गी गोळा करण्यांत आली होती. त्यावेळेस ज्यांनीं ज्यांनीं मदत केली त्यांची नांवें ह्या शिलेवर कोरली आहेत. जरी नांबेंच पुष्कटशी आहेत तरी त्यापैकी कांहीं नांबें व शब्द मराठीच्या व्याकरणाच्या नियमांनीं जखडलेले सांपडतात. उदा-

हरणार्थ—“ चालावेया, पैकाचा, रामचंद्रदेवरायें, देवरायासी, करनु, सेंठी, तेयाची, विठ्ठलाची आण ” इत्यादि; व शेवटी “ स्वति श्री सकु ११९५ श्रीमुख सवत्सरे फागतिपुर श्रीविठ्ठलदेवरायासी तिसासिति फुलें दाढि आचंद्रार्क चालावे अनाना भक्ति मालिआ दत्त पैकाचा विषर ” ही ओळ सांपडते. माळ्यानें रोज देवास फुलांची व्यवस्था करावी झासंबंधी आहे. ह्यामध्ये भाषा जुनी मराठी आहे ह्याबद्दल शकाच नको.

ह्याच्या पूर्वीचा लेख खानदेशांत चाळीसगांवापासून दहा मैलांवर असलेल्या पाटण येथील श्रीभवानीच्या मंदिरात आहे. हा लेख शानेश्वरीच्या पूर्वी ८४ वर्षांचा आहे. मागच्या लेखापेक्षा हा लेख व्यास्त स्पष्ट आहे. त्यामध्ये वराचसा भाग नावाच्या यादीनें व्यापला आहे. हा लेख लीलावतीचे कर्ते प्रसिद्ध गणिती भास्कराचार्य याच्या चागदेव नावाच्या नातवानें लिहिला आहे. देवगिरीच्या सिंधण यादवाचे मांडलिक म्हणून असलेल्या निकुम नांवाच्या राजकुलाच्या आश्रयानें ज्योतिषशास्त्राचें अध्ययन, अध्यापन करण्यासाठी मठाच्या स्थापनेसंबंधी हा लेख आहे; व मठाला कोण-कोणत्या गोष्टी चावयाच्या त्यासंबंधी ह्यात वर्णन आहे. लेखाच्या शेवटच्या चार ओळी मराठीचें पूर्वस्वरूप प्रगट करतात. त्या खाली देतोः—

- १ ह्या पाटणी जें केणें उघटे तेव्हाचा अस्ति आळं जो राऊला होता ग्राहकापासी तो मठा दिन्हला । ब्राह्मणा जें विक(ते) यापासी ब्रह्मोत्तर ते ब्राह्मणी दिन्हले ॥ ग्राह—
- २ का पासी दामाचा विसोबा आसू पाठी नग(रे) दिन्हला । तलदा ह्या बैला सिद्ध (वें) बाहिरिली आसू पाठी गिघयें ग्राहकापासी । पांच पोफली ग्राहकापासी ॥ विह—
- ३ ले आषाणे आदाणाची लोटी मठा दिन्हली । जे तो षाणे वाहती ते तीया प्रति पलि पलितेला । एय(खें) मविजे तें मठी-जेन मापे मवावे मापाउ मठा अद्द । अर्द—
- ४ मापहारी । (रु)पाचे सुक । तथाभूमिः ॥ पठरा घाटविश्वरू [ओडु] ग्राम अ-बोले-कामतामध्ये च-व-(टा) ॥ एकल (टा) ॥ पढितांचा कामतु । [चि] ते ग्राम—

गीच [उ]रा ॥ घामो [ळी]ची (अ)सोटि (आ)

ह्यामध्ये " ह्या, पाटणी, बेजें, तेहाचा, ब्राह्मणा, दिव्हा, तेलिया, मविले, मवावे " इत्यादि मराठी व्याकरणानें मान्य केलेलीं रूपें सांपडतात.

ह्याच्या मागचा परळ येथील सरकारी बंगला बांधित असताना सांपडलेला शिलालेख. - हा शके ११०९ मध्ये कोरलेला आहे. म्हणजे कनिश्करीच्या पूर्वीचा १०३ वर्षांचा ठरतो. ह्यांतील शेवटच्या दोनच ओळी मराठीत आहेत. त्यात अद्या मजकूर आहे. " जो कोणी हुविण शासन होनी तेच्या घेव नाथाची माल सवुडुंबी आपटे " ह्यामध्ये कोणी, हुविण (हे), रोपी, तेच्या, आपटे इत्यादि शब्द मराठी शिफाचे आहेत.

ह्याच्या पूर्वीचा पुरावा शक १०५१ मधील मिळतो. कल्याणीच्या चातुक्रय घराण्यातील सोमेश्वर नांवाच्या राजानें लिहिलेला " मानसोद्गाध किंवा अभिलाषितार्थचिन्तामणी " नांवाचा एक संस्कृत ग्रंथ आहे. सोमेश्वराची राजवट शके १०४९-१०६१ पर्यंत होती. त्या ग्रंथातील दोन ओळी मराठीची साद्य पटवतात. त्या ओळी अशाः—

जेणें रसातळ उणु माह्यरूपें वेद आणियलें मनु शिव क्वाणियले ।

तो ससारसावर तारण मोह तो रावो नारायणुं

जो गीची (गोपी) जेणें गार्हजे बहुपरि रूपें निर्हागो मयसैकः देशनेल

मुल्घुशजन मास वकसे.

ह्याच्या पूर्वीचा ध्रावणवेळगोळा येथील जैन मूर्तीच्या पायथ्याशी कोरलेला लेख आहे ह्यामध्ये दोनच ओळी मराठीत आहेत " श्री चातुण्हु राजे कवियलें " ही एक व दुसरी " श्री गगराजे मुचाले करवियलें " ही ओळ. ह्यांतील चातुंहुराज किंवा चामुण्डराज हा गगराज घराण्यातील एका राजाचा प्रधान होता असें राजवाढ्याचें मत आहे; व त्याचा काळ त्यानीं शक ९०५ पर्यंत मार्गे नेला आहे. गग घराणें दोन ठिकाणीं नांदलें. एका शाखेनें कलिगांत मुखालिंग शहरीं राज्य केलें व दुसरीनें म्हैसूर येथें राहून पश्चिमेकडच्या प्रदेशावर राज्य केलें. ह्या शाखेला पश्चिमेकडील गग म्हणत व कालाच्या दृष्टीनें कलिगातील

गंगाच्या नंतरचे हे ठरतात. दहाव्या शतकाच्या शेवटी चोल घराण्यातील 'राजराज' राजाने सर्व दक्षिणेकडील राजांचा विमोह करून आपल्या प्रांतांत सर्व मुलुख सामील करून घेतला. हा त्या लेखाचा व त्यांत उल्लेखिलेल्या चावुण्डराजाचा इतिहास आहे.

ह्याच्याही पूर्वीचा लेख एका ताम्रपत्रावरचा आहे. ह्याच्यावर वेळ लिहिलेली नाही. विजयादित्य नांवाच्या राजाचा उल्लेख आहे. तिथि वैशख वद्य अष्टमी आहे व ती मंगळवारी पडलेली आहे. पंचागातील गणिताच्या साहाय्याने वैशख वद्य अष्टमी मंगळवारी शक ६५८ मध्ये पडते असें राजवाड्यांनी ठरविलें आहे. व विजयादित्य चाळुक्याची राजवट फ्लॉट व माण्डारकर यांच्या मते सन ६५५ मध्ये सपली आहे. नांवाची मानगढ पूर्वाच्या राजांच्या वास्ततीत होत असल्यामुळे व कांहीं कांहीं विरुद्धे एकाच अर्थाची असल्यामुळे थोडीशी वर्षे मागे पुढे करून हा लेख मराठीतील अगदी जुन्यातला जुना मानण्यास कांहीं हरकत नाही. ह्यामध्ये खालील ओळ माघेच्या मराठीपणाची साक्ष पटवीत आहे:—
 "राज्य करित दक्षिणावसरे दिगुविजय यात्री विजयं करवून करहाट व कवलेश्वर देवासनिधी कटक मेलिकार करजुतन सर्पयाग करित धरवून पडिस. " हा लेख चिकुडें येथील ताम्रपत्रावरचा लेख म्हणून प्रसिद्ध आहे.

ह्याच्याही पूर्वीचा मराठीच्या अस्तित्वाचा दाखला आजपर्यंत मंगळवे-
 ळ्याच्या लेखांत विद्वान लोक मानित असत. त्यावर शक ४१० दिला आहे. पण ह्याचदरचा गैरसमजून दूर झाली आहे. ह्यातील शक ४१० हा शालिवाहन शक नसून शिलाहार शक आहे. शिलाहार शकाचा आरंभ शालिवाहन शकाच्या ७१५ व्या वर्षी झाला. तेव्हा साहजिक बरचा शिलाहार ४१० मधील लेख ११२५ शालिवाहन शकातील ठरतो. मराठीच्या उत्पत्तीची पूर्वाभिन्हें शक ६५८ मध्ये दिसतात असें चिकुडें येथील ताम्रपत्राच्या आधाराने म्हणता येण्यासारखें आहे.

मराठीतील जुन्यात जुने वाङ्मय म्हणजे शानेश्वरी, विष्णुसाम्यांच्या हितोपदेशाचें मराठी भाषांतर आणि तिसरे श्रीपतिकृत मराठी ज्योतिपरत्नमाला हें होय. पैकीं शानेश्वरीचा काळ निश्चित आहे. हितोपदेशाचें भाषांतराच्या भाषेवरून तें शानेश्वरीच्या पुष्कळ

पुढे अघावेंसें वाटते. शानेश्वरीत " तिये," तेयाचा, प्यावेयासी, जेवावे-
यासी, इयामाजी, पुसेल, कार्, मिया, कवणु, स्वामिये, होवावा, कुमा-
रिया, आंजुळिया, पाणियाआतु, मज लागीनी इ.इ. शब्द भाषेच्या जुने
पणाची दाख देतात. तेच शब्द हितोपदेशाच्या भाषातरात निरन्या
स्वरूपात सांपडतात. उदाहरणार्थ तये, त्याचा, प्यावयासी, जेवावयाची,
यामये, पुसेल, काये, म्या, कोणु, स्वामिने, शेवा, कुमारीने, आंजुळीत,
पाणियातु मला इ. इ. ह्या सर्व शब्दात शानेश्वरीच्या शब्दाचा प्राचीनपणा
दाख दिसत नाही

ज्योतिपरत्नमालेचा कर्ता शके ९६१ मध्यें झाला असें दीक्षित म्हण
तात. त्याने आपल्या संस्कृत ग्रंथांचें भाषांतर केलें. पण भाषा ९६१
मधील दिसत नाही. भाषा बरोच नरमावल्यामुळे ३-४ शतक पुढची
अघावीशी वाटते. व त्याला प्रमाण भाषांतराच्या शेवटच्या 'ओर्वीपुढे'
शक १३६९ पासून १३७३ पर्यंतचे आकडे लिहिले आहेत. भाषांतर
करण्यास इतकी वर्षे लागलीं असावीत भाषेचा नरमपणा व शेवटचा
लिहिलेला शक ह्या दोन्ही गोष्टीबद्दल नकलकाराला जबाबदार धरता
येण्यासारखें आहे. कारण नकलकाराने किंवा शुद्ध करणाराने जुन्या ग्रंथाची
जुनी भाषा नरमावल्याची उदाहरणे बाइमयाच्या इतिहासात सापडतात.
शानेश्वरीतील जानोबारायाच्या कालाच्या भाषेचें दुबोध घाटणारें बळण काडून
आपल्या वेळच्या भाषेचा ठसा एकनाथस्वामीनीं शानेश्वरीवर उठवि-
ल्याचा ऐतिहासिक पुरावा आहे. तेव्हा ह्या श्रीपतीच्या ज्योतिपरत्नमालेच्या
अर्वाचीन बळणाबद्दल आश्चर्य घाटावयास नको

ह्या सर्व विवेचनावरून मराठीच्या उत्पत्तीचा काळ नफी ठरविता
येण्यासारखा आहे शकोत्तर १० व्या शतकाच्या वेळीं मराठीस मराठीपणा
आला होता असें म्हणण्यास काहीं हरकत नाही कोरिव लेखापैकी ६५८
मधील चालुक्य ताग्रपलाचा पुरावा व बाळयापैकी श्रीपतीची रत्नमाला,
हीं दोन्ही जरी शकामय सोडून दिली तरी ११०९ शकातील परळचा
लेख स्पष्टच आहे. व बाळयातील शानेश्वरीचें वर्ष नफी माहिती आहे. तेव्हा
साधारणपणें शकोत्तर १००० किंवा ख्रिस्तोत्तर १००० हा भाषेच्या
उगमाचा काळ मानण्यास काहीं प्रत्यबाय नाही. ह्यालाच हिंदी, गुण-

राषी, बंगाली, ब्रज, इत्यादि उत्तर हिंदुस्थानातील बोलींवरूनही पुरावा मिळतो. कारण त्या भाषांत वाङ्मय त्याच सुमारास सुरू झाले आहे. एकीकडे वर्तमानकालीन बोली. जन्मास येत होत्या व दुसरीकडे त्यांच्या जन्मदाव्या अपभ्रंश भाषा अस्तप्राय होत होत्या. अपभ्रंश ह्या कांहीं निराळ्या भाषा नव्हत्या. प्राकृत आणि वर्तमानकालीन बोली ह्या दोहोंमधील सधिकाळाची भाषा अपभ्रंश. देशावरून माघेस नांव पडतें तसा कांहीं प्रकार अपभ्रंशांत दिसत नाहीं. 'अपभ्रंश' हें कोणत्याही देशाचे नांव नव्हतें, अपभ्रंश म्हणजे मूळ उच्चारपासून खाली येणें—मूळ उच्चार नरमावणें. तेव्हा ज्या कांहीं चार पांच प्राकृत होत्या त्यापैकी प्रत्येकीच्या सधिकाळांत अपभ्रंश म्हणून एक प्रकार झाला. व त्या स्वरूपांत सुद्धा ' भविष्यतहा सनत्कुमारचरित् ' ' तिष्ठिमहा-पुरिसगुणालकार ' इत्यादि वाङ्मय तयार झाले. संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश, हीं सर्व भाषांचीं नांवां देशावरून पडलींच नाहींत. हें असें भाषांचें स्थितिदर्शक नामाभिधान कोणी तरी पांडिताने केले असावें.

संस्कृतपासून प्राकृत, प्राकृतपासून अपभ्रंश व अपभ्रंशापासून वर्तमानकालीन बोली कशा उत्पन्न झाल्या हे पाहिलें. त्यांच्या उत्पत्तीविरोबर त्यांचा अदमास काळही खाली देतो:—

भाषा	काळ
वेदिक संस्कृत	३००० ख्रि. पू.
पाणिनीय संस्कृत	८०० ख्रि. पू.
लौकिक संस्कृत	{ ४०० ख्रि. पू. २०० ख्रि. उ.
पाली	} ७०० ख्रि. पू.
ग्रांथिक पाली	
शिलालेखी प्राकृत	३०० ख्रि. पू.
प्राकृत	१०० इ. स.
अपभ्रंश	५०० इ. स.
वर्तमानकालीन बोली	१००० इ. स. पासून

मराठीच्या उत्पत्तीबद्दल जी काही मते प्रचलित आहेत त्यांना यरील विवेचनात उत्तर आहे. पण व्याख्याहीपेशा घडिस्तर उत्तर पुढच्या प्रकरणात व्याकरणासंबंधी येणाऱ्या विवेचनेपरून मिळेल. कोणी पालीपासून मराठीचा उगम मानतात. कोणी महाराष्ट्रीपासून मानतात. कोणी मागधी, अर्ध-मागधीपासून मानतात. इतकें, मतवैविध्य सापडण्याचें कारण प्राकृत समजल्या गेलेल्या भाषामधील घाटलेपणा हें होय. पालीपासून किंवा मागधीपासून उत्पत्ति मानाययाची म्हणजे ख्रिस्तपूर्व ६०० पासून ख्रिस्तोत्तर १००० पर्यंत म्हणजे दीड हजार वर्षांत भाषात काही फरकच झाले नाहीत असें मानण्याची आपत्ति येईल. अशी गिर्घात असणें हें भाषाशास्त्राच्या नियमाच्या विरुद्ध आहे. मधले दुये सायलेच पाहिजेत महाराष्ट्री आणि मराठी ह्या दोन्ही शब्दांमध्ये केवळ नामसादृश्य दिसतें म्हणून महाराष्ट्रीपासून मराठीची उत्पत्ति मानाययाची नाही. भाषाभाषाची नाती ठरवितांना नुसत्या शब्दसाम्याने विषयून चालाययाचें नाही. त्याला व्याकरणसाम्याची जोड द्यावी लागते. ही जोड अपभ्रंश भाषेची जितकी जुळते तितकी दुसऱ्या कोणत्याही भाषेची जुळत नाही.

एकाच (संस्कृत) भाषेची स्थित्यंतरे कोणती वेव्हा शाली हें मागच्या रकान्यात दिलेल्या कोष्टकापरून समजून येईलच. प्रत्येक स्थित्यंतराच्या वेळीं जर कारण घडून आलां. एका भाषेपासून दुसरी पोटभाषा निघण्यास भाषाशास्त्राच्या नियमानें पुष्कळ कारणे आहेत. दुसरी सामाजिक कारणेहि पण असतात सम जातील उलाढालीचें सर्व चित्त मापेंत उमटतें समाजात खळबळ किंवा संकृतिसंस्कृतीची भेसळ, धर्मनाति किंवा राज्यक्रांति ह्या दोन्हीमुळे होत असते ह्यामुळे भाषेचे शुद्ध नागर स्वरूप नाहीतें होऊन अपभ्रंश होते. व पुढें काही दिवसांनीं दुसरी भाषा सुरू होते वेदिक आर्यांची भाषा शुद्ध तजस्वी होती. पण अनायासिंकी नागलिच्छिवि वगैरे जातींशीं सबंध आल्यामुळे पाली किंवा प्राली भाषा उत्पन्न झाली. त्याच नेळेस उत्तर हिंदुस्थानात परकी धर्माचा व मताचा घुमघडाका सुरू होता. महावीर, बुद्ध ह्या स्वकीयानीं घाटले हळे चालविले होते व त्याबरोबर काही परकीयानींही—अलेक्झांडर वगैरेनीं—हळे चालविले, अशी कांही दिवस स्थिति होती पुढें शैशुनाग-नद-मीर्य-

शुग-काण्व-गुप्त अशा एकामागून एक राजवटी आल्या. त्यापैकी काहींनी मौर्य-कुशान वगैरे राजांनी बौद्ध धर्माची तळी उचलून धरली शुग-काण्व गुप्त वगैरे राजांनी अश्वमेध यज्ञ करून जुन्या कर्मकाण्डाचा पुनरुद्धार केला, व त्याचबरोबर सस्कृत भाषेतही पुन जोर आणून सोडला. पुन हर्षवर्धन राजाच्या वेळेस सनातनी धर्माची वाजू सावरण्यास जरी शशाका सारखे राजे होते तरी बौद्ध धर्म पुन डोक वर काढू लागला होता, व त्याबरोबर प्राकृत भाषांचीही भरभराट होऊ लागली दक्षिणेंत मात्र आंध्र, चालुक्य, शक, बर्हमि, क्षत्रप शिलाहार, राष्ट्रकूट राजांनी सनातन धर्माचा पुरस्कार केला. मराठी इत्यादि वर्तमानकालीन बोलींमध्ये सस्कृत शब्दांचें जें प्राचुर्य सापडतें त्याचें कारण उपरिनिर्दिष्ट राजांच्या दरबारीं सस्कृतला मिळालेला मानच होय. प्राकृतपासून निघालेल्या अपभ्रंशा पासून सध्याच्या बोली निघण्याच्या वेळीं अशीच दोहोंकडून त्राति शोकावत होती पूर्वी हिंदुस्थानावर परकी धर्माच्या व सस्कृतीच्या स्वान्या झाल्या हें खरें, पण त्यातल काहीं लोक आपल्या देशातीलच होते बाहेरून जे आले त्यांच्या शोक्यात इतकें धर्मवेड शिरलें नव्हतें. पण ६ व्या शतकाच्या नंतर ज्या त्रात्या डोकावू लागल्या त्या पूर्वीच्या सर्वां हून भिन्न व जबर अशा होत्या. एक त्राति मुसलमानांनी केलेल्या स्वान्यांनी झाली व दुसरी त्राति कुमारीलभट व शंकराचार्य यांनी विहारात व दर बारात दवून राहिलेल्या बुद्धधर्माच्या केलेल्या नायनाटानें झाली. ह्या दोन गोष्टींनी समाजात मोठीच खळबळ उडवून दिली विचारत्राति इतकी झाली की, तिचा परिणाम अपभ्रंशापासून वर्तमानकालीन बोली उत्पन्न होण्यात दिसून आला. दक्षिणेंत मुसलमानाची वावटळ काळाच्या दृष्टीनें फार पुढें आली हें खरें. अष्टाउद्दिन तिरुजी ह्यानें व त्याच्या मलिक कापूर नावाच्या नाटय्या सनातनीनें यवनी सस्कृतीच्या निशाणाचें टोक रालच्या लोकास प्रथम दाखविलें हें खरें, पण वर उत्तरहिंदुस्थानात ज्या काहीं गोष्टी घडून येत असत त्याचा गुगावा फार रालपर्यंत तव्हाच लागत असे " हुकी मूर्ति फोडल्या " अशा प्रकारची तत्रार शानदेवसमकालीन नामदेव आपल्या अभंगात वरतो आहे. ही तत्रार महमुदानें सोमनाथाची मूर्ति फोडली

तिजवद्दुधी अद्याधी. मलीक कापूरनें रामेश्वरी मशीद फार पुढें जरी बांधली असली तरी २ व्या शतकापासून सें वावटळ उठकें होते त्याच्यातील घान्याचे शपाटे व धूलिनिपात ह्यानीं दक्षिणेतील लोकांना बरीच बाधा केली अगारी ह्यावद्दु शका नाही.

दुसरी विचार क्रांति आपल्याच लोकांनीं घडवून आणली. बौद्ध धर्माला गुप्त राजांनीं जरी टुला केला होता तरी तो कधीं कधीं आपलें टोकें वर काढीत असत. सातव्या शतकापर्यंत त्याचे पुरस्कर्ते राजे लोकांतमुढा सापडत असत मग सामान्य लोकांत किती तरी असले पाहिजेत. शिवाय नालंदा-सारख्या विश्वविद्यालयांत राहून हिंदुधर्माधिकृत प्रथम रचनेचे काम बुद्ध मित्र करीतच होते. तेव्हा कुमारिलमत्र, मन्नाचार्य ह्यानीं बौद्ध धर्मातीलच सनातनी धर्मास समान अर्शा मते लोकांचीं मनें वळविण्याकरता प्रति पादिलीं ह्यावद्दु शकराचार्यांवर 'प्रच्छन्नबुद्ध' असा आरोपही आला. ह्या दोन्ही क्रांतीच्या सुमारासच अपभ्रंशपासून सध्याच्या बोली तयार झाल्या. अशा तऱ्हेनें मगडी एकदा उत्पन्न झाली. उत्पन्न झाली त्यावेळेस ओष अगदीं लहान करागुलीएवढा होता गगेच्या पुढच्या अथाढव्य स्वरूपाची कल्पना विष्णुपदाजवळ किंवा गगोत्रीजवळ कशी येणार ! वेवटेंच नव्हे, प्रत्यक्ष उगमाजवळ पाण्याचा मागमसही नसतो. गोदेचें स्वरूप मोठें फार पुढें झालें. पण गीतम ऋषींनीं ज्या ठिकाणीं आपल्या जटा आपटल्या तेथें काय आहे ! मादिकपणानें तेथें उगम आहे असें मानावयाचें मात्र तसेंच भाषारूपी सरित्ची गोष्ट आहे. भाषा विराट स्वरूप कालांतरानें मिळविते, अगदीं प्रथम तिचा प्रवाह मद झुळ झुळ असतो वारेंत जशा जशा दुसऱ्या बहिणी, उपनद्या आभा पला करमार घेऊन येतात व तिच्यामध्यें विलीन होतात तसतसा नदीचा दरवार मोठा होतो भाषेसही पोसण्याचें काम इतर भाषा व तिच्या पोटभाषा करीत असतात मूळची जी लहान मराठी भाषारूपी सरित् तिनें एवढें विराट स्वरूप कसें धारण केले ह्याचा उलगडा तिच्या उत्पत्ति काळापासून म्हणजे इ. स. १००० पासून सध्या १९२४ पर्यंतच्या वर्षांपर्यंत तिच्यावर इतर दुसऱ्या भाषांनीं केलेल्या परिणामाच्या विवेचनावरून होण्यासारखा आहे. तेंच विवेचन पुढील प्रकरणांत करू.

प्रकरण १२ वें.

—:०:—

मराठी भाषेवर इतर भाषांनी केलेले परिणाम.

(१) सस्कृत—मराठी भाषा सस्कृत—प्राकृत—अपभ्रंशद्वारा उत्पन्न झाली. बोलत म्हणून तिला लोक वापरू लागले. तिच्या अर्गी स्वतंत्र भाषेचें अस्तित्व आलें, मराठीपणा तिच्या अर्गी पूर्ण आला. वाढ झाल्या नंतर पुनः काहीं कालानें सस्कृतनें तिच्यावर पगडा बसविला. आईचें किंवा आर्जाचें नातें अगोदरचें होतेंच, पण पुढें स्वतंत्र झाल्यानंतरसुद्धा आपला तावा चालविण्यास सस्कृतनें कमी केले नाहीं. प्राकृत भाषात तत्सम, तद्भव व देश्य असे तीन प्रकारचे शब्द असत. पण त्यातल्यात्यात तद्भव (सस्कृत शब्दापासून झालेले) व देशी शब्दाचाच भरणा बहुतेक असे. तत्सम (सस्कृत शब्द) अगदीं थोडे किंवा नव्हतेच असें म्हटलें असता चालण्यासारखें आहे. प्राकृत भाषांनी बोलत म्हणून फार मोठी कामगिरी बजावली हें खरें पण हिंदुधर्माच्या दृष्टीनें प्राकृत भाषांनी हिंदु धर्माची फार चेष्टा केली म्हणून त्या सर्वांवर व विशेषतः पाली, मागधी, अर्धमागधींवर सर्व सस्कृत व हिंदुधर्माभिमान्यांचा रोष होता. बुद्ध व महावीर ह्यांनी आपलीं धर्ममते प्राकृतद्वारा प्रतिपादिलीं व हिंदूच्या सनातनीय धर्माच्या किंवा यज्ञयागादिकांच्या धर्मांवर हल्ला चढविला. हिंदुधर्मास ओहटी व तदनुषंगें सस्कृतबद्दल तिद्कारा प्राकृतमर्यादें झालेल्या वादविवादानां उत्पन्न केला. सस्कृत पडली पडिताची—योद्ध्याची—भाषा. प्राकृत पडल्या बहुजनसमाजाच्या भाषा. तेव्हा अर्थातच हिंदुधर्माची कुचेष्टा जास्त फैलावत गेली. त्यातच यज्ञयागातील हत्या व इतर मांत्रिक योताड ह्याची भर पडली. सनातन धर्माविरुद्ध उसळलेली ही लाट त्यांना मोठ्या प्रयासानें थांबवावी लागली. सस्कृत भाषेचें पुनरुज्जीवन करणें हा त्यापैकीं एक मार्ग होता. छुन्या सस्कृत ग्रंथांची नवीन सस्करणें करून सर्व मतांचा समन्वय करण्याचा प्रयत्न

शाला. सनातन धर्माच्या मतांत शालेला बखेडा काढून टाकून त्यामध्ये एकदशता आणून घोटली. यीद किया जैन मतांचा कैराव व्याप्रमाणें राजाधयानें शाला त्याचप्रमाणें हिंदुधर्माचें पुनरुज्जीवनही सनातन धर्माभिमानी राजांच्या आधयानें शाले. नष्ट शालेले चर्च परत आणण्याचे प्रयत्न शृंग, काण्व, गुप्त राजांच्या अमदानींत करण्यांत आले. त्याच वेळेस प्राकृत भाषांत संस्कृत शब्दाचा, वाचप्रचारांचा इतका बेसुमार मरणा झाला की, त्याचा परिणाम त्यांच्यापासून निघालेल्या वर्तमान-कालीन बोलींवर ह्यास्याशियाय राहिला नाही. गुप्त-शष्य ह्यांनी ज्या प्रातांवर अमल गाजविला त्या प्रांतांतील सभ्यांच्या बोलींवर पाहिल्या तर त्यामध्ये-हिंदी, बंगालीमध्ये जवळ जवळ $\frac{1}{2}$ किया $\frac{1}{4}$ शब्द अस्सल संस्कृत सांपडतात असें धादळून येईल. मराठीतही त्याचा मरणा कांहीं कमी नाही. प्राकृत भाषा अद्युनमुदां संस्कृतमध्ये लिखाण करण्याची जी एक सवय पढितांना लागली होती ती सवय बोली उत्पन्न झाल्यावरही काट राहिली. ज्ञानेश्वरांनी ज्ञानदेवी बोलींत लिहिली तर त्यांच्या वडील बंधूंनी आपला वेदांतज्ञानाचा ठेवा संस्कृतच्या कुलुपात ठेवून दिला. नदिल्यापदिस्यांदा दोन्ही भाषांत वादमय सारखें तयार होत होतें. अशा वेळेस संस्कृतचा मराठीवर परिणाम झाल्याखेरीज कसा राहणार ? पंडित लोकांत मराठी भाषेचा तिडकारा असे व त्यांच्याविरुद्ध ज्ञानेश्वर एकनाथ ह्यासारख्या अधिकारी लेखकांना तसल्या पढितांचा “संस्कृत काय देवापाद्युन आली” व “देशी लेखे काय चोराचे” अशा रोकठोक शब्दांनी समाचार घ्यावा लागला. भाषाभिमानीबद्दल एकनाथस्वामी व त्यांचा मुलगा पंडित इरि ह्या दोघामध्ये उभा दावा होता. एक मराठीचा कैवारी तर दुसरा संस्कृतचा अभिमानी. मुलांनंतर संस्कृतच्या अभिमानीने व याप मराठींत कवन करतो म्हणून पैठणच्या पढिताच्या सागीवरून आपल्या प्रत्यक्ष बापाचा “बापपणा” पार शुगळून दिला होता. इतक्या विकोपास भाषाचा अभिमान पोहोचला होता. पढितांत असे एकाडे शिलेदार होते म्हणूनच संस्कृतने मराठीवर केलेला परिणाम दृगोचर होतो. पुढें राजे शिवाजी यांच्या अमदानींत मराठीने संस्कृतपाद्युन पुन. मदत घेतली. मुसलमानी रियासतीचा अमल जिंकडे तिकडे

सुरू होता. जेथे पहावें तेथे फारशी किंवा आरबी किंवा तुर्की शब्द. घरादारात, दरबारात, देवघरातसुद्धा याननी शब्द. दरबारात तर त्याची रेलचेल झालेली. जेजें मुसलमानी आदळें तेवढें सर्व महाराजाच्या वपाळाची तिढिक उठवी व त्यातल्या त्यात हरहमेशा तोंडात येणाऱ्या ह्या फारशी शब्दांनीं तर फारच किळस आणली. त्यामुळेच फारशी शब्दाचे राजदरबारातून उघाटण करण्याचें महाराजांनीं मनावर घेतलें, आणि त्याप्रमाणें राजव्यवहार कोश तयार करण्यास त्यांनीं हुकूम सोडला. ह्या कोशात सर्व मदत ससृष्टपाधून घ्यावी लागली. पेशव्याच्या फार फीदीत हीच प्रवृत्ति जास्त जोरात चालली. जिकडे तिकडे ब्राह्मणांचेच प्रस्य माजल्यामुळे रोजच्या व्यवहारातसुद्धा अगदीं 'देशी लेंगें' घातलेले शब्द योजणें कमीपणाचें व प्राभ्य ठरून त्याऐवजीं तत्सम शब्द वापरण्यात येऊ लागले. अस्सल देशी शब्दाचा तिटकारा व त्याऐवजीं ससृष्ट शब्दाचा उपयोग ह्या दोन गोष्टी चिपळूणकराच्या मराठीत व सध्याच्या मराठीतही दिसून येतात. मापेस प्रौढत्व आणणें हाच केवळ त्यात उद्देश असतो. जुन्या वखरीत किंवा जुन्या ऐतिहासिक लिखाणात ससृष्ट शब्द फारसे आढळत नाहींत. मराठीच्या सध्याच्या स्वरूपात ससृष्ट शब्दाची इतकी रेलचेल झाली आहे कीं, मराठी आणि ससृष्ट ह्या दोन्हींमध्ये प्राकृत किंवा अपभ्रंश ह्याशिवाय अन्यजनक सवध मानण्याकडे प्रवृत्ति होते. वर्णप्रक्रियेच्या नियमानें झालेले फरक जर वाजूला काढले तर आपण शुद्ध पाणिनीय ससृष्टच सध्या बोलत आहोंत असें म्हटलें तर अगदींमुद्धा अशास्त्रीय ठरणार नाहीं. मधील प्राकृत वगैरे पायऱ्या केवळ वर्णअपभ्रंश आहेत इतकेच

वर सांगितलेल्या राजवटीच्या आश्रयानें ससृष्टनें आपलें वर्षस्व बोलीवर गाजविलें हें खरें पण त्याशिवाय इतरही पुष्कळ कारणें झालीं. ससृष्टशब्दांच्या लोंढ्याखालीं 'बोली,' बहुतेक बुडूनही गेल्या ह्याला दुसरीं जवर कारणें झालीं. शानदेव, नामदेव, एकनाथ, दासोपत, तुकाराम, रामदास, श्रीधर वगैरे कवींनीं मराठीत सारस्वत लिहून मापेची चागली जोपासना केली. पण ज्या विषयावर त्यांनीं वाङ्मय रचलें, तो विषयच असा होता कीं, त्यामध्ये मुख्य मुख्य पुष्कळसे शब्द थेट ससृष्टमधून घेतल्या

शिवाय गन्यतर नव्दत्तें. विषय वेदात प्रतिपादन किया ईश्वरमूर्तिनिरूपण हा असावयाचा संस्कृत भाषेन असल्या विषयाचें विवेचन थोळींच्या जन्मापूर्वी शेंकडों हजारों वर्षापूर्वी चालविलें होतें. त्यामुळें त्यासवधी शब्द, कल्पना, उपमादि अलंकार, पारिभाषिक शब्द इत्यादि सर्वमान्य व सर्वतोमुखी होऊन वसले होते. नामदेव, एकनाथ, श्रीधरादि कवींच्या मराठी वाङ्मयात मराठीतून तर आहेच; पण कांहीं शब्द जसेच्या तसे संस्कृतमधून घेतले आहेत. मुख्य गोष्ट म्हणजे मराठीच्या मजाना संस्कृतबद्दल कधीच परकेपणा घाटला नाही. संस्कृतनें जे झळे केले ते सर्व प्रेमानें केले, व ते परतविण्याचें पातक कोणी केलें नाही संस्कृत ही एक देवाची, वेदाची व धर्मवाङ्मयाची भाषा म्हणून तिच्याबद्दल आदर, व मानुभाषा म्हणून तिजबद्दल वाटणारें प्रेम ह्या दोन गोष्टी त्याच्या मुळाशी होत्या.

संस्कृतबरोबर मराठीच्या इतर बहिर्जांनाहि मराठीला शब्दरूपी भेट देऊन आपलें नातें जाणविलें आहे भाषा एकमेकीजवळ असल्यावर एकमेकीचा सर्पक म्हणा अगर उपसर्ग म्हणा, पोहोचल्याशिवाय फसा राहणार ! त्याप्रमाणें बंगाली छिंदिसारख्या दूरदूरच्या बहिणी जरी सोडून दिल्या तरी जवळच्या गुजराथी, ब्रज, हिंदी वगैरे भाषोद्भव भाषांना व कानडीसारख्या अनार्यभाषांना मराठीवर परिणाम केला आहे. कविचरित्रकार नामाजी व प्रियदास, कवीर, शेखमहमद ह्यांच्या वाङ्मयानें मराठीत बरेच उर्दु व हिंदी शब्द आले आहेत. नामदेवाच्या वेळीं ब्रज भाषेनें तर बरेच शब्द घुसडून दिले व ते लोकांस समजत असत. मासल्यासाठीं म्हणून नामदेवाचा गुरु विसालेचर याचा एक अमग देतां. अवतरण चिन्हात दाखविलेले सर्व शब्द ब्रज भाषेतले आहेत.

‘ मूळ ’ बदनाचा ‘ उदानु ’ नेत्राचा । ‘ अगुळ ’ हस्ताचा स्वामी माझा ॥
 मुगुटप्रयाचा ‘ केवळ्या ’ अगळीकाठी । पवित्र तळवटी चरण ज्याचे ॥
 ‘ खोलिते ’ भागली पोडू वेडावले । ‘ अगुळ ’ मागी झाली यकित तथा ॥
 ‘ ढकारा ’ बदनाचा आला वर्णावया । जिन्हा चिरलिया नकळे त्याची ॥
 खन्नावे शरण ‘ अवार ’ जोडोनी । खेचर विसा चरणी निवटला ॥

वरच्या अमगातील अवतरणातील शब्द ब्रजभाषेतील सख्या विशेषणें असून त्याचा अर्थ येथें देतां - मूळ=१, उदानु=३, अगुळ=१०, केवळ्या=१,

शेलिते=६, पोकु=४, ढकार=१०००. ब्रजभाषा वृष्णाची व त्याच्या गोपगोर्पांची भाषा असल्यामुळे सर्व भक्ताना ती विशेष जिव्हाळ्याची वाटत असे. सत उत्तरेकडचा असला काय किंवा दक्षिणेकडचा असला काय, भक्तिचा जिव्हाळा सर्वांना सारखाच. रामानंद, कबीर, बह्म, चैतन्य, नाभाजी, प्रियदास, सुरदास, तुळशीदास, नरसी मेहता, मिरासाई इत्यादि सताच्या वाङ्मयाशी इकडच्या लोकांचा परिचय असे. नाभाजीच्या कविचरित्रात इकडच्या काही रामदासानुयाय्यांची चरित्रे गोंविली आहेत. व महिपतीने आपले भक्तीलामृत मूळ नाभाजीचा ग्रंथ व त्याच्यावरची प्रियदासाची टीका हे दोन्ही पुढे ठेऊनच लिहिले आहे. श्री समर्थीचे मठ हैद्राबाद सस्थानातही पुष्कळ आहेत. वाङ्मयातील असला हा विनिमय भाषेवरही उमटला आहे महानुभाव चक्र तीर्थ ह्यांनीही एक उत्तरमहाराष्ट्रात निराळाच 'मानभाव' म्हणून पद्य काढला त्या पद्याचे वाङ्मय तयार केले आणि अन्यधर्मीयापासून अगदी दूर ठेवले. अथ लिहिण्याची व वाचण्याची त्याची एक किल्ली असे. ती किल्ली त्याच्या महतानाच तेवढी माहिती असे. ह्या पद्याच्या वाङ्मयाने बरेच हिंदी शब्द मराठीत आणले. यात्रेकरू जे यात्रेसाठी फिरत, तेही येताना वन्याच भाषेतले शब्द आपल्या बरोबर घेऊन येऊन मराठीत सोडीत असत.

आर्थ भाषावैकी आणलीही काही इतर आर्यभाषांचा मराठीशी संबंध आला आहे. हा संबंध काही साहित्यामुळे आलेला नाही. तर त्या भाषा बोलणारे लोक जेते होते म्हणून आला आहे. ह्या फार दूरच्या आर्य भाषा आहेत. हिंदुस्थानातील जवळच्या आर्य भाषांचा संबंध वर दिला आहे पोर्तुगीज, फ्रेंच, इंग्लिश इतक्याच लोकांचा आणि मराठी बोलणाऱ्यांचा संबंध फार आला. त्यातल्यात्यात सुद्धा फ्रेंच लोकांचा फारसा आलेला नाही त्यांनी फ्रँक फिरगी (Frank) सारखे शब्द घुसडले इतकेंच. पोर्तुगीज लोकांचा आणि अस्तल मराठी बोलणाऱ्यांचा फार संबंध आला नाही. तो जर आला असता तर जाणवला असता. पोर्तुगीज लोकांच्या वेळेस अस्तल मराठी पुणेप्रांतात सध्याप्रमाणे बोलली जात नव्हत पण पासून

पीडल्या मार्गाने पदरपूरपर्यंतच्या टापूत योल्ली जात होती. ह्या टापूतील लोक व भाषा परकीयांच्या सपर्कापासून पुष्कळ दिवस आलित राहिल्या ह्या लोकांचा सवध आला तो यहामनी राज्यात असलेल्या ग्लेछ मुसलमानांशी आला. व त्याचा परिणामही मापेवर झाला पोर्तुगीज लोकांचा सवध वधिम किनाऱ्यावर रहात असलेल्या कोळी लोकांशी आला. त्या कोळ्याची भाषा अस्सल मराठी नसून तिचीच एक पोटभाषा होती. दक्षिण कोंकणातील मराठीच्या पोटभाषेवर पोर्तुगीज भाषेचा परिणाम शाह्यापेरीज राहिला नाही. शिवाय पोर्तुगीज लोन वाह्मयाच्या, व धर्माच्या यावतीत फारच उपद्रापी होते. धर्मात त्यांनी केलेले उपद्राप अद्याप अगाधर शहारे आणतात. वाह्मयाच्या यावतीत कोंकणी मराठीत पादर स्टीफन याने खिस्तपुराण रचले आहे. इवडे छत्रपति शिवाजी राज्य करीत होते व तिकडे स्टीफन आपले खिस्तपुराण लिहित होता. पाद्री, नाताळ, लिलाव वगैरे शब्दात त्यांनी आपला अवशेष मार्गे ठेवला आहे. शेवटी इंग्लिश भाषेचा सवध, राज्यकर्ते म्हणून ह्याचा सवध असल्यामुळे इंग्लिशमधील कित्येक शब्द आजवर मराठीत आले आहेत व अद्याप आणखीही येतील. रोजच्या व्यवहारात एाच्या समापणात किती तरी इंग्लिश शब्द आपण चापरतो चिपटूनकराना ह्या इंग्लिश शब्दाची भीति वाटून त्यांनी मराठीच्या वतीने लेख लिहिण्यास सुरुवात केली. आणि जाणत्या लोकांची मने सस्त्रुतोदधिकडे आकर्षण करून घेतली त्यांच्या प्रयत्नास काही थोडेसे यशही आले. परतु असे सारखे कोठवर करावयाचे ? रोजच्यारोज नवे नवे शब्द येणारच व मराठीत घुसडणारच. टेबल, चुक, टाइम, ठेसन, स्टूल, स्कूल, स्क्रू, असे किती तरी रोजच्या व्यवहारातले शब्द सागता येतील.

अनार्य भाषापैकी कानडी, फारसी (ह्यामध्ये अरबी, तुर्की ह्याचा समावेश केला आहे) ह्या भाषांचा मराठीशी सवध आला आहे. भक्तिमार्गी जेवढ्या सतानी मराठीत कवित्व केले त्यापैकी काही नाय पथी होते व काही नारायणपथी होते हा आदिनारायण पथ मूळचा दक्षिणेतील, त्याचा मूळ प्रवर्तक रामानुजाचार्य. भक्तिमार्गीयांचे मुख्य दैवत विठोबा. तोही विजयनगरचा त्याला " कानडे परब्रह्म " असे नाम

देवानें म्हटलें आहे. कानडी भाषेचा मराठी भाषेवर परिणाम होण्यास हें एक कारण. ह्यापुढें बहामनी राज्यात व पुढें त्याची पाच शकले शाहानंतर त्या पाचही राज्याचा कांहीं भाग कानडी बोलणारा व कांहीं भाग मराठी बोलणारा असल्यामुळें दोन्ही भाषांचा एकमेकांवर परिणाम झाला, हें दुसरें कारण पुढें शहाजी राजे ह्यांनी दक्षिणेंत स्वान्या केल्या, येवढेंच नाहीं तर दक्षिणेंत तजोरच्या पाळीगारापासून जहागीरही संपादिली. त्यामुळें त्याच्यानरोबर मराठी बोलणारी पुष्कळ कुटुंबे कर्नाटकात जाऊ येऊ लागली व त्यामुळें भाषात सरभेसळ शाली शिवाय दोन्ही भाषा अगदीं जवळजवळच्या, एकमेकांच्या शेजारशेजारी असल्यामुळें एकीचा शेजार दुसरीस भोंवला ह्यात कांहीं नवल नाहीं. कानडीचा सबंध मराठी जन्मास येण्यापूर्वीच प्राकृतशी आला होता. हेमचंद्रानें देशीनाममाला म्हणून जो कोश लिहिला आहे त्यातील १५० शब्द कानडी आहेत. कर्नाटक हें नाव महाभारतात आहे. त्याच संस्कृत शब्दाचा 'करिनाडु' असा अपभ्रंश झाला आहे. " कालवर्णे, गोघळ, फोड (जीवाचे), कोलती, खड्डा, गाडी, गुण्डा गुच्छा, गुड्ड, जीन, सडा, सड, अप्पा, आघळणें, आगरु, आड, आपटणे इत्यादि मराठींत सापडणारे शब्द जातीनें कानडी आहेत शानेश्वरींतही कांहीं कानडी शब्द सापडतात. उदाहरणार्थ—अडाळु (भय), उळींग (सेवा), ओगर (जेवण), उडव, कर्तकटा, कडसण, मातु, मेच्छु, सावळे इत्यादि.

फारशी भाषेनें केलेला परिणाम पुष्कळ ठिकाणीं दिसून येतो कांहीं कांहीं फारशी शब्दांचे परकी स्वरूप इतकें दृप्त झाला आहे व मराठीशीं इतकें मिसळून गेले आहे कीं, फारशी स्वरूप हुडकून काढण्यास फार प्रयास पडतात फारशी भाषेचा आणि मराठीचा सबंध थोडीथोडकीं नाहींत तर ३५०—४०० वर्षे जवळ जवळ कायम राहिला राज्यकर्ते म्हणून मुसलमानांचा मराठी भाषा बोलणाऱ्यांशीं सबंध आलाच, पण आणखी दुसरीही इतर कारणे भोंवलीं ह्या फारशी छवधावर दृष्टि ठेवून मराठी भाषेच्या स्थितीचा कालक्रम ठरण्यासारखा आहे. सन १२९० पासून १३९० पर्यंत शुद्ध मराठी भाषा प्रचारात होती. पुढें १३९० पासून १६३० पर्यंत फारशी शब्दांचे लोंढे येण्याची कमाळ

शाली. यहामनी राज्यासुद्धे त्यास जास्तच प्रोत्साहन आले. १४५० मध्ये त्याची कमाल मर्यादा होऊन गेली. ह्या लोंढ्यास यांच घालण्याचे १६५६ पासून १७२८ पर्यंत पुष्कळ प्रयत्न झाले. त्यामध्ये शिवाजीराजे यांनी खुनाथ पंडिताकडून १६६९ मध्ये राजव्यवहार कोश तयार करविला. अशा कांहीं प्रयत्नांनी ही लाट कांहीं दिवस घोचून घाली. पण पुनः लगेच छत्रपति राजाराम महाराज यांचे कारकीर्दीत गोष्टी पुनः पूर्व-स्थायीर आल्या. 'अमात्य' शब्द जाऊन त्याबद्दल 'हुकमत पन्हा' शब्द आला, शाहूच्या कारकीर्दीत तेंच लोण पुढे चाललें. 'सेना-रास-खेल-बहादूर' वगैरे फारशी पदव्या देण्याचा प्रघात पुनः सुरू झाला. १७२८ पासून १८१८ पर्यंत पत्रव्यवहारांत फारशी शब्द किती तरी येत असत. सध्यां ज्याप्रमाणे इंग्लिश शब्द मनमुराद आणून वापरतो, त्याप्रमाणे त्या काळांत फारशी व अरबी शब्द त्यांना वापरवें लागत. लोकांचा त्यापुढे इलाजच चालत नसे. प्रत्यक्ष शिवाजी राजे जरी ह्या प्रवृत्तीच्या विरुद्ध होते तरी भोंवतालची भाषेची परिस्थिती इतकी फारशी-मय झाली होती की, जरी त्यांनी राजव्यवहारकोश ससृष्ट शब्दांचा तयार करविला; तरी सन १६७७ च्या सुद्धे महिन्याच्या २६ व्या वारखेस यशवंतराव शहाजी कदम यांना त्यांनी लिहिलेल्या पत्रांत फारशी शब्दाची किती रेलचेल झालेली आहे हे प्रत्यक्ष त्या पत्रावरूनच दिसेल. तें पत्र खाली देतोः—

" स्वस्ति श्री राज्याभिषेक शक ४ विंगल सवत्सरे श्रावण शु० ७ गुरुवासरे क्षत्रिय कुलावतस श्री राजा शिव छत्रपति यांनी यशवंतराव शहाजी कदम नामजाद कोट बालगुजनुर यासी आशा केली ऐशी जें—

'कोट' 'मजकुरी' 'हसमें' 'नामजाद' आहे व एक 'जिन्नस' 'ही' 'शिल्लक' थोडा चहुत आहे. ऐशीयासी त्याच्या लिहिणीयासी लिहिणार पाहिजे. म्हणून त्यावरी तिमजी नारायण यासी 'जमा' करून पाठविले आहे 'तैनात' 'दरमाहे' होन प्रार ३ तीनरास केले असेत ह्या प्रो॥ पासून 'बजावाटा' 'उखेटी' प्रो॥ 'बजा' करून बाकी 'बेरिज' माहे 'दर माहे' 'आदा', 'ररीत जाणे. आणि त्याचे हाते 'कूट' 'मज-

फुरी ' लिहिण्याचें काम घेत जाणें—फागदबाव लिहिण्यामा देत जाणें—
' मजुरा ' असे लेखनसीमा.

प्रयंक्वसुत मोरेवर.

ह्या पत्रात अवतरणात घातलेले शब्द फारशी किंवा अरबी आहेत. मराठी भाषा फारशीच्या अशी इतक्या कचार्टीत सापडण्याची कारणें राजसत्तेच्या बरोबर येणारी इतर होतील हें सांगायला पाहिजेच असे नाही. एक राजसत्ता आली म्हणजे तिच्याबरोबर राज्याची राती, दरवार, कारागिरी, घडे, फौजफाटा घरे वगैरे बाबी येतातच. आणि त्या सर्वांचा भाषेवर परिणाम झाल्याशिवाय रहात नाही. मुसलमानात इतर लोकापेक्षा विशेष गोष्टी होत्या त्याच्यात धर्माचें वेड विलक्षण असल्यामुळें ते लोक नुसतें राजकारणच करून घाबले नाहीत. त्यांनी बळजबरीने कित्येक लोकांस धर्मांतर करावयास लावले व त्या बाट्या लोकांनाही आपले आधिभौतिक फायदे साधण्यासाठी " मुसलमानपणात " प्रत्यक्ष मुसलमानावरहा ताण घेली व त्यांना लाजवळें. त्यांच्या घरादारात भाषा फारशीशब्दमयच झाली. मुसलमानाचे फकीर दुसऱ्या मार्गानें व्याख्याने देऊन आपलें धर्मवेड लोकांत पसरवीत असत. इतर परकी भाषांचे परिणाम आणि फारशी भाषेनें केलेला मराठीवर परिणाम हात फार तफावत आहे. इतर भाषांनी काही शब्द आणून सोटले इतकेंच. वाक्यरचना, शब्दसिद्धि वगैरे गोष्टींत इतर भाषांनी हात घातला नाही. पण फारशीची गोष्ट तशी नाही. तिनें शब्द तर अपरपार दिलेच व आणरी वाक्यरचनेंत व शब्दसिद्धीतही दबदबादबळ घेली. वाक्यप्रचार व म्हणीही फारशी भाषेतील मराठींत रूढ होऊन बसल्या आहेत. फारशी प्रत्ययाची मदत नवे शब्द सिद्ध करण्यासाठी घेण्यात येऊ लागली. संस्कृत शब्दाना फारशी प्रत्यय लावण्यात काही परकीपणा घाटेनासा झाला जाणत्या माणसाला जरी ती विवृति—दाढीवाल्याला पगडी घातल्याप्रमाणें—दिसत असे तरी इतर लोकांच्या दृष्टीपुढें त्याचें वैरूप्य हायलें जात असे. हिंदू लोकांत धर्माच्या बाबतींत व्यापमानें परमतसहिष्णुता सापडते—घाटे ही धर्ममते आनी, तरी त्याच्यातील कागला तेवढा भाग घेऊन त्याचा परकीपणा काढून टाकून त्याला हिंदू-

पणा आनयाचा ही जी हिंदु लोकांत प्रवृत्ति दिसून येते ती त्यांच्या भाषांमध्ये मुद्दां दिसून येते. परकी भाषा आली, तिच्यातील जेवढे येईल तें स्विकारावयाचें व त्याला मराठी रूप द्यावयाचें. फारशी शब्दाचें तसेंच झालें. त्यांनीं कांहीं दिवस आपले स्वतंत्र अस्तित्व जाणवले; परंतु त्यांच्यावर जेत्याची भाषा म्हणून कांहीं माहमीट न ठेवतां चांगला मराठीपणाचा शिक्षा मारला व आपलेसें करून टाकले. मुसलमानांनीं लोक वाटवले असतील व हिंदूना घनातनी घर्मात परत देण्यास अशक्य केले असेल, परंतु घर्मापेक्षां भाषा उदारमतवादी असल्यामुळे तें येणें उलटा प्रकार झाला. फारशी शब्दानाच उलटें मराठीनें वाटविलें आणि आपलेसें करून टाकले. फारशी शब्द मराठीशीं किती एकरूप झाले आहेत ह्याची कल्पना खालील उदाहरणें वाचून येईल. साध्या भाषणास ते मराठीच वाटतील. इतके ते रोजच्या व्यवहारांत किंवा भाषेच्या रोमरघांत लिळले आहेत.

१ नाशेः—वदानत, इनाम, तारीख, मजकूर, वर्जिर, पेशा, मालिक, खुर्द, बुटुक, माहे, कौल, हपम, मुशाहिरा, जिनस, राध, बाव, वानत, मिळभूत, दानत, सरकार, फिट्टा.

२ विशेषणेंः—बजा, बाकी, माफक, आदा, अत्सल, वदानत, फलाणा, एकटा, खुद.

३ शब्दयोगीं अध्ययेंः—देसील, तें (चाळीस तें पचास), ऐवर्जी, बदल, शिबाय, नजीक, बरहुकूम.

४ उभयान्वयीं अध्ययेंः—व, मगर, अगर, सबब, लेकिन.

५ उद्गारवाचकः—बस, हा, अलबत, बेशक, रूफ, वाह, शाबास, हाय, खरदार.

६ क्रियाविशेषणेंः—हमेश, विलकूल, वारवार, पेस्तर, यंदा, मुस्कील, जल्द, धान.

७ क्रियापदें (सयुक्त)ः—दम घेणें, खरेदी करणें, नजर राखणें, घाटू करणें.

काहीं जोडशब्दः—नजरचूक, अंगचोर, रात्रस्ता, बाजारभाव.

वाराणें] मराठी भाषेवर इतर भाषांनी केलेले परिणाम. २०१

५४३२
जगजाहीर, खरेदीखतं, गैरमर्जी, कज्जेदलाल, चीजवस्त, घनदौन्त,
पाढरासफेत, पिवळाजर्द, बाजारहाट, मोलमजुरी.

अरबी आणि फारशी:—अकलहुशारी, अलदुनिया, ऐपथाराम,
फदफितुरी, घदागुलाम नफातोटा, जर्मीनअस्मान.

काहीं फारशी प्रत्यय—

१ इ:—तोंडो, डोंगरी, वैद्यकी, माशिकि, दोस्ती, मैत्री, कारागिरी.

२ गी, झकि:—देणगी, पोटागी, शायसकी, पाटिलकी, निमकी, पाचकी.

३ दार:— ऐटदार, डुमदार, पीळदार, कत्राटदार, पगारदार.

४ खोर:—दिवाळखोर, चाडखोर, शबेखोर, भाडखोर.

५ गार:—कामगार, माहितगार, पाळेगार.

६ जी —घुड्याळजी, तवलजी.

७ खाना:—चोपखाना, शिकारखाना, फरासखाना, दवाखाना.

८ दाणी:—मच्छरदाणी, अत्तरदाणी

९ वे:—नकारार्थीचि—वेताल, वेढव, वेडर, वेचव, नापत, नापीक,
गैरसोय, गैरसमजूत.

शेवटीं काहीं फारशी साधे शब्द देतो:—

अदल, अमदानी, इतराजी, इअ्रत, इरसाल, उमेदवार, कझाग,
कारस्थान, किफायत, खाशी, खुलासा, खुशाली, गप, जहाबाज, जिकीर,
जिदगी, तजवीज, दाखला, पसत, पोक्त, फद, फाजील, नामदार, मख्खी,
मातब्बरी, मौज, याद, शिकस्त, वस्ताद, शिक्षा, समइ, सुमार, इमी,
हिफमत इ. इ.

५४३२

प्रकरण १३ वें.

—:०:—

मराठीचें व्याकरण.

मराठीची उत्पत्ति आणि तिच्या आरमासवर्धी ऐतिहासिक विवेचन व त्याचप्रमाणें तिच्या आरमापासून तिला दुसऱ्या कोणकोणत्या मापाचा कोणकोणत्या प्रकारानें उपसर्ग पोहोचला ह्यासवर्धीही विचार मागील प्रकरणात केलाच आहे त्यानंतर मापेच्या व्याकरणाचा साहजिकच प्रश्न येतो. व्याकरणातील बाबींचा विचार करताना आपणास मुख्य कारण-मीमासेवर भिस्त ठेवली पाहिजे. मापेंत “ शुद्ध कसें बोलवें आणि शुद्ध कसें लिहावें ” हें व्याकरण शिकवत असेल व व्याकरण लिहिताना हेंच अतिम पुढें ठेवलें पाहिजे. पण भाषाशास्त्रावरच्या पुस्तकात हा उद्देश पुढें ठेवून कसें चालावयाचें ? उलट भाषाशास्त्रातील नियमांनी, व होणाऱ्या व्याकरणासवर्धी चर्चें “मापेचें व्याकरण शुद्ध कसें लिहावें” ह्या विपर्याया उलगाढा होतो. तेव्हा येथें जें काहीं आर्ही मराठी मापेचें व्याकरण देणार आहों तें केव्हाही व्याकरणातील उघड उघड बाबींचा ऐतिहासिक रूपपरपरेसवर्धी किंवा कारणपरपरेसवर्धी अखणार. त्यामुळें व्याकरण म्हणून विवेचन जरा कमी दिसेल पण आपणास गोष्ट पहावयाची एकच आणि ता म्हणजे ऐतिहासिक परपरा बरोबर साधली आहे किंवा नाहीं ही होय सस्कृत भाषेंतील प्रातिपदिकें किंवा धातु व प्रत्यय ह्यांचा विचार मागें झालाच आहे आता आपणास करावयाचें उरलें आहे तें इतकेंच की, मराठी मापेतील व्याकरणानें मान्य केलेल्या खाचा-खुणांचा, चमत्कारांचा तलास लावून त्यांचा योग सस्कृतपर्यंत लावणें. सस्कृतपासून प्रकृत योगीपर्यंत हें जें शब्द-प्रत्यय इत्यादिकाचें लोण आलें, तें आणताना त्यांनीं वाटेंत कोणकोणत्या पागांनून कांठी फोडून आपलें य येतांना काहीं माग मरून वाटेंत गळून पडला कीं काय, अथवा वाटेंत कोठ्यात फार वेळ रहाण्याचा परिणाम त्याच्यावर झाला आहे कीं काय हें आपणास पाहावयाचें आहे ह्याची एक मली मोठी चाळणी सधते.

तिच्यातून जें काहीं खालीं पडलें तें ठरलें. चाळणीत कायम राहिलें तें निरुपयोगी भुसा म्हणून फेंकून दिलें. सस्कृत भाषा बोलणाऱ्यांचा एकच समाज जर असता व मोंवतालचें वातावरण आर्यमयच फेवळ असतें, इतर भिन्न सस्कृतींच्या किंवा भाषांच्या समाजाचें वारेंसुद्धा जर नसतें तर प्रकृत मराठीतील यच्चावत गोष्टींचा समघ सस्कृतशी सहज लावता आला असता इतर भाषाकडे लक्ष्य घावयाचें कारणच पडलें नसतें पण वस्तुतः तशी स्थिति नाहीं. आर्य लोक अगोदर जेते म्हणून आपली उच्चतम भाषा व सस्कृति घेऊन आले, व त्यांच्या मागून ग्रीक, युहेची, शक, यवन, पल्लव, कावोज, तुर्क, मोंगल, फ्रेंच, डच, पोर्तुगीज, इंग्लिश, वगैरे भिन्न भिन्न भाषांचे व सस्कृतींचे लोक आले. त्यांच्याशीं व एतद्देशीय जातींशीं आर्यांचा सवध आला. सवध इतका रोमरग्री सिळून गेला आहे कीं, भाषेंतील स्वकीय कोणतें व परकीय कोणतें हें मापाशास्त्राशाशिक्षाय इतरास सांगता येणें अशक्य झाले आहे म्हणून मराठीतील शब्दातच नव्हें, तर त्यांच्या प्रत्ययात सुद्धा परकीयत्व कोठें कोठें दिसण्याचा समभव आहे. व्याकरणात वर्णसिद्धि, शब्दसिद्धि व वाक्यसिद्धि हे विषय मुख्य असतात वर्णसिद्धीचीं कारणें वर्णप्रक्रिया प्रकरणात दिलीं आहेत शब्दसिद्धि प्रत्ययानें होत असते. प्रत्ययात सुद्धा दोन सहा आढळतात एका प्रकारच्या प्रत्ययानें एक निराळ्या स्वतंत्र अशा शब्दाची सिद्धि होते. व दुसऱ्या प्रकारच्या प्रत्ययानें शब्दाचा एकमेकाशीं सवध दाखविला जातो फारशी प्रत्यय मार्गें दिलेच आहेत येथें फक्त मराठी प्रत्यय देतो व त्याचें सस्कृत प्राकृत व अपभ्रंश ह्या भाषांत न सापडणारें मूळ रूपही देतो —

सस्कृतमध्ये 'क' म्हणून स्वार्थें प्रत्यय आहे. त्यापासून मराठीत पुष्कळ प्रत्यय उतरले आहेत

१ आ, इ, उ, उदाह साच, साचा, मिठा, राम्या (सवोधन).
दुर्गी (इप्रत्यय)

२ ढा ढी, उदाह—एवढा, -ढी, तेवढा, तेवढी.

डा, डी, उदाह—मागडा, कुतरडा.

मूळ—संस्कृत “ दृश ” नाम. सर्वनामाना हा प्रत्यय लागतो. प्राकृत रूप ‘ दद् ’ उदाह—इददाम्—(प्राकृत) एदद—(अपभ्रंश) एवहो, एवदु.

इंग्लिशमधील Like शब्द असाच आहे. त्याचा अपभ्रंश,ly होतो. Kinglike, Kingly. बरव्यापैकी द्, द् ह्या वर्णांचे रूपांतर र् आणि द् मध्येही होतें.

३ अइ, आई. उदाह—मिठाई, मलाई, वढाई, चढाई, इत्यादि. हा भाववाचक नामाचा प्रत्यय आहे. ह्याचें मूळ संस्कृत ‘ ता ’ मध्ये आहे.

(संस्कृत) ता—टा—आ—(प्राकृत.)

अथवा प्राकृत ‘ आ ’ पासून आला असावा आणि हा प्राकृतमधील ‘ आ ’ संस्कृत ‘ क ’ शी संबद्ध असावा.

४ पण, पणा उदाह. मोठेपण—पणा शहाणपण—पणा.

हाही एक भाववाचक नामें वनविण्याचा प्रत्यय आहे. हा संस्कृत ‘ त्व ’ पासून येतो. संस्कृत ‘ त्व ’ वेदातील ‘ त्वन् ’ पासून आहे. ‘ त्व ’ चें अपभ्रंश भाषेत रूपांतर प्, पण होतें.

५ वंत, वंती, } उदाह—घनवत, मान्यवत, कृपावत,
मत मती, } रसवती, गुणवती.

मूळ—संस्कृत वत् आणि मत् प्रत्यय हे होत.

दुसरा एक ‘ वारित ’ म्हणून प्रत्यय आहे तो ह्यापासूनच आला असावा मालारित, पटारित, लिंगारित

६ आळ, आर, आरु, आळु, उदाह—रेताळ, रेताड, तोंडाळ, नाठाळ लाजाळु, कृपाळु प्राकृतमध्ये हाच प्रत्यय ‘ आळ ’ आणि ‘ आळु ’ ह्या स्वरूपात आहे. संस्कृतमध्ये ‘ रसाल ’ मध्ये हाच प्रत्यय आहे.

७ अइळ, इळ, उळ, उदाह—बोकीळ, घामोळी, गाठेल, एळा प्राकृतमध्ये ‘ इळ ’ अथवा ‘ उळ ’ असे प्रत्यय आहेत. संस्कृत मध्ये त्याचें रूप इरु आहे.

८ इ, उदाह—माळी, घोवी, ताबोळी, तेली, अग्रेजी, मराठी, मुशी, हा एक तद्धित प्रत्यय आहे. संस्कृत रूप—इक—ताबोलिक.

९ इ, आइनि, उदाह—झोंगरी, गोळी, (गोळ) कुत्री, सोनारीण कुंमारीण.

मूळ—संस्कृत ' इका ' ' इनि ' प्राकृत इजा.

१० अव, उदाह—पाचवा, विसावा.

मूळ—संस्कृत—मक—मागधी,—अमए,अपभ्रश—पंचमए.—पंचवएई.

११ स, सर, उदाह—दुसरा, दुसरी, तिसरा, तिसरी, काळासा, काळसर, लहानसा.

मूळ—संस्कृत—' सृत. ' प्राकृत—अर्धमागधी—सृज, सल्लिअ सल्लिअ, सरिअ, सर, स , संस्कृत. सदृशपावन. (रलयोरभेदः)

१२ अर्, आर्, र, उदाह—खोडकर, गावकर, पुणेंकर, इत्यादि—संस्कृत ' कर ' पावन. मूळचा अर्थ नाहीसा झाला. हिंदि ' केर. '

१३ आस, उदाह—मिठास (धोलणें).

मूळ संस्कृत शब्द वाञ्छा, किंवा आशापावन.

१४ वट, आवट. उदाह—रानवट, वाळवट, चावट.

मूळ संस्कृत. वृत्ति अथवा वृत्त अथवा धार्ता पावन.

आता नाम, सर्वनाम ह्यांना लागणारे विभक्तीचे प्रत्यय घेऊ. विभक्तीच्या बरोबर येणाऱ्या नामाचें होणारें एक विशिष्ट स्वरूप—सामान्य रूप ह्याचा विचार प्रत्ययानंतर करू. त्याचप्रमाणें अनेकवचनाबरोबर येणाऱ्या अनुध्वाराची कारणपरपराही नंतर साणू.

प्रथमेश प्रत्यय नाहींत. जुन्या मराठींत नामाची प्रथमा ' उ ' कारानें दाखवीत असत. उदाह—भास्कर, कुमर, एकु, भेदु, द्वेषु (शानेश्वरी). हा ' उ ' प्राकृतमधील प्रथमेच्या ' ओ ' चें ऱ्हस्व स्वरूप आहे. संस्कृतमध्ये सधीच्या नियमानें प्रथमान्त अन्त्य ' स् ' चा ' ओ ' होतो. कोंकणी भाषेंत अद्याप ' ओ ' कायम आहे. देशी भाषेंत काहीं शब्दांत ' उ ' कायम राहिला आहे. उदाह—वाटसरु, आयसु, गणु. द्वियक्त्त मराठींत प्राकृतप्रमाणें नाहींसं झालें आहे. परंतु एकदोन प्रयोगांत त्याचा अवशेष आहेसा दिसतो. शानेश्वरींत एक रूप सापडतें. " शशिसूर्यांजो प्रकाशु । तो मीची जाण "—ह्या ओळींत " शशिसूर्या " हे सप्तमीच्या द्विवचनाचें रूप दिसतें. हें राजवाड्यानी शानेश्वरीच्या व्याकरणांत सांगितलें

आहे. मूळ शीतंतील “ प्रभासिम शशिसूर्ययोः ” ह्या प्रतीकाचें तें भाषांतर आहे. त्याचप्रमाणें लौकिक बोलीत “ तो पाया पडतो ” ह्यात “ पाया ” हा शब्दही द्विवचनात आहे हें आम्हीं विविधशानविस्ताराच्या एका लेखात दाखविलेंच आहे. मराठीत अनेकवचनात काहीं फरक नाहीं. क्रियापदाच्या रूपावरून व शब्दाच्या सामान्यरूपावरून अनेकवचन हुडकून काढावयाचें असतें.

द्वितीया आणि चतुर्थी ह्या दोन्ही विभक्तींचे प्रत्यय सारखेच आहेत. एक वचन—स, ला, ते, अनेकवचन—स, ला, ना, ते.

‘ स ’ हा पंथीच्या ‘ स्य ’ पासून आला आहे. प्राकृत रूप स्स होतें. प्राकृतमध्ये चतुर्थी नाहीशी झाली आहे, त्याचप्रमाणें मराठीतही नाहीशी झाली आहे.

ला—संस्कृत—१ लग्न—लग्न—लागी—ला

२ लागयति—लागइ—लायइ—लाज—ला.

३ लाभे—लाहे—लाहि (अपभ्रंश भाषा) —ला, अपभ्रंशातील ‘ हि ’ नाहीसा होतो.

अशा तीन तऱ्हेनें व्युत्पादिता येतो.

ते—संस्कृत तै.—तइ—तहि अपभ्रंश हिं—लोप.

ना (१) पंथीच्या ‘ नाम् ’ पासून प्राकृत ‘ णं ’ देवानाम्—देवाण देवा, देवाना.

(२) वरच्या ‘ ला ’ प्रत्ययापासूनच आला असण्याचा संभव आहे.

तृतीया—एकवचन—नें, ए, शीं, अनेकवचन—नीं, हीं, ईं, शीं
नें—दोन प्रकारानीं व्युत्पादिता येईल.

(१) नें—ले ह्या प्रत्ययापासून आणि ‘ ले ’ हा लग् घातूपासून ‘ ला ’ प्रमाणें.

(२) नें ह्या प्रत्ययात जुन्या तृतीयेचा प्रत्यय दुबार आला आहे.

न—संस्कृत एन अथवा एणपासून अपभ्रंश=इण.

एं—हाही एनपासून अपभ्रंश तृतीयाप्रत्यय एं.

उदाह—देवें. हा एं पुन्हा अपभ्रंश अहिं ह्या प्रत्ययापासून आहे.

एं—एनपासून किंवा अपभ्रंश अहिं पासून. हा प्रत्यय जुन्या मराठींत सांपडतो.

शीं—हा प्रत्यय सम ह्या सस्कृत शब्दापासून. द्वितीयें असाच एक प्रत्यय आहे. सर्वें—हा प्रत्यय समपासूनच आहे. जुन्या मराठींत मिळतो सीं.

पंचमी—हून, ऊन हे दोन्ही प्रत्यय एकच आहेत. एकांत 'ह' चा लोप झाला.

सून—१ हितो, सुंतो ह्या प्राकृत पंचमीच्या प्रत्ययांपासून.

२ हून हा प्रत्यय होऊन ह्या मराठी धातुसाधिताचे लहानसें रूप आहे. "मी तेथें होऊन आलों. कचेरींत होऊन जा."

हाच आधार घेऊन हितो किंवा हुंतो व सुंतो ह्या प्राकृत प्रत्ययापासून म्हणण्यापेक्षा अनुक्रमें भू आणि अस् धातूंच्या धातुसाधितापासून दोन्ही प्रत्यय निघाले असावेत. हें म्हणणें जास्त सयुक्तिक दिसतें. अपभ्रंश मापेंत होतऊ अर्धमागधींत 'हुनियां' अशीं रूपें सापडतात.

पष्ठी—चा ची, चें हेच प्रत्यय अनेकवचनाचे आहेत

झा, झी, झें } हे दोन्हीं सर्वनामास लागतात-
ला, ली, लें, }

'च' व्युत्पादण्याचे तीन प्रकार आहेत.

१ सस्कृत ल्य पासून, वेदिक सर्वनाम ल्यत् पासून मराठींत च आला आहे. तत्रत्य. तेथचा, अत्रत्यः—एथचा. (राजवाडे)

२ सस्कृत स्य पासून, दुसरें उदाहरण स्यम्—चिव चिव करणें.

३ सस्कृत सत्क पासून ह्या 'सत्क' शब्दापासून मराठी आणि हिंदी ह्या दोन भाषांतील पष्ठीचे प्रत्यय आले आहेत 'च' 'सत्' पासून आणि हिंदी क 'त्क' पासून 'सत्क' हा शब्द जुन्या शिलालेखांत पष्ठीची वापरला आहे.

(वैच)

ह्यापैकी भाषाशास्त्राच्या नियमानें ' च ' ची उत्पत्ति पहिल्यां दोन प्रकारांनीच मान्य होईल. तिसरा प्रकार भाषाशास्त्राविरुद्ध आहे. त्यातल्या-त्यातमुद्धा स्य पाप्नच ' च ' झाला असला पाहिजे. संस्कृतमध्ये काहीं नामाची पष्ठी ' स्य ' प्रत्ययानें साधतात व कांहींची नः प्रत्ययानें साधतात उदाह-मधुन', शशिनः इत्यादि एक प्रकार व रामस्य नृपस्य हा दुसरा प्रकार. ' स्य ' चा प्रकार मराठीत उतरला आहे व दुसरा ' नः ' चा प्रकार गुजरातीत उतरला आहे. हिंदीतील ' क ' परपरा कैर-कार्य-कृ ह्या मार्गानें कृ घातूकडे लागण्यासारखी आहे. गुजरातीतील ' नु ' ची उत्पत्ति कोणी ' तन ' पासून लावतात.

झा, ला हे प्रत्यय सर्वनामाना लागतात. झा-माशा, तुझा इ. ह्याचें पूर्व-रूप मदीय, त्वदीय ह्या शब्दात उघड दिसण्यासारखें आहे. इय-इज्ज (प्राकृत) ह्या मार्गानेंच ह्या ' झा ' प्रत्यय आला आहे. सिंधीतील पष्ठीचा प्रत्यय ' जो ' ह्या इय-इज्ज (प्राकृत) प्रत्ययापासून आला आहे. त्या सर्वनामाची दुसरी रूपें ' मामक, तावक ' ; हीं रूपें ' माका, तुका ' ह्या कोंकणी भाषात प्रचलीत असलेल्या शब्दात सापडतात.

ला प्रत्यय द्वितीयेच्या ' ला ' प्रत्ययावरूनच आला असावा.

सप्तमी-एकवचन-त, इ, आं. त, इ, आ-अनेकवचन.

त-अन्तः ह्या संस्कृत शब्दापासून अन् आणि विसर्गलोप.

आं-अन्तः ह्याच शब्दापासून. उदाह-गला माया.

एं.-" माझ्या मतें त्वा.जावें " तृतीयाच समजावी.

" माझ्या मतों-मतानें " तृतीयाची सप्तमी.

इ-संस्कृत स्मिन्, म्हि पालीमध्ये, हिं अपभ्रंशमध्ये. ' ह ' चा लोप नेहेमी होतो म्हणून इ.

हे साती विभक्तींचे प्रत्यय झाले. संशोधनात व प्रथमेंत फारसा फरक नाही. उच्चार मात्र दीर्घ करावयाचा. ह्या प्रत्ययांनी वाण्यात शब्दाचा इतर शब्दार्था अवघ दाखविता येतो मराठी प्रत्ययाची उत्पत्ति संस्कृत-प्राकृत-अपभ्रंश ह्या तीन अवस्थात सापडणाऱ्या प्रत्ययापासून लागते व संस्कृत प्रत्ययाची उत्पत्ति सर्वनामापासून लागते. मराठीतील प्रत्ययाचें पूर्वज संस्कृतमधील प्रत्यय दाखवून दिले म्हणजे मराठी प्रत्ययांची

मूळ सर्वनामापासून निघाले हें ओघानेंच म्हणणें येतें. झाल्याची निराळा तोच प्रयोग पुनः करावयास नको. भाषेच्या प्रथम स्थितीत शब्दामधीक संबंध दाखविणारे स्वतंत्र शब्द एकमेकापुढें ठेवीत असत. पुढें कालान्तरानें संबंध दाखविणारे शब्द परतत्र बनले. त्याचा स्वताचा अर्थ नाहीसा झाला; व त्यांना प्रत्ययत्व आलें. ही एक भाषेची स्थिति आहे. पुढें भाषेंत असा एक काळ येतो कीं, प्रत्ययाच्या बळवड्यामुळे त्रास येऊन त्यातून वाट काढण्याकरता सर्व विभक्तींसाठी किंवा कांहीं विभक्तींसाठी निदान एकाच चांगल्या सुटसुटीत अशा विभक्तीचा उपयोग करण्यात येतो; व त्या विभक्तीच्या साहाय्यानें ज्या ज्या विभक्तीचा अर्थ पुरा दाखविला जात नसेल त्याच्यासाठी शब्दयोगी अव्ययें पाहून अर्थाची पूर्तता करण्याकडे भाषेंत प्रवृत्ति उत्पन्न होते. झाल्याच तिकडीक लोक Analytical भाषा असें म्हणतात. इंग्रजी, फ्रेंच, हिंदी, मराठी, इत्यादि भाषा त्या प्रकारची उदाहरणें होत. मराठीमध्ये अशीं अव्ययें आहेत कीं तीं अव्ययें पूर्वी स्वतंत्र शब्दाप्रमाणें वावरत होती. त्यांच्या उत्पत्तिसह तीं खालीं देतोः—

लागी, लागुनी—संस्कृत लाग्. 'करता' कृ-धात्.

साठी—स्य+अर्थे—स्त+अट्टहि—(अपभ्रंश) स+अठहि—साठी. उदाह-
देवस्य+अर्थे, देवस्य—अट्टहि—अट्टइ—देवासाठी.

वरून—वरै; करून—कृत.

पासी, पासून—पार्श्व (संस्कृत.)

कडे, कडून.—कटि, कड संस्कृत.

ठायीं—स्थाने (संस्कृत,) ठाणहि, ठायीं (अपभ्रंश)

देवाना स्थाने=देवाण ठाणहि=देवा ठायीं.

देवा (अनुस्वार ण चा लोप झाला म्हणून).

हीं सर्व अव्ययें शब्दाच्या पुढें लागतात व भाषीक शब्दाची बघी विभक्ति लागते. कधीं पध्दी घालीत जरी नाहीत तरी तेथे पध्दी मण्याहून असतेच. रामाच्या साठी किंवा रामासाठी, देवाच्यासाठी, देवासाठी. त्याकडे, त्याच्याकडे, पावसापुळें किंवा पावसाच्यापुळें.

हें जें एक रामा, देवा, त्या, पावसा—इत्यादि शब्दात शब्दाचे

रूप सापडते झालाच “ सामान्यरूप ” अशी पारिभाषिक सहा आहे. विभक्तिप्रत्यय किंवा शब्दयोगीअव्यय लावण्यापूर्वी शब्दाचे जे एक प्रत्यय घेण्याला लायक असे रूप होतें त्याला सामान्यरूप म्हणतात. मराठीप्रमाणें विहारी, गुजरायी, सिंधी, पजाबी भाषामध्येही सामान्यरूप होतें. फक्त होत नाही तें बंगाली आणि आवढी ह्या दोन भाषात. शब्दाचे सामान्यरूप करण्याची क्रिया बोली उत्पन्न होण्यापूर्वी अपभ्रंश भाषांमध्ये व त्याच्याही पूर्वी प्राकृतमध्ये सुरू झाली होती. ‘ मम ’ ही षष्ठी आहे. ह्या षष्ठीच्या रूपात्मक प्रत्यय लावित. उदाहरणार्थ ‘ ममाह ’ तृतीया, ‘ ममादो, ममादि ’ ही पंचमी, ममस्मि षष्ठमी, अर्थां रूपे होतात. ह्या रूपात ‘ मम ’ ह्या षष्ठीला निरनिराळ्या विभक्तिके प्रत्यय लावले आहेत. अपभ्रंशप्राकृतात असाच प्रकार आढळतो. उदाहरण—“ हळ क्षिज्जड तड केहिं पिअ तुहु पुण अजह रेसि ” “ मी तुझ्यावद्दल धरत बाललो आहे, आणि तू तिसऱ्यावद्दल धरते आहेस. ” ह्यामधील “ केहिं आणि रेसि ” हीं दोन अव्ययें ‘ तड ’ आणि ‘ अजह ’ ह्या दोन षष्ठीच्या रूपाना लावली आहेत. मराठीत सामान्यरूप अपभ्रंशद्वाराच आले आहे.

मराठीत सामान्यरूप साधण्याच्या पाच तन्हा आहेत.

१ आ	आ;
२ ई	ई.
३ ईं	आं,
४ ऊ	ऊं,
५ ए	आं

१ षष्ठी प्रकार — पुढिगी आणि नपुंसकलिगी अकारान्त नामे घेतात, उदा—पु. अकारान्त—हातास—हाताचा.

पु. आकारान्त—आन्यास, हिरव्या आन्यास.

न. एकारान्त—केन्यास.

न. ईकारान्त—मोत्यास.

पु. ऊकारान्त काही नामें—वाटसरा—स.

न. ऊकारान्त—कोंकरास.

२ दुसरा प्रकार — इकारान्त तसमशब्द—कवि—स, कवि—स
पु. ईकारान्त काहीं नाम—इत्तीम.

स्त्री. अकारान्त—वेळी स, रीती स.

३ तिसरा प्रकार — स्त्रीलिंगी काहीं नामें—घोडीस—घोष्या—स
साढी—स साठ्यास

४ चौथा प्रकार—उकारान्त काहीं पु. आणि स्त्री.— नामें.
खाऊ—स वाजू स

५ पाचवा प्रकार—स्त्री आकारान्त—जिभे स, जिभास.

„ उकारान्त—जळू स—जळवास जळवे—स.

आता ह्या पाची प्रकाराच्या प्रत्ययाचे मूळ काय असावें ? पष्ठीचे प्रत्ययच त्यांना कारणीभूत असले पाहिजेत सामान्यरूप म्हणजे पष्ठीच्या प्रत्ययाचें अवशिष्ट रूप

१ हाता स ' इस्त ' इस्तस्य संस्कृत, इत्यह—प्राकृत, हातह—हातम—
हाता—एकवचन

२ अनेकवचन सामान्यरूप इस्तानाम्—संस्कृत इत्यण प्राकृत—हातण—
हातम—हाता. हाता ह्या अनेकवचनी सामान्यरूपात अनुरवार
कसा आला तें पुढें दाखविलें आहे

घरील प्रकारांपैकी कोणतेंही सामान्यरूप घेतलें तरी त्याची हीच व्युत्पत्ति लागणार.

३ जिह्वा—जिह्वाया संस्कृत—जिभाए—प्राकृत जिभे—एकवचनी
सामान्यरूप.

४ „ —जिह्वानाम्—जिभाण—जिभाअ—जिभा—अनेकवचन.

जिभा मधील अनेकवचनाचा अनुस्वार ' नाम् ' च्या लोपासुद्धें
आहे.

५ श्रु—श्रुणाम्—संस्कृत षष्ठी. संसूण—संसूअ—प्राकृत, सास, सास्वा.
ह्या सामान्यरूपाना—म्हणजे षष्ठीच्या अपभ्रष्ट रूपाना पुन.
मराठींत षष्ठीचे प्रत्यय लागतात. सामान्यरूपाच अग तयार करण्याच्या
ह्या पाची प्रकाराच्या प्रत्ययात अपभ्रष्टप्राकृतचा मराठीवर पडलेला
उसा पूर्णपणें दिसतो सर्व प्राकृतभाषामध्य एक प्रकृतीच प्राप्सुस्याने

दिसते. ती ही की, सस्कृत भाषेमध्ये आढळून येणारे विविधत्व—वारिक वारिक भेद नाहीसे करून भाषेत सारखेपणा आणावयाचा. प्राकृतानी सारखेपणा तीन गोष्टीत उत्पन्न केला आहे. सस्कृतमधील विभक्तीचे माहात्म्य व प्राचुर्य नाहीसे किंवा कमी करणे ही पहिली गोष्ट, त्याचप्रमाणे घातूतील गणाचा व पदाचा भेद नाहीसा करून सर्व घातू एकस्वरूपी बनवणे ही दुसरी गोष्ट, व नामातोल अत्य सर्व व्यजनं नाहीशी करून सर्व नामे स्वरान्त बनवणे ही तिसरी गोष्ट. अशा तीन प्रकारानी प्राकृतानी भाषात एकसारखेपणा साधण्याकडे रोल ठेवला आहे. विभक्तीचा बाजार कमी करून “ शोधे पद्यी ” ह्या मताचा पुरस्कार प्राकृत भाषानी सांगलाच केला आहे.

सस्कृतमधील ‘स्य’ व ‘नाम्’ हेच प्रत्यय प्राकृत प्रत्ययांच्या मुळाशी आहेत.

१ अस्स, इस्स, उस्स.
वाह, इह, चह.

पहिल्याचेच आस, इस, उस किंवा यास व वास अशीं रूपे होतात. देवस्य—देवस्स—देवह—देवथ—देवा—अशीं परपरा आहे. देवाना—देवण—देवल—देवा—ही अनेकवचनी सामान्यरूपाची परपरा आहे

सामान्यरूपाच्या अनेकवचनात अनुस्वार कसा आला ह्याची उपपत्ति बर दिलेल्या उदाहरणावरून कळून येईलच. नाम्—ण—अ—। अशी अनुस्वाराची परपरा आहे ‘नाम्’ किंवा ‘नाम्’ ह्या अनुनासिक प्रत्ययाच्या लोपाचा प्वनि किंवा अवशेष मराठीतील अनेकवचनी सामान्यरूपावर उठला आहे. सस्कृतमधील प्रत्ययातील ‘म्’ चा प्राकृतमध्ये व मराठीत लोप होतो, व लोप होताना तो आपली स्थूण मार्गे ठवतो ह्याची उदाहरणे क्रियापदाच्या प्रत्ययातही पुढे येणार आहेत ह्याच अनुस्वाराच्या उपपत्तीस दुसरी एक याच आहे व ती राजवाडे यानी आपल्या ज्ञानेश्वरीच्या व्याकरणात पुढे मांडली आहे. ते म्हणतात —“ सहा विभक्तीत अनुस्वार आहे म्हणून अनुस्वार चिन्ह आहे असे म्हणावे लागते हा अनुनासिक नोदून आला ! अपभ्रंश व महाराष्ट्री ह्यापासून हा अनुस्वार

मराठीनें उचलला हे म्हणणें ठीक नाहीं. कारण अपभ्रंशांत अनुस्वार तृतीया, षष्ठी, सप्तमी, सवोधन ह्या विभक्तींतच तेवढा आहे. चतुर्थी अगदींच उपलब्ध नाहीं. द्वितीया व पचमी ह्या दोहोंत अनुस्वार नाहीं. महाराष्ट्रांत तृतीया, षष्ठी व सप्तमी ह्याच फक्त विभक्ति सानुनासिक आहेत. चतुर्थी उपलब्ध नाहीं. पचमींतच सवोधनांत अनुस्वार नाहीं. तेव्हा मराठींत सररहा अनुस्वार ह्या भाषांपासून आला नाहीं, प्राकृतेतर भाषेपासून आला असावा. पल्हवी व जुनें फारशी ह्या भाषांत आन् प्रत्यय लागून अनेक-वचन होतें. उदाहरणार्थ मलिक मालिकार, सम्कृतमध्ये 'आम्' द्वितीयेच्या अनेकवचनाचा प्रत्यय आहे. 'आम्' प्रत्यय षष्ठीच्या अनेकवचनाचा आहे. मराठीतील अनुस्वाराची परंपरा अशीच असली पाहिजे. "

आमच्या मताप्रमाणें आम्ही अनुस्वाराची उत्पत्ति संस्कृत 'नाम्' पासून लावतां. प्राकृतमधील इतर निरनुनासिक विभक्तीकडे पहाण्याचे प्रयोजनच काय ? षष्ठींत अनुनासिक आहे की नाहीं हेंच फक्त आम्ही पाहणार व अनेकवचनी सामान्यरूपाच्या मुळाशी षष्ठीचा 'नाम्,' 'आम्' किंवा 'साम्' हेच प्रत्यय आहेत. फारशीसारख्या किंवा पल्हवीसारख्या भाषांपासून येणें शक्य नाहीं.

एकच शब्द 'घर' तिन्ही भाषांत चालविला म्हणजे त्याच्या स्वरूपांत कसा फरक पडत गेला हे समजून येईल.

	संस्कृत	प्राकृत	महाराष्ट्री	अपभ्रंश प्राकृत	मराठी
प्रथमा	गृहम्		घरम्	घरु	घर
चतुर्थी	गृहाय		घरस्स	घराहोस्स	घरास
सप्तमी	गृहे		घरम्मि	घरहि	घरी
षष्ठी किंवा सामान्यरूप	गृहस्य		घरस्स	घरस्स	घरा

२ सर्वनामो—

सर्वनामांत फारसा फरक नाहीं. पुष्पवाचक, सवधी, दर्शक, प्रभाषक इत्यादि प्रकार आहेत.

एक.	अनेक.	एक.	अनेक.
प्रथमा—मी,	आम्ही	तू,	तुम्ही.

एक.	अनेक.	एक.	अनेक.
दि. च.—मला,	आम्हास—ला,	तुला, तुजला,	तुम्हास. तुम्हाला.
पत्नी—मज, माझा,	आमचा.	तुझा, तुज,	तुमचा.
मतमी—माझ्यांत,	आमच्यांत.	तुझ्यांत,	तुमच्यांत.

द्व्ययप्रमाणें तृतीयपुरुषीं सर्वनामें.

द्वयमध्ये 'मी' हें प्रथमपुरुष अपभ्रंश प्राकृतातील प्रथम पुरुषीं सर्वनामाच्या द्वितीया, तृतीया किंवा पचमीच्या रूपांवरून आले असतें. तीं रूपें अनुक्रमें मद्, मया, मायि अशीं होतात. म्या (तृतीया) हें द्वावरूनच आले आहे.

आम्ही—(अपभ्रंश प्राकृत) आद्मद्—' अस्मके ' संस्कृतपाठून

तू—(अपभ्रंश प्राकृत) तुद्—हं—होप.

तुम्ही—(अपभ्रंश प्राकृत) तुद्मद्—

जो तो—जुन्या सर्वनामापाठून. अग ' ज ' संस्कृत यत्पाठून.

हा— १ (अपभ्रंश) एहो—एपः—संस्कृतपाठून.

२ (प्राकृत) आये—अयम्—संस्कृतपाठून.

कोण—(प्राकृत) कउण—' कः पुनः—' संस्कृतपाठून.

३ विशेषण—मराठींत संस्कृतप्रमाणें विशेषणास विभक्तीचे प्रत्यय लागत नाहींत. सामान्यरूप फक्त कांहींच्या बाबतींत तेवढें होतें. इंग्लिशसारखे तुलना, उच्चनीच मात्र, तर, तम किंवा अधिक, कमी ह्यासारख्या शब्दांनीं दागवितात. सख्याविशेषणें व त्याचे आवृत्तिदर्शक क्रमदर्शक इत्यादि सर्व प्रकार संस्कृतपाठूनच घेतले आहेत. एको (अर्धमागधी) दोघ्नि, तिष्णी—अर्धमागधी पाठून मराठी एक, दोन, तीन, हे शब्द आले आहेत

क्रियापद विचार—

मराठीतील बहुतेक धातु संस्कृतमधील धातूपाठून आले आहेत, व ते मराठींत येताना काहीं योडेसे फरक झाले आहेत कांहीं धातूमधील एकादाच बर्ण बदलेला आहे; तर काहींमध्ये संस्कृत गणाची ल्युण सामील करून घेतली आहे. सर्वांच्या शेवटीं ' ण ' हा क्रियादर्शक प्रत्यय लावला आहे. जो विषयी ' अनीय ' पाठून घेतला आहे. उदाह—चल ह्या संस्कृत धातूपाठून

चालणें, चालणें, चलणें, चळणें, चालवणे चालवणे, इत्यादि iधातुं चाले आहेत. मिणें, सिजणें (स्विद्य), निपजणें (निष्पथ), नाचणें (नृत्य), माजणें (माद्य), सुनणें (श्रुणु), चिनणें (चिनु), जाणणें (जाना), दाणें (द्या), जाणें (या) इत्यादि धातु संस्कृतमधील आपल्या गणांच्या खुणेसह मराठीत उतरले आहेत. प्राकृतभाषामध्ये संस्कृतचे दहा गण कायम न राहतां दोनच गण पहिला व सहावा असे कायम राहिले. दुसरे आणखी साधितधातूही पुष्कळ आहेत. त्याचे-नामधातु, द्विधातु-संयोग, संयुक्तधातु असे तीन प्रकार आहेत. परस्मैपद व आत्मनेपद ह्यांची चिन्हे प्राकृतमध्ये नाहीत. -मराठीत क्रांते क्रांते ह्या दोन्ही पदांची चिन्हे डोके वर काढतातशीं दिसतात ते प्रत्ययाच्या ठिकाणीं दाखवू.

संस्कृतमधील सर्व काळ व अर्थापैकीं वर्तमान व भविष्य हे दोन काळ व आशार्थ हे तीन फक्त प्राकृतनीं कायम राखले. ह्या तिन्हीपैकीं मराठीनें फक्त दोनच-वर्तमान व आशार्थ-हेच उचलले. भविष्य निराळा न वेतां वर्तमानकाळांतच सामील केला. वर्तमानकाळाचा कधी कधी अगदीं धवळचा निकटचा भविष्यकाळ दाखविण्याकडे उपयोग करतात. ह्या तत्त्वानें वर्तमानकाळाच्या साहाय्यानेंच भविष्यकाळाची कल्पना देता येऊ लागली व त्यामुळें मूळचा भविष्य निरर्थक ठरून नाहींसा झाला.

१ मराठीत वर्तमानकाळाची रूपें खालीलप्रमाणें होतात. तुलनेसाठीं अपभ्रंशमधील वर्तमानाचीं रूपें देतां:—

	ए.	अने.	ए.	अने	ए.	अने.
१	करीं,	करू;	हसें,	हसू,	हसउ,	हसहु; (हसणें);
२	करीस,	करा;	हसस,	हसा,	हसहिं (सि)	हसहु;
३	करी,	करीत;	हसे,	हसत,	हसइ,	हसहिं; (हसन्ति);

प्रत्यय खालीलप्रमाणें आहेत—

अपभ्रंश प्रत्यय.

	ए.	अने.	ए.	अने.	ए.	अने.
१	इ,	ऊ;	ए,	ऊ;	अमि,	अउं,
२	स,	अ;	स,	अ;	आसि,	आहि,
३	इ,	त;	ए,	त;	अइ,	अहिं;

त्यांची उत्पत्ति—हे दोन प्रकारचे प्रत्यय आहेत त्यांपैकी पहिले परस्मैपदी अकर्मक धातूंना लागतात. दुसरे आत्मनेपदी अकर्मक धातूंना लागतात.

एकवचन { इ—मि पासून. म् चा अनुस्वार शाला.
 स—सि पासून.
 इ—ति पासून.
 ए—हसि मधील. हा आत्मनेपदी ' ए ' च प्रत्यय आहे.

अनेकवचन { ऊं—आमः—संस्कृत; आमो प्राकृत. इमु अहं अपभ्रंश पासून
 अ—अथ— ,, अह— ,, अह अहु ,, ,,
 अत अन्ति ,, अन्ति ,, अन्ति अहि ,, ,,

हा जरी वर्तमानकाळ आहे तरी प्रचलित मराठीत ह्याचा उपयोग रीतीभूतकाळासारखा करतात. वर्तमानकाळानें वर सांगितल्याप्रमाणें असा भविष्यकाळ नाहींसा केला, तसेंच ह्या वर्तमानकाळाचें वर्तमानत्व नाहींसें झालें. वर्तमानकाळ ज्याप्रमाणें निकटचा भविष्य दाखवितो तसाच तो निकटचा भूतकाळही पण दाखवितो. ऐतिहासिक जुन्यापुराण्या गोष्टी सांगतांना भूतकाळच्या क्रियेसाठीं वर्तमानकाळ योजला तर चालतो. ह्या-मुळेंच ह्या वर्तमानकाळास रीतीभूतकाळाचा अर्थ प्राप्त झाला व खरा वर्तमानकाळ त्या क्रियापदाच्या धातूसाधितापासून तयार करावा लागला. मराठीतील इतर काळ धातूसाधितांपासून व साहाय्यकारी क्रियापदें योजून साधतात.

२ वर्तमानकाळ—धातूसाधितापासून. कर धातू; करत् धातूसाधित.

१ करतो	करतों
२ करतोस	करता
३ करतो	करतात, करत्यात.

करत् ह्या धातूसाधितापुढें तृतीय पुरुषाचीं सर्वनामें प्रत्यय म्हणून ठेवावयाचीं. करत् हें धातूसाधित विशेषण असल्यामुळें नामाप्रमाणें लिंग-वचनांत बदलें पाहिजे.

३ आशार्य—	१ करुं	करुं—रों
	२ कर—रीं	करा
	३ करा	करोत

प्रत्ययोत्पत्ति—

एकवचन	}	१ उं=संस्कृत आभि. प्राकृत मु—अउं—अपभ्रंश अनुस्वार मलोपासुळें आला आहे.
		२ प्रत्यय नाहीं } संस्कृत—हि; प्राकृत इ—अहि- असु अपभ्रंश किंवा अ, इ. } 'अ' सुद्धां अपभ्रंश 'इ' पासून
		३ सं—ओ चां संक्षेप.
अनेकवचन	}	१ ऊ, ओ—आम—संस्कृत—अमु, अहु—अपभ्रंश
		२ अ— त ,, अ अयवा इ—अपभ्रं.
		३ ओत, उत—अन्तु ,, अतु ,,

अपभ्रंशांत दोन तऱ्हेचीं आशार्यांचीं रूपें सांपडतात. एक 'इ' प्रत्ययाची. उदाहरणार्थ 'करि, कहि, सुमरि, व दुधरी' 'उ' प्रत्ययाची. 'देखु, संजु, करहु' इ. ह्याच अर्यांचा जुन्या मराठींत, व काव्यांत एक प्रयोग सांपडतो. उदाह भोगिजे, प्रविष्ट किजे, दिजे, आतां देखीजे अथवा इत्यादि. ह्यांतील 'जे' प्रत्यय प्राकृत 'इज्ज' प्रत्ययापासून व तोही विष्यर्था 'या' पासून किंवा आशीर्लिंगाच्या प्रत्ययापासून असावा.

४ भविष्य—मूळच्या भविष्याला जुन्या वर्तमानानें कसा अर्धचंद्र दिला हें आपण पाहिलें व तो नाहींसा झाला म्हणून मराठी भविष्यकाळाची क्रिया दाखविण्यासाठीं दुसऱ्या मार्गाचा अवलंब करावा लागला. भविष्य तयार करतांना घावूचे दोन भाग पडतात. एका मार्गातील घावू व्यजनादि प्रत्ययापूर्वी 'इ' आगम घेतात उदाह—करील, करील इत्यादि इ. व दुसऱ्या मार्गातील घावू 'ए' किंवा 'अ' हा आगम घेतात. उदाह. शिकेल, धांयेल, शिकल, घावल इत्यादि. ह्याच 'इ' ला व 'ए' चा अनुक्रमें परस्मैपद व आत्मनेपद ह्यांच्या खुणा काहीं लोक समजतात.

घातूचा जुना वर्तमान किंवा सध्याच्या दृष्टीनें रीतीभूत तयार करावयाचा व त्याला ' इल ' किंवा ' ल ' हे प्रत्यय लावायचे म्हणजे मराठीत मविष्य तयार होतो. मागे द्वितीयेचीं रूपें स्पष्ट करताना धागितळेंच आहे कीं, ' ल ' चा कधीं कधीं ' न ' होतो.

पहिला प्रकार—ह्यामध्ये ' ड ' येते.

ए. अ.

करीं+ल ' करीन करू

अनुस्वार+ल=न.

२ करशील, कराल

३ करील करतील

दुसरा प्रकार. ह्यामध्ये ' ए ' येतो.

एकवः अनेकव.

१ धांवेन धांवू

२ धांवेशील धांवाल

३ धांवेळ धांवेतील

धावरून खालीलप्रमाणें मविष्याचे प्रत्यय उतरतातः

एकव. अनेकव.

१ एन ऊं

५ असीळ आळ

३ एल अतील

अशील (करशील) ह्यामधील ' स ' पाहिला म्हणजे संस्कृतमधील द्वितीय मविष्यावरून हा काळ आला आहे कीं काय असा सशय येतो. परंतु इतर कोणत्याच रूपामध्ये तो दिसून येत नाही. त्या योगानें सशयाचें निराकरणही होतें. ' स ' द्वितीय पुरुषाचा आहे. वर्तमानकाळात असाच ' स ' येतो. गुजराधीमध्ये मात्र हा ' स्य-चिन्हाचा ' मविष्यकाळ आला आहे. तो ' आपीश, आवीश, करीश, करीशु, करशे ' वगैरे रूपांवरून प्रतीत होतो. मर ठीत ती पद्धत उतरली नाही. जुन्या वर्तमानासच मरचे प्रत्यय लागतात. त्या प्रत्ययापैकी ' ल ' शिवाय बाकीच्या अथ-

यवांची उपपत्ति लावलीच आहे. ' ल ' प्रत्यय स्वार्थेच असावा. मुळात त्याचा काहीं अर्थ नसावा. पुढें जुनीं रूपें जसजशीं नाहींशीं शालीं तसा ' ल ' चा अर्थ स्पष्ट करण्यांत आला. भविष्यकाळांत ' ल ' लावण्याची पद्धत विहारी व राजस्थानी ह्या दोन भाषांत आहे.

५ भूतकाळ—संस्कृतमधील तिन्ही भूतकाळांपैकी मराठींत एकही आला नाहीं. खुद्द संस्कृतमध्येच क्रियापदाच्या भूतकाळाच्या रूपापेक्षां भूतभूतकालवाचक धातुसाधितविशेषणावर काम मागवून घेण्याची प्रवृत्ति पुढें पुढें प्रचलित होऊं लागली. मराठीनें तीच प्रवृत्ति पुढें चालविली. भूतकाळ भूतकाळवाचकधातुसाधितांच दाखवू लागले. ही सर्व धातुसाधितें विशेषणें असल्यामुळें कर्त्याच्या लिंगवचनाप्रमाणे त्याचें लिंगवचन बदलूं लागलें. अकर्मक क्रियापदाच्या भूतकाळाशीं फारशी अटवण नाहीं. कारण तेथें कर्त्याप्रमाणें विशेषण चालणार. पण धातुसाधितांत कर्मणि अर्थ असल्यामुळें सकर्मक धातुसाधितें कर्त्याप्रमाणें न चालतां कर्माप्रमाणें चाललीं पाहिजेत. त्यामुळें मराठींत कर्तार प्रयोगाशिवाय दुसरा एक कर्मणि प्रयोग आला आहे. त्यांत कर्ता तृतीयांत असतो. आणखी एक मराठी भूतकाळाचा विशेष आहे. तो त्यांत दिसणारा ' ल ' होय. ह्या ' ल ' ची उपपत्ति काय ? संस्कृतमधील धातुसाधित आले तर त्याबरोबर येणाऱ्या ' त ' चें अपभ्रष्ट रूप ' ल ' झालें कीं काय ? महाराष्ट्री व अपभ्रष्ट प्राकृतांतीलही सर्व धातुसाधिते ' त '-कारान्त नाहींत. महाराष्ट्रींत ' कअ, गअ ' अशीं ' अ '-कारान्त सांपडतात. अपभ्रंशांत "कय, गय, घडिअ, चडिय जुत्त, जाणिय " अशीं सांपडतात. ह्यांपैकी कोणत्याही अन्य वर्णांत ' ल ' उत्पन्न करण्याची पात्रता नाहीं. शौरसेनी प्राकृतांत संस्कृतमधील ' त '-कारान्त धातुसाधित ' द '-कारान्त होतें. ' द ' चा ' ड ' होणें व तदनंतर ' ड ' पहिल ' र ' किंवा ' ल ' येणें साहजिक आहे, हें म्हणणें पटतें. पण अशा मार्गानें जर मराठी भूतकाळाचा ' ल ' शौरसेनीपासून आला आहे असें म्हणायें तर ह्याच बाबतींत तेवढा शौरसेनी भाषेस मराठीचा कळपळा कसा आला ? आपल्या बहिर्जांच्या मुलांचा लळा येऊन तेवढेंच बाळगेणें तिनें मराठीवर कसें पातलें ? मराठीनें तरी आपल्या

मातृभगिनीचें नातें दाखविण्यासाठीं दुसऱ्या इतर प्रत्ययाचा स्वीकार वसा केला नाहीं ! तेव्हा मराठी ' ल ' ची शौरसेनी ' द ' पासून उपपत्ति पटत नाहीं. वर दिलेला मविष्य काळाचा ' ल ' जसा पुष्कळ दिवस ' स्वायें ' प्रत्यय होता तसा हाही भूतकाळाचा ' ल ' मूळ स्वायें प्रत्यय म्हणूनच घातुसाधिताना लावला असावा व पुढें कालान्तरानें त्याला भूतकाळाचें चिन्ह मानू लागले. अशी स्वायें ' ल ' लावण्याची प्रवृत्ति संस्कृत व अपभ्रंशात होती व तीच मराठीनें उचलली. संस्कृत मध्ये ' वत्स-ल, मास-ल, पाशु-ल, फेनि-ल, कृष्ण ल हे शब्द आहेत. अपभ्रंशात एकल, नवल, उपरिल, अपुल हे शब्द स्वायें ' ल ' ची उदाहरणे आहेत. जुन्या मराठीतील व काव्यातील भूतकाळाच्या रूपाकडे पाहिले तर ' ल ' चा स्वायेंपणा विशेष नजरेस येतो. मार्ग दिलेच्या पाटणच्या लेखात ' मढा दिन्हा ' असा प्रयोग आहे, ' दिन्हा ' हें घातुसाधित आहे व त्याला ' ल ' प्रत्यय लावला आहे, सुत ला, मिन ले, वादिन्न-ले, धामिन्न-ले, हासिन्न-ला सुत-ला, चेई-ला-ह्या उदाहरणातील पहिले भाग भूतकालवाचक घातुसाधित आहेत व त्यांनाच ' ल ' प्रत्यय ' निरर्थक ' लावला आहे. संस्कृत ' त ' पासून पास आला नाहीं. दोनदा त किंवा त (ल) असे प्रत्यय लावण्याची काय जचरी होती ! कालान्तरानें ' ल ' चें ' निरर्थकत्व ' जाऊन त्याला भूतकाळ दाखविण्याचें स्वातंत्र्य प्राप्त झालें. पुढें एकदा ' ल ' भूतकाळाचा प्रत्यय ठरल्यानंतर घातुचा भूतभूतकाळ साधण्यासाठीं मराठीत दोन ' ल ' लावू लागले. गेलेला, झालेले, शिकलेला इ भूतकाळाचीं रूपे देतो ह्या ' ल ' चें पूर्वं स्वरूप प्राकृतमध्ये ' इल ' ह्या शब्दात दिसतें महाराष्ट्री मागधी, अर्धमागधीमध्ये ' इल ' सापडतें अपभ्रंशातील उदाहरणे वर दिली आहेतच.

१ गेलों-ह्यें-लें गेलों.

२ गेलास-लीस-लेंस गेलात.

३ गेला-ली-लें गेले-ल्या-लीं.

६ विध्वंस्य—मराठीत विध्वंस्य दोन रूपानें दिसतो. एक ' करावें योलावें, जावें ' अशा रूपानें नव्या मराठीत येतो व दुसरा दिजे, देईजे, जाईजे, जाणिजे अशा रूपानें जुन्या मराठीत येतो. " तू काम करावें हें चांगलें व

तू काम करणें चागलें ” हीं दोन्हीं वाक्यें समानार्थीच आहेत. पैकीं करणें हा शब्द ‘ करणीयम् ’ ह्या विध्यर्थी घातुसाधितापासून आला आहे. त्याचप्रमाणें ‘ करावें ’ हें मुद्दा ‘ कार्य किंवा कर्तव्य ’ ह्या विध्यर्थी घातुसाधितापासून आसावें. ह्या दोन्हीं रूपांचे दुवे साधणारीं अपभ्रंशमधील रूपें सापडतात करिव्वळ, बोलिव्वळ, जाइव्वळ अशीं पहिलीं व दिज्जहि, जाइज्जहि, जाणि-ज्जहि अशीं दुसरीं रूपें सापडतात वन्हाडी मराठींत ‘ करजो, जाजो ’ अशीं ह्या अर्थाचींच रूपें सापडतात गुजराथी भाषेंत लेजो, जाजो, करजो अशीं रूपें सापडतात. ह्या घातुसाधितात कर्षीं मविष्यकाळ दासविण्याची पात्रता असते—उदाहर—चलावें.

मराठीतील बाकी राहिलेले सर्व काळ व अर्थ घातुसाधितें व साहाय्यकारी क्रियापदें ह्यांच्या मदतीनें तयार होतात. साहाय्यकारी क्रियापदें “ आहे, नाही, नव्हे, होय, पाहिजे ” इत्यादि आहेत. क्रियापदाचें प्रयोजक रूप व त्याचा प्रत्यय ‘ अव ’ असकृतच्या ‘ अय ’ पासून आला आहे. काहीं वेळेस ‘ आव ’ प्रत्यय दिसतो तो असकृत ‘ काम्य ’ पासून आला आहे. ठ० धमकावणें, विचकावणें, भेटकावणें. ‘ सकेतार्थ ’ असकृतमधील वर्तमानकालवाचक घातुसाधितावरून बनवतात. अपभ्रंशात व महाराष्ट्रीत तीच तन्हा आहे.

‘ करून, बोलून, चालून ’ इत्यादि मराठीतील ‘ ऊन ’ प्रत्ययान्त घातुसाधितें आहेत. ह्यांनाच पूर्वकाळवाचक घातुसाधितें म्हणतात ह्याची उपपत्ति सौक्तिक असकृतमध्यें जो ‘ त्वा ’ प्रत्यय आहे त्यापासून लावतात. वेदिक असकृतमध्यें ‘ त्वान, त्वीन, त्वा ’ असे त्याच अर्थाचे प्रत्यय आहेत. महाराष्ट्रीमध्यें ‘ ऊण ’ प्रत्यय आहे, व हाच प्रत्यय मराठींत यरोवर उतरला असावा किंवा अपभ्रंश मधील ‘ एधिणु ’ हा उतरला असावा. गुजराथींत ‘ न ’ प्रत्यय आहे उदाह—करिने, बोलिने, लईने, लईने इत्यादि.

वर्तमानकालवाचक घातुसाधितें “ करीत, घासत, चढत, चढता, चढताया, बोलत, बोलता, बोलताना ” इत्यादि इत्यादि हीं असकृत मधील अत् व मान किंवा थान ह्या दोन्हीं प्रत्ययापासून आली आहेत.

संस्कृतमधील तुमन्त णमुल् हॅही मराठीत उतरलें आहे. करू, बांदे, पालू अर्शा रूपें होतात. त्याचा याग प्राकृत— करीठम्, बलिउम्, व संस्कृत कर्तुम्, बलिठुम् ह्या रूपामध्ये आहे.

प्रयोग कर्तरि, कर्मणि, भावे, भायकर्तरि, धर्मकर्तरि इत्यादि, आहेत. कर्तरि हा प्रयोग जुनाच आहे. कर्मणि प्रयोगाची उत्पत्ति भूतकाळाच्या 'ल' ररावर सांगितलीच आहे. 'भावे' हें नाव विनाकारण दिलें आहे. क्रियेच्या भावाचा काहीही संबंध येत नाही. भावकर्तरि हें नाव क्रियापदान्या अर्थावरून ठरविलें आहे. हा प्रयोग काही विशेष क्रियापदांशीच होतो. कर्मकर्तरि म्हणून एक निराळाच प्रकार केला आहे. संस्कृतमध्ये ह्याला कर्मणिप्रयोगच म्हणतात. व त्याचा प्रत्यय 'य' आहे. कधी कधी मराठीत 'प' प्रत्यय येतो. जुन्या मराठीत कल्पिजे, गिळीजे, छेदिजे, लाजिजे, रुसिजे अर्शा रूपें सांपडतात. ह्यामधील 'ज' प्रत्यय संस्कृत 'य' पाहूनच आला आहे. 'घेवे, म्हणिवे,' अर्शाही रूपें येतात, संस्कृतमध्ये 'य' हा प्रत्यय, प्राकृतमध्ये 'इव, इक्ज' हे प्रत्यय आहेत. उदाह—कल्पिज्जइ, गिल्ज्जइ, छिज्जोइ, लज्जिज्जइ, रुसिज्जइ, इत्यादि. संस्कृतमधील 'य' या=जाणे ह्या घातूचा सक्षेप असावा धर्तमान मराठीत 'जा' (पूर्वरूप संस्कृत या) घातूचा उपयोग करून कर्मकर्तरि प्रयोग साधतात. ही पद्धत अपभ्रंशातही चालू होती. उदाहरणार्थ 'त अनन्तरणइ न जाइ—' 'तें सागण्यात येत नाही.' (हेमचंद्र) ह्या शब्दात 'जा' ह्या घातूचा उपयोग केलेला दिसतो. प्राकृतमधील 'इव' प्रत्यय पजारी आणि सिंधि ह्या दोन भाषामध्ये उतरले आहेत. उदा—“ मारीए, मारीव, ”

७ अव्ययें—ज्या अव्ययाची व्युत्पत्ति अगदी उघड आहे अर्शा अव्यये विचारात घेतलीं नाहींत.

क्रियाविशेषण—कालवाचक, स्थलवाचक, रीतीवाचक असे प्रकार आहेत तृतीया व सप्तमी विभक्त्यन्त नामाचा क्रियाविशेषणाप्रमाणें अर्थ होतो होय, नाहीं ह्या क्रियापदाचाही क्रियाविशेषणाप्रमाणें उपयोग होतो नी — म्हणून एक अव्यय आहे. खालच्या गावढळ लोकाच्या

बोलण्यांत येतें; त्याची उत्पत्ति संस्कृतमधील ' जीव ' ह्या शब्दापासून आहे. जीव=आत्मा.

काल—कल्पपासून, आज-अद्य, तेथें-तत्र, इत्यादि.

ही—संस्कृत एव पासून; प्राकृत वेअ किंवा विअ.

वि—अपि-पि संस्कृत.

उभयान्वयी—वरका, कि—बलकि (फारशी); पण—प्राकृत पुणु-पुनः संस्कृत.

धरें—धरम् (स); तर-तर्ही, जर-यर्हि-जइ प्राकृत. जै-
(जुने मराठी)

मन, मन्या—" चला की मन " संस्कृत भन् घातूपासून.

उद्गारवाचक—हायहाय-हा हा वापरे बप्परे इत्यादि.

वर्णप्रक्रिया परिशिष्ट.

(१) स्वरप्रक्रिया.

‘ उदाहरणं अनुक्रमे षाद्य, मध्य, अन्त्य अर्शां दिर्घां षादेव. ’
 फरक जाह टाईपांत दाखविले आहेत.

मराठी अ,	संस्कृत अ	पाएन.	अन्तर्कल्प-अटकळ, अध्यास-अपास.
			उपयम-उजव, उत्पय-उपट; अंजन- आंगण. अभिलग-हिलग.
” ”	”	आ	” गाह-गढणें; आसाद-हसह; उपघा-ओढ-
” ”	”	इ	” चाति-चादि-चाह.
” ”	”	उ	” आकुल-आकळ, आघूर्ण-आघळ, अध्युष्ण-अघण.
” ”	”	ऋ	” कृप-कस, आकृष्टि-आकष्टि.
” ”	”	ओ	” काकोल-कावळा, लघोत-काजषा.
मराठी आ	संस्कृत अ	अ	” अक-आखणें. अर्धमुग्ध-आदमुठ. उत्तासिल-उतावळा.
” ”	”	अं	” आकद-आकांत, अमरय-इंधारा, अन्तम्रष्ट-आतबद्दा.
” ”	”	आ	” आतिका-आत्या, आसादय-हासद, कजियान-उजवा
” ”	”	ऋ	” मृप-माल, आहर-आहार.
” इ	” इ	इ	” रितिमत चिष, धिपापिस-हिसपिष.
” ”	”	उ	” उत्कुडुक-उकिडवा.
” ”	”	ऋ	” कृमिज-किरमिजी. कृपा-किणव. चुत-चिरड.
” ”	”	ए	” सेक-शिरक, इलप्रेल-इलेपिले.
” ”	”	यि, वि	” आन्हायिका-आवाई, विलप-इलव-इवळणें.

मराठी	ई	संस्कृत	ए	पाएन	अवेप-अवीट.
"	"	"	य	"	अघन्यर्ध-आडनीट.
"	उ	"	उ	"	उदन उदणें, उस्कु-उचक, उदस्त- उलया, फ्रजु-उजु.
"	"	"	अ	"	म्हल म्हाल-उमाळा, चाक्रमयं चुकार, व्हलव्हल-हुळहुळ
"	"	"	फ्र	"	फ्रजु-उजु, कृततुद-फ्रुतुड.
"	"	"	ओ	"	ओप-ओक-हुक.
"	"	"	अव	"	अवस्तद-उत्ताड, अवगम-उगम.
"	"	"	जु	"	जुष्ट-युष्ट-उष्टे.
"	ए	"	अ	"	अक्षर-अखेरी.
"	"	"	इ	"	घिण-घेणें, जिरी जेरी, मिद-मेंदा.
"	"	"	फ्र	"	कृपण कृपिल-केविल.
"	ओ	"	अ	"	जन्वक्ष-नोर, अंजन-ओंगण, भरस्व- भोसड.
"	"	"	उ	"	उपघाव-ओढव, उद्गारिका-ओकारी, उत्सग-ओसग.
"	"	"	ओ	"	ओख्य-ओकें, प्रोच्छ पोंच.
"	"	"	औ	"	शौट सोट, यौट जोड.
"	"	"	अव	"	अवनम ओणव, अवघर-ओणळ, आरावली-आरोळी.

(२) व्यंजनप्रक्रिया.

मराठी	क	संस्कृत	क	पाएल	कन्न-कचर, कत्य काल,
"	"	"	ख	"	खद्योत काजवा, जोख्य ओकें, ओघ- शोक-हुक.
"	"	"	ग	"	उद्गारिका-ओकारि. अतिगमय-अहकज- ऐक, स्पग-ठक, भग-सरक.

मराठी क	संस्कृत	घ	पासून	शिघा-शिक.
" "	" "	च	"	सप्यंथ-सटक, युच्छ-युक.
" "	" "	प	"	प्रेषट-भेकट, शप-शाक, चप-चक.
" "	" "	क्ष	"	क्षिप-किष, संतक्ष-सटकणें-सटकणें.
" "	" "	ह	"	टह-डुक.
मराठी ख	संस्कृत	क	पासून	अंक=आंखणें, कृष्ट-खरट, कील- रिळणें, कुर्द-खुदां.
" "	" "	घ	"	घृप-भुप. जघट-जखट.
" "	" "	क्ष	"	क्षंप-खप, क्ष्वेल, खवटा, निरीक्ष-निरख अन्वेक्ष नीर.
" "	" "	प	"	कृपकृप-खरखर, जोप-जोख, पुप-पुखरा मृप-मार.
" "	" "	स्क	"	कंम-खम, खुद-खुद, उत्कद-उखाद.
मराठी ग	संस्कृत	क	पासून	कारुकाय-गागर-गांगर, आकाशिका- अगाशी, तक-ताग. हिंदक-हिंदगा.
" "	" "	ग	"	गुर्द-गुदर. गुडवि-गुडवि, अवगृर्ष- उगारणें, उग-उगा, अमिलग-हिलग.
" "	" "	ङ	"	होदूर्य-गोंगाळ, (गगावति-शानेश्वरी).
" "	" "	घ	"	संघात-सांगड, मंघ-महग-महाग.
" "	" "	ज	"	अंजन-आंगण, भञ्ज-भग, भाज-भाग.
" "	" "	ह	"	जोहुया-जोगवा. दिह-दीग.
मराठी घ	संस्कृत	घ	पासून	घोघूय-घोगाय, घटा-घट, अवघट- अवघट अवघर-ओघळ.
" "	" "	ग	"	गखित्वा-घालन प्रघ-घसर. गङ्द- घडघड. आगत्म-प्रगत्म=आघळपघळ.
" "	" "	न्य	"	संख्यान-सांघणें, वष्क-वस्त-वघणें. अघवा व्क प्रख्यान पाघणें.

मराठी च संस्कृत	च	पासून घति-चपाटि, घृत-चिरड, अच्यव- आचव उदंच-उदच.
" " " "	छ	" छुरः=चुरा. छर्दन-चढणें, पिच्छ-पिच, छेदन, चेवणें,
" " " "	ज	" जौलय-चौळ, जोष-घोज, तर्ज-यौच, क्षज-रच
" " " "	त	" त्यत्-च, तत्रत्यः-तेयचा, उत्कट-उचकट
" " " "	त्स	" अगत्सर अगचोर, उत्स्कु-उचक. उत्संग्रह उचंबळ.
" " " "	स्त	" स्तिमित चिब.
" " " "	य	" युच्छ चुव, दृष्य-डच. व्यय-वेच.
" " " "	श	" श्विद-चिब, स्पश-चापच.
" " " "	ष	" पृष-पृषत पचपचित, व्युष-वोच.
" " " "	स	" सिट-चिड. स्पश चापस, मस्क मचक- चमक, स्यम चिब.
मराठी छ संस्कृत	छ	पासून छृद-छड, छुप छुष्यो (पाणी).
" " " "	च	" चह-चहुः-छाहु.
" " " "	श	" श्राण जनणें.
मराठी ज संस्कृत	ज	पासून ज्वालय-जाळ, जेमनी-जेवण, जौहुब्ब- झोड. ऋज-रुज.
" " " "	त	" अलगत-अलगज.
" " " "	ध्य	" कुध्य कुज.
" " " "	ध	" गध गाझ गाज.
" " " "	द्य	" द्योतिःजौत, माद्य-माज, सद्योत- काजवा.
" " " "	य	" यौट-जोड. उपयम-उजव. वायव- वाजव.
" " " "	झ	" झप=जप.
" " " "	ष	" अमिषव-भिजव.

मराठी झ	संस्कृत च पाएन ऋच-रिद्ध.
॥ ॥ ॥	झ ॥ झष्ट-झाड.
॥ ॥ ॥	ज ॥ जुप झोक, जम-झोप.
॥ ॥ ॥	झ ॥ झप झाक, झलाय-झाळ.
॥ ॥ ॥	घ ॥ घष घोका-झोका, अयुद्धार-झुगार.
॥ ॥ ॥	स ॥ सारप, झाड, संभ-झडप, सुक-सुक- झुका- झुळक, सगः-झगा.
॥ ॥ ॥	व सं ॥ संभ-झळम. संलक्ष्य-झळक. संपाट झगाटा.
मराठी ट	संस्कृत ट पाएन टौक-टाजक, अचटपल-अचटळ, जुष्ट- उष्टें, कट काट.
॥ ॥ ॥	ट्ट ॥ उल्मृष्ट-उमट, अन्तर्मष्ट-आतवट्टा, उपष्टम ओटां.
॥ ॥ ॥	त ॥ तग-टांग. तक्तक-टकटक. तर्ज-टोच. तंघा- टांच, स्तक-सटक.
॥ ॥ ॥	थ ॥ उत्पथ उपट, कथ कट, घनाय-घनाटा, मेघ- मेट.
॥ ॥ ॥	द ॥ दुक-टक. कद्वद-कदवट.
॥ ॥ ॥	त्य ॥ त्यज टाक.
॥ ॥ ॥	र ॥ उपरिकर-उस्कर-उस्कट.
॥ ॥ ॥	प ॥ अवेप-अवीट. चर्प-चाट. इप-थीट.
मराठी ठ	संस्कृत ट पाएन ताटल्य-ताठळ, दृष्टि-दिठ.
॥ ॥ ॥	ठ ॥ वठ उठ, कुठ-कुठ.
॥ ॥ ॥	ढ ॥ अर्धमूढ-आढमूठ.
॥ ॥ ॥	त ॥ त्रौक-ठोक, तुह-तुघ ठोक, उस्तंम ओठव.
॥ ॥ ॥	थ ॥ अर्थव-आठव, पय पृथ-पाठव, पयप- पाठव

मराठी ठ	संस्कृत	स्य पासून	स्यगय ठकव, स्थिर ठर, उपस्थि- उठल, उत्थाप-उठाव.
” ड	”	ट	” उघाट उनाड, अवघट गवघड, हृदय- मोट हिरमोड.
” ”	”	ढ	” डुरकरण डुरक, उड्यायक उडाक.
” ”	”	त	” कृत-कुरड, वृत्त चिरड, सघात सागड.
” ”	”	द	” उदन उडणें, उदह उडव, द्रवस-डवव, आसाद-हासड.
” ”	”	ल	” उलापय उडाव, पल्पूल पोपाहा, उच्छवल उसकड, उत्फाल उफाड.
” ”	”	र	” ऊर्व उडव, तुर्व तुडव, रोर-सोड.
मराठी ढ	संस्कृत	ठ	” पाठ-काढ.
” ”	”	थ	” काथनिवाथ काढानिकाढा.
” ”	”	द	” दिढ ढिग, ट्रेक डेकर, दध ठकल.
” ”	”	ध धव	” अध्वर्षण-ढापण, धवालक-ढालक, उपघाप-ओढव.
” ”	”	ह	” गाह गाढ-गढ.
” ”	”	र	” गुरिका गुढि गुढि.
मराठी ण	संस्कृत	न	पासून भवनम ओणव, अधगाहण- गाहण इ
मराठी त	संस्कृत	त	पासून तुफा तोफ, तुद तोड, ताम्र-ताबर उपशाति उसत.
” ”	”	द	” आनन्द आकात
मराठी थ	संस्कृत	त	पासून तयतय थयथय, चोत चौथा, त्राय- थार, सुत्राण सुथार.
” ”	”	स्त	” अपत्तन-अवयणणें, उस्तव-ओभन, स्तोम-थोम
” ”	”	थ	” कुथ-कुथ-कुथ-कुथ.

मराठी	द	संस्कृत	ध	पासून	आपत्ति-भाषद.
"	"	"	ढ	"	भ्रेढ-भेढर.
"	"	"	थ	"	नाथ-नाद.
"	"	"	द	"	दल दल, दर्नकाम्य-दबकाव.
"	"	"	ध	"	धनधन दणदण, शधि-सरदी.
मराठी	ध	संस्कृत	द	"	दध-धक, दधुध-धडक, दार्धम्य-धाडस, उद्धन-उधान.
"	"	"	ध	"	अधिका-अधी, धुशिका-धुगी, धुर्व-धुडध
मराठी	न	संस्कृत	न	"	नाय नाद, नथ-नथा णथा, नमस्य- नयस, उन्नाड-उनाड.
"	"	"	न्य	"	अन्यमनाय-अनमान.
मराठी	प	संस्कृत	प	"	इलप्रेल इलेपिले, उत्पाद-उपदा, कल्प- कल्पा, आतुप आटोप.
"	"	"	फ	"	आतुफ आटोप.
"	"	"	भ	"	धत्तम-वरप-ओरप, स्तोभ-धोप, सिम चेप
मराठी	फ	संस्कृत	फ	पासून	पोस्फूच्छ फोफस. प्रैल-फेंक. पर्यटि- फरट. प्रोड फोक.
"	"	"	फ	"	स्फुटिका फोट, स्फोटनी-फोटणी. स्फाड-काम्य फडकाव.
"	"	"	द	"	श्रिद विन.
मराठी	ब	संस्कृत	प	पासून	पोल-बोल, कृष्णप कुचाव-कुचम- कुचब, जल्प जाव.
"	"	"	ब	"	उब-बप, बोस-बोवा, उद्वर्ह-उमार.
"	"	"	भ	"	जभरव हवारा सरभ शळब, स्कॉम-कॉव दभ-दव.
"	"	"	म	"	मुचक-बौचक, ताम्र-तावर, आम-आव.
"	"	"	व	"	अवच्याव-धचाव, अवज्याव-धजाव, धर्तय- वताव.

मराठी भ	संस्कृत	घ	॥	षाम्नाम्य-भांवाघ, ब्रूष-मुस्ता, षई-भरार उदा-उभा.
" "	"	भ	॥	युमुशाय-भुकाव, भंज-भंग, झेपट- भेकड
" "	"	म	॥	झेट-भेदर, मेट-भेद, म्रद-मरड, मिय- भिड.
" "	"	व	॥	विश्रद्धि-विसद्धि-भिस्त, वस्क-भसक, निर्वाह-निभाव.
मराठी म	संस्कृत	म	॥	मेय-मेज, मर्व-भार, मल-भाळ, माघ-माज.
मराठी र	संस्कृत	र	पासून	रोषय-रोख, अवगूर-भोगर-उगार. घुर-घोर, ओरफ-ओरफड.
" "	"	ळ	॥	बल्म वरप, फेल-फेर.
" "	"	झ	॥	झपाय रागाव, झज-रुज.
मराठी ल	संस्कृत	ल	पासून	उदस्त-उडत्यो-उलथा.
" "	"	न	॥	उन्न ओलें, कृपण-केविल.
" "	"	र	॥	रोष लोड, बरि-हूरि-हूलि-हूल.
" "	"	ळ	॥	लुट-लोट, लुञ्जिका-लचका, उल्लिल- उकल.
मराठी च	संस्कृत	स्वर इ उ	पासून	इजा-विजा, एलाय वेडाव, उढ- वठ, उल्लघ वळघ.
" "	"	"	क	॥ काकोळ-काओळा-कावळा, उत्कुटक- उकिडवा.
" "	"	"	त	॥ सद्योत काजवा.
" "	"	"	प	॥ आस्थापातिक आस्थावाइक, उतापक- उतावळा, आतापक-आवा, विलप-इवळ
" "	"	"	व	॥ नमस्य-नवस, जेमनि, जेवणी-आचम- आचव.
" "	"	"	व, व्य	॥ अचनि आचनि. व्याष्ट-वापर.
" "	"	"	ब	॥ चर्ब चवा,

मराठी	व	संस्कृत	व	पावन उदा शवा, निर्धार-निभाव, आद्या-यिका-आवारि.
"	श	"	ष	" चित्तपट-शेळपट.
"	"	"	श	" धिम-शेफार, शिपा-शिर, आशाप-आशाप.
"	"	"	ष	" पिय-हिंश.
"	"	"	स	" शेक-शिरक.
मराठी	स	संस्कृत	ष	पावन चपण-सपण, चिल-सेल, च्योप-चोप, आकुच-आफ.
"	"	"	छ	" छोर-सोड, उपुच्छ-उपुस.
"	"	"	ज	" तजर तासट.
"	"	"	क्ष	" क्षुरा-सुरा, क्षर-सर.
"	"	"	श	" शोभन-सोने, शयी-सरार, शार्थि-सरदी, मव्याशय-इभ्यास.
"	"	"	ष	" उपिय-उसाप, कृपणी-किसणी, शिप-किस.
"	"	"	स	" चूस-घोस, सुपट-सुपड, संत-संय, उत्पष्ट-ओषाड.
"	"	"	सं	" संपक-सपक, संतत-सतत, संप्यान-साधने.
मराठी	ह	संस्कृत	स्वरा	पावन अष-इग, अट-इट, ओस-इक, आसाद-हासट.
"	"	"	घ	" धिपपिष-दिषपिष.
"	"	"	घ	" आयाट-आहाट, अवधर-ओहळ.
"	"	"	भ,ष	" क्रोष्ट्युक्न-कोत्सेहूक, निभालय-न्याहाळ.
"	"	"	ह	" ह्दर हानरा, हसित-हसे, हस-हाषण.
मराठी	ळ	संस्कृत	फ	" उत्तापक-उतापळा.
"	"	"	थ	" उत्कथिम-उकळीय, उत्कथ-उकळ.

मराठी	ळ	संस्कृत	ध	पासन आवाधा-आवाळ, धृध-धरड-धरळ-
"	"	"	ल्भ	" आगल्भ-प्रगल्भ-आधल्भ-पधळ.
"	"	"	र्ण	" आधूर्ण-आधळ.
"	"	"	र	" सरंभ शळभ, प्रंय-गळठ.
"	"	"	ळ	" र्लुचट-गुळचट, उन्मूल-उन्मूळ- अवधल-उजळ, आराधली-आरोळी.



विषयसूची.

पुढचा भांडा पृष्ठाचा आहे.

	पृष्ठ.		पृष्ठ.
अकर्मक किंवा Neuter Verbs	६५	आरोदन अथवा आरटन	
अनुनासिकें	२७	स्वर	१८
अनुस्वार	२७	आरोह, अवरोह	६७
अपघ्नश	१८०	आधय—(१) क्रियेचा	
अपूर्ण व्यंजने	२८	(२) क्रियेच्या फलाचा	६६
अव्याति आणि अति- व्याति दोष	८९	आसामी भाषा	१४३
अर्थ	६१	आर्योचें मूळ वसतित्त्यान	१२८
अर्थवृद्धि	९६-९७	आर्यभाषा व तिचे ८ वर्ग	१२०
अर्थसंकोच	९६	आर्यभाषेच्या खुणा	१२९-१३०
अगविशेष	२७	आर्यभाषेच्या खुणा—	
आकाशाचें त्रिराट् स्वरूप	३०	१ स्वभावानुवृत्ति	१३१
आगमप्रधान भाषा	१२३	२ व्याकरण	१३२
आदेशप्रधान भाषा	१२६	३ धातु	१३२
आदिस्वर	६८	४ नाम क्रियापद भिन्नत्व	
आद्यव्यंजन	२४	५ विभक्ति	५-९; १३३
आद्य स्वर, साधे स्वर	२४, २५	६ सख्यावाचक शब्द	१३३
अभ्यतर प्रयत्न ४ प्रकार- १ स्पृष्ट, २ ह्यत्स्पृष्ट		७ नार्ता दासविणारे शब्द	१३३
३ सवृत, ४ विवृत	२६	आर्यभाषा	१२१
ऋत्व, दीर्घ, प्लुत	२६	आर्योचें भाषाशास्त्रीय विचार	७
		इडो इराणियन	१२८

श्रीहक भाषावर्ग	१३६	—अफर्मक	६४
इतिहासाचा भाषाशास्त्राशी		खिस्तिचर्ममत	१२
संबंध	२	गणभाषा	२१२
इराणिक भाषावर्ग	१३७	गणार्ची चिन्हें	१६२
उणादि प्रातिपदकें	४८	गांवदळ भाषा	१०९
उदाहरण चिनी भाषा	११६	गाथासप्तशति	१७८
उपसर्जनी भाषा	१२३	गुजराती भाषा	१४४-४५
उच्चारितत्व-(भाषेंत)	११९	गुण आणि वृद्धि	
एकतानी सुराचे पांच		पाणिनी	७७
प्रकार	१९	राजवाडे	७७
एकजिनसी स्वर अथवा		गुणे	११
तार	१७	ग्रिम्म	८१
एस्किमो भाषा	८२	चाळीसगांव येथील	
ऐतरेय ब्राह्मण	९	शिलालेख	१८३
करपह्यवी, नेत्रपह्यवी		खिकुडें येथील ताम्रपत्र	१८५
भाषा	८३	धिप्रकलासाधन	१७
कल्याणीचा लेख	१८४	चिनी भाषेचे स्वरूप	११७
काकलकमणी	२४, ३५	चिनी भाषेंतील शब्दांचे	
कानडी	१५१	प्रकार	४३
काळाचे प्रत्यय	५९-६०	जातिजातीच्या सवघाचे	
काळाचे प्रत्यय व त्याचें		फरक	७२
मूळ	१६३	ज्योतिष रत्नमाला	१८६
काळभेदावरून नामभेद	१५६	ट्युरेनियनभाषा व तिचा	
कुठ्याचे गुरगुरण्याचे प्रकार	१८	प्रदेश	१३५
कृष्णयजुर्वेदातला भाषा-		डांवीन	१६
विषयक दाखला	११	Diphthong Ablaut	
कॅटम् भाषा	१३४	Umlaut	७८
क्रियापदाचीं रूपें	५९	सामील	१५२.
क्रियापदें-सफर्मक			

तीन भाषा—

आर्य, सेमिटिक, तुराणी	१२७	पाणिनि घातुपाठ	४९
सुसारी भाषा	१३४	वाश्वात्य मत आणि आमबें	
तुराणी भाषेचे तीन धर्ग	१३७	मत छांतील भेद	१२४
तुलनात्मक विचार	३	पुरुषवाचक प्रत्यय	
सुर्वीभाषेचें उदाहरण	१२५	वर्तमानकाळ	१६३
तेलुगु	१५१	पुस्तू भाषा व. तिचा	
दासबोध	११	प्रदेश	१३८-३९
द्रविडी भाषा	१४७	पुराणवस्तुसंशोधनशास्त्र	५
द्रविडी लोकांचा प्रदेश	१४८	पूर्णव्यंजनं	२८
	१४९-१५०	पोटभाषा व्याख्या	१०५
घातु (१) क्रियावाचक		पोटभाषांचीं कारणें ८२-८३, १०७	
(२) सार्वनामिक	५७	पोटभाषा-क्षेत्रमर्यादा	११२ ११३
घातु-स्वर व ध्यंजनं ह्या-		उदाहरणें	
प्रमाणें धर्ग	६५-६६	पोंट, मूर्धन्याचा नियम	८१
ध्वनीसंबंधी दोन सिद्धांत-		बंदरपूरचा शिंलालेख	१८२
वीचीतरंग-कदच गोलक	३१	प्रकृति-प्रत्यय संबंध	११४, ११५
ध्वनि-नित्यत्व, अनित्यत्व	३२	प्रत्ययाने दोन प्रकार	
ध्वनीचा उद्गम	८	अभ्यन्तर, बाह्य	२६
नमिसाधु	१८०	प्रत्ययोद्गम	५१
नाद	३२	प्रत्ययी भाषा-स्वरूप	१२१-१२२
निरुक्तें व त्यांची प्रकृति	९	प्रत्ययोद्गम वचन	५४
नैय्यायिकांचे शब्दांचे प्रकार		प्रत्ययाचें काम	११६
वर्णात्मक, व्यंजनात्मक	४२	प्राकृत भाषाक्रम	१७३
नैरुक्त शाखा	९	प्राकृत बोली होत्या किंवा	
पतञ्जली	१०, ८७	कसें ?	१७०-१७३
पाणिनि	१०	प्रातिशाख्ये-प्रकृति	५२
पाणिनि अष्टाध्यायी	६७, ६९	प्रांतिक भेद	१०६
पाणिनि काल	५२	प्राभाकर, कौमारिल-	
		अन्विताभिधानवादी	

-आभिवृत्तान्वयवादी	४४, ४५, ४६	भाषेचें स्वर्य—	
पेटोची जाती	३२	उदाहरणें	८१-८२
Palatal Law	८१	भाषेच्या अवस्था	
फरक-बोलण्याच्या		प्रत्येकमण्डळ	३३
गतीमुळें—	७५-७६	भाषादेवीचा स्वरसंचार	१६
—उदाहरण		भाषेची गर्भावस्था	१८
फारसी पत्र	१९८	भाषेची दोन स्वरूपें,	
फारसी प्रत्यय	२००	बाह्य, आंतर	४२
बंगाली भाषा	१४२	भाषा-भागीरथी	११०-
बालभाषा-इतर	१७५	भाषाचा काळ—	
बृहदारण्यकोपनिषत्	१३	राजवाडे-भत	१७९
ब्राह्मण ग्रंथाची प्रवृत्ति	९	भाषा आणि इतिहास	६
ब्राह्मण संहिता—		भाषा-ईश्वरी देणगी	
तुणा	१५७	मतातील अडचणी	१४-१५
भाषा अश्वत्थवृक्ष	११०	भाषा-ईश्वर	
भाषा आणि पोटभाषा	१०४	निर्मितत्व	१४
भाषा-१ प्रत्ययी		भाषेची उत्पत्ति	१२
२ उपसर्जनी	५१	भाषा-उत्पत्ति, चीनच्या	
भाषा-सामाजिकसंस्था	८२	वादशहाचा प्रयोग	१५
भाषेचें आद्यस्वरूप	१७	भाषेची उत्पत्ति, धर्मातील	
भाषेचें अप्रत्ययी स्वरूप	११६	मते	१२
भाषेच्या जिवंतपणाची		भाषा उत्पत्ति-व्यक्तीची	
लक्षणें	१०४	कान्निगिरी	१५
भाषाची संख्या	१२०	भाषेची उत्पत्ति-साधन	
भाषेस समाजाचा		—उद्धार प्रघान शब्द	२१
आश्रय	१०९	भाषा उत्पत्ति-साधन	
भाषाचा तक्का	१५४	स्वरानुकरण	१९.
भाषेचे प्रकार	११४	भाषा उत्पत्ति-परिस्थिति	१५
भाषेचें स्वर्य	१०८		

मायेच्या उत्पत्तीची दोन मते	४७	मायाशास्त्र आणि धन- स्वतिशास्त्र तुलना	३
माया उत्पत्ति दोन सिद्धांत ब निराकरण	१४-१५-१६	मायाशास्त्राच्या अभ्यासाचे स्वारस्य	२
मायेची उत्पत्ति- भावनाप्रेरित शब्द	२१	मायाशास्त्र व्याख्या	१
माया उत्पत्ति-उत्क्रांति सिद्धांत	१६	मायाशास्त्र आणि समाज- शास्त्र यांचा संबंध	१
माया उत्पत्ति-समाजाची कामगिरी	१५	मायाशास्त्र आणि इतिहास मायाशास्त्र हिंदुस्थानात केव्हा आले ?	७ ६
मायेच्या उत्पत्तीची कारणे राज्यक्रांति, विचार- क्रांति	१८९	भाववाचक नामाचा सामान्य नामाप्रमाणे उपयोग	१०३ ३
मायाचे उत्पत्तिकालाचे कोष्टक	१८७	मायाशास्त्राचा अभ्यास माया, रागाचे जीवन- चरित्र	२ २
मायाशास्त्र, इन्द्रिय विज्ञानशास्त्र संबंध	२९	मायाशास्त्राची व्याप्ति मायेस उपयोग	५३ ११
मायाशास्त्र धर्मशास्त्राची संबंध	५	माण्डारकर मृतकालाचा आगम मनुष्याच्या मुखातील यत्र	१६४ २३
मायाशास्त्र पुराणवस्तु- सशोधन शास्त्राची संबंध	५	मनुस्मृति अध्याय १ डॉ. मरे यांचे ९ घातू मराठी	१३ ४९ ११
मायाशास्त्र-मानवशास्त्र मायाशास्त्र वेदातशास्त्राची तुलना	५	मराठीचा उत्पत्तिकाल मराठीची जन्मदात्री मराठीची पूर्वपीठिका	१८६ १८८ १५५
मायाशास्त्र-समाजशास्त्र मायाशास्त्र-शास्त्र म्हणून योग्यता	४	मराठीचे व्याकरण	२०२

मराठीतील भाषाशास्त्रीय प्रयत्न	११	यास्क—आख्यातज्ञानि नामानि—वाद	४८
मराठी प्रयत्नांतील सार्व-नामिक मूळ	१६०	यास्क—निरुक्त	६९
मराठी भाषा	१४६-४७	यास्कांनी मानलेले प्रकार-नाम, आख्यात, सप्त-सर्ग निपात	४१
मराठीघर इतर भाषांचे परिणाम	१९०	युरोपियन पंडितांचा अभ्यास	३
मराठी विभक्तिप्रत्यय व त्यांचे मूळ	२०५, २०७	रघाम्या नो णः समानपदे-प्रक्रिया	७८
मराठी व्याकरणाचे दोष	११	—आणखी काही कारणे	७९
मल्याळी व इतर भाषा	१५२-५३	रसायनशास्त्राशी तुलना	४
महाराष्ट्री प्राकृत खुणा	१७६	राजवाडे	११
मातृभाषा	१२०	राजवाडे यांचे मत	११८
मानवांचा दोन कर्तव्ये		चंद्रट काव्यालंकार	१८०
१ स्वधशवर्धन		रूपप्रक्रिया	३
१ स्वशरीरसंरक्षण	२१	लंकार	६६
मीमांसकाची प्रवृत्ति	३१	लक्षणा	२१
मीमांसकप्रवृत्ति वाक्य-परीमा, तात्पर्यमीमांसा		लक्षणा—साम्यसंयथ अर्थसाम्य	९९
दोन—भेद गुरु-मीमांसक, मद्रमीमांसक	४४	लिंमें	५५
मीमांसकांचा सिद्धांत	१०	तर्क	५६
मुंजराजा	१८०	लिपीचा उपयोग	११०
मैदून्या चलविषलीमुळें झालेले फरक	७४	लॅटिन भाषा ' हि '	
मंगळवेढें येथील लेख	१८५	घाट्ट	४९
यास्काचार्य	१०	घनस्वतिशास्त्र	३
		वर्णमाला वस्तुतः, इतर भाषा, दोष—गुण	३६
		वर्णोत्पत्ति	२३, ३५

वर्णप्रक्रिया	६७	व्याकरणकार—मराठी	६९
वाक्याचा तोल	८०	व्याकरणातील आठ प्रका-	
वागमृणी सूक्त	७	ख्या शब्दाचा उत्पत्ति-	
वाणी आणि ऋग्वेद		क्रम	५८-५९
समीकरण	१३	व्युत्पत्तिशास्त्राशी संबंध	५
वाणीचे चार प्रकार		व्यजनप्रक्रिया ऐतिहासिक	
परा, पश्यन्ती, मध्यमा,		स्वरूप	८०
वैखरी	३३	व्यजन उत्पत्ति	२७
वाणी—वागधेनु	१३	व्यजनाचे वर्ग	२८
वायु—धास भाषेचे मूळ	८	शब्द—३ प्रकार. रूढ,	
विकारप्रधान शब्द	२१	योगिक, योगरूढ-नैय्या-	
विविधत्वांत एकत्व	५	यिक मत योगिकरूढ	८५
विभक्ति	५६-५७	शब्दाचे तीन प्रकार	
विभक्तिदृष्ट्या भाषाचा		1 Substance	
विचार	६१-६२	words	
विसर्ग	२७	2 attributive.	
वृद्धिरादैच्	७७	words	
वेदातशास्त्र—भाषाशास्त्राशी		3 Phenomena	
तुलना	५	words	४८
वेदिक संस्कृतव्याख्या खुणा	१५७	शब्द—अनित्य बौद्धमत	८४
वेदिक संस्कृतमधील		शब्द—अर्थ	
नामाचे प्रत्यय—	१५९	एकस्वरूप, सम-	
क्रियापदाचे प्रत्यय	१६१	स्वरूप, गुणसाम्य	९९
वैय्याकरणी व अलकारिक	१०	शब्द—अर्थ साहचर्य	८८
व्याकरणकार—संस्कृत	५२	शब्द—अर्थ प्रक्रिया	६९-८३
व्याकरण—आरभ	५२	शब्द—वस्तुनिदर्शक	
व्याकरण—ध्वनिशास्त्र—		वस्तुसंबंधनिदर्शक	
वार्तिक	५३	क्रियानिदर्शक	५०
व्याकरण व्याख्या	५१	शब्द—वैय्याक्तिक कल्पना,	
		सामुदायिक कल्पना	४३

शब्दवृत्ति लक्षणा	१०	—इतर वृत्ति	१४-१५
उदाहरणें		शब्दनिगडित	११८
“ कुशल-गङ्गायां		शब्द सजीव, निर्जीव	५०
घोष ”	१८-१९	शब्द-समाज प्रतिबंध	१०२
शब्द-व्याख्या	११५	शब्दसामर्थ्य-	
शब्द-भाषाशास्त्रा गुण	३०	इतिहासज्ञान	९२
शब्द ध्याणि शब्दार्थ-		शब्दनिधि	३९
पतजली महाभाष्य	८६	शास्त्रीय भाषा	१२६
शब्दोच्चारपूर्वाची		शास्त्रीय शोध, त्याचा	
क्रिया	३९	भाषेवर परिणाम	१०१
शब्दोच्चारपूर्वी होणारी		शिलालेखी प्राकृत	१७७
क्रिया	८४	“ शोषे पृष्ठी ”	६९
शब्दकोशाची वाढ	२२	श्रावणवेळगोळा	
शब्दकोशाच्या वाढीचीं		शिलालेख	१८४
कारणें	२२	पदचक्र	२९
शब्दाचें महत्त्व	८४	पदचक्रें	३४
शब्दाशब्दाचे संबध	४३	पदचक्रभेदन	३४
शब्दाचे मानसशास्त्र		पटाकृति	१०४
दृष्टया प्रकार		समाजशास्त्र	
१ वस्तुनिदर्शक		भाषाशास्त्राशी संबध	३
२ वस्तुसंबधनिदर्शक		सर्वनामोत्पत्ति	६१
व्याकरणदृष्टया वाचक,		सानुनासिक भाषा	
शोतक	४०	कॉकण, फ्रान्स	७०
शब्दाच्या शक्ति	१०	सामासिक भाषा	११७
शब्दाचे संबध-योग्यता,		सिंधी भाषा	१४६
भाषाशा, सनिधि	५०	सिंहली भाषा	१३८
शब्द-विनिश्चयार्थी मत	८५	रोमेटिक अथवा शिमी	
शब्दवृत्ति ध्यजना-		रोमेटिक	१३४
		सेंटम् भाषा	१३४

संकेत	५४३२	१६	स्वरविभागणी-	
संयुक्त स्वर		२६	साधे, संयुक्त	६८
संप्रसारण	२८, ७८		स्वरत्याग	७७
संस्कृत भाषेचे स्वरूप	१५६		स्वरमत्ता Mandate	७८
संस्कृत वाङ्मयातील शोध	४		स्वरसांधि	२६
संस्कृत बोली होती किंवा कसे ? १३६, १६५-१७०			स्फोट	३२
संस्कृत प्रातिशाख्ये	६९		समाहारद्वंद्व	
संस्कृतचा नवीन अम्यास	७		एकदोषद्वंद्व	३२
स्वरागम	७७		हवामानाप्रमाणे पडणारे फरक	७१
स्वर प्रकार— उदात्त, अनुदात्त, स्वरित		६७	हितोपदेशाचे भाषांतर	१८५
स्वरप्रक्रिया ३, ६७, ८३			हिमालयावरील भाषा	१३८
स्वरप्रक्रिया दोन प्रकार— आत्तर, वाह्य		७५	हिंदी अखिल हिंदुस्थानची भाषा व्हावी किंवा कसे ?	१४१
स्वराचे प्रतिष्वनि	१७		हिंदी भाषा व तिचे पोटभेद—	१३९-१०
स्वार्थे प्रत्यय	२०३		हेमचंद्र	१७९
			क्षेत्र, प्राकृतभाषांचे	१०५
			शानेश्वरी	१४८

परिशिष्ट

वर्ण प्रक्रियेचे नियम.

माषांच्या तौलनिक अभ्यासानें वर्णप्रक्रियेमध्ये कांहीं सिद्धांत वसवितां आले आहेत. संस्कृत, ग्रीक, लॅटिन व कांहीं स्लाव्ह भाषा व जर्मनिक ह्यामधील समानार्थी शब्द घेतले व त्याची वर्णरचना तपासली त्यावेळेस व्यंजनाविपर्यां कांहीं ठराविक फरक होताना दिसले.

मिस्रचा सिद्धांत—

मृच्छया आर्यभाषांतील प्रत्येक वर्गातील पहिलें आणि दुसरें व्यंजन संस्कृत, ग्रीक, लॅटिन, स्लाव्हा भाषेमध्ये कायम राहते. परंतु जर्मनिक भाषेमध्ये बदलते.

कठोर व्यंजने	संस्कृत	ग्रीक	लॅटिन	गॉथिक	जर्मनिक	इंग्लिश
	पशु		पेकस	फैहु	व्हेह	फी
	नपात्		नेपांस		नेफी	नेफ्यु
	तृणम्			ठॉर्नस	डॉर्न	थॉर्न
	वर्तते		व्हर्टो	वार्डन	वर्टन	
	प्रयः		ट्रैय	ट्रेइस	ट्रेइ	मी
	शुन	शुनाम्		हुंदस	हुण्ड	हॉण्ड
	दिशति				त्सिगेन	
	कः		कोड	व्हस	वॉस	व्हाट
मृदु व्यंजने	दधम्		डेसम्	टैहून	त्सेन	टेन
	जानु			क्यु	क्युइ	नी
	मुगम्			गुक	योक	योक
	भरामि			वैरान		वेयर
	इस (इ=य)				ग्यन्स	गूज

व्हर्निभरचा नियम—

द्विमन्व्या नियमाप्रमाणे पिता शब्द लॅटिन भाषेमध्ये 'पेटर' ह्या स्वरूपात दिवतो. गॉथिकमध्ये 'फाठर' असा झाला पाहिजे परंतु तसा न होता 'फॉडर' असा होतो कारण 'आत्ता' शब्द लॅटिन 'माटर' असा होऊन गॉथिक भाषेत 'मोठर' असा होतो. पिता शब्दाप्रमाणे दुसरे काही शब्द आहेत, उ०— सप्त, वेत, श्वश्रू इ. इ

फ, ठ, छ, शब्दांच्या मध्ये अथवा शेवटी आले म्हणजे मृदु बनतात. हा सिद्धांत व्हर्निभरने शोधून काढला

संस्कृत भाषेमध्ये वर्णाचा 'अभ्यास' करताना 'क' वर्गातील व्यंजनाद्वल 'च' वर्गातील व्यंजने येतात.

इ किंवा य ह्याच वर्णांप्रती कवर्गावद्दल चवर्ग मूळ भाषेतून शब्द इतर पाश्चात्य भाषेत जाताना येत असे ह्यालाच Palatal Law म्हणतात.



